НЕМЕЦКИЙ МИР РОССИИ

(Уральский путь)

10 том

Челябинск
2017

Памяти родителей,
Фриды Андреевны и Якова Яковлевича
Нахтигалей, посвящается.
Они любили жизнь и друг друга.

Библиотека Ассоциации национально-культурных объединений
«Ассамблея народов Челябинской области»

О составителе: Нахтигаль Александр Яковлевич в 1985 года стал членом инициативной группы, которая организовала в 1989 году Немецкий культурный центр. Член правления с основания культурного центра и более 15 лет председатель правления. С этого же времени стал активным участником общественного движения советских (российских) немцев. Был членом областного оргкомитета по выборам делегатов I Съезда немцев СССР, делегатом III Съезда, членом последнего состава Совета немцев СССР. Активно включился в процесс объединения национальных объединений Челябинской области.

Немецкий культурный центр стал одним из пяти организаций-учредителей Ассоциации национально-культурный объединений «Ассамблея народов Челябинской области». В период с 2000 по 2004 был председателем Совета Ассамблеи, когда число членов ассоциации достигло 17 областных национальных организаций. Сейчас Александр Яковлевич является заместителем председателя Совета АНКО «Ассамблея народов Челябинской области», членом Совета по межнациональным отношениям Законодательного собрания, членом Совета Форума народов Челябинской области и член Координационного совета при администрации Челябинска. **(nacht57@mail.ru)**

Александр Нахтигаль

Мой народ:

О чем мечтает
и к чему стремится

(Взгляд идеалиста)

Оглавление

Предисловие…… 5
I глава. Кто они, немцы?.....7
Что говорит энциклопедия?.....7
Российские немцы - диаспора?.....12
Немецкая проблема России……19
Отношение к российским немцам в обществе……..……....21
Почему так настойчивы российские немцы……. ……24
Немецкий центр возрождает традиции ……....25
II глава. Завещание основателей……28
Как всё начиналось……..28
Стучим в московские двери…….…..31
1 делегация советских немцев…….…....31
2 делегация советских немцев ……...32
3 делегация советских немцев …….……...32
4 делегация советских немцев …….……..33
5 делегация советских немцев ……33
Конференция Всесоюзного общества советских немцев …….……33
Резолюция «Возрождения» ……34
1 съезд немцев СССР…….…….. 34
2 (внеочередной) объединительный съезда немцев бывшего СССР……..36
Конгресс Международного союза российских немцев ……37
Постановления правительства РФ……..38
III глава. Немецкого национального движения……..39
Современное состояние……...40
О единстве в немецком движении……..40
Отбросим предрассудки ……..42
Народ ждет справедливости ……43
Реабилитация неизбежна …… 45
Служим только народу ……46
Вместо эпилога ……47
Год 2015, что изменилось ……...48
Суровая, но реальность, или Послесловие к Форуму …… ……48
В чьих руках наше будущее?.....49
Центр встречи. Что это?..... ..49
Кто платит?.....51
МСНК и ФНКА ……...51
МКС ……..52
Забытое старое …… 53
Послесловие ……54
IV глава. Германия и историческая ответственность … ……...54
Краткая история комиссии……....55
Печальный итог 20 летнего международного сотрудничества
России и Германии по реабилитации российских немцев…… 59

Выводы ……...63
Комментарии …….64
Коммюнике XVIII заседания Межправкомиссии ……..66
Список участников ……71
Германия: над или на баррикадах?.....73
Каков будет вклад Германии и России……74
V глава. Г. Мартенс – как типичный продукт чиновничьей национальной политики России……75
Лидеры на дороге не валяются ……. ……75
Методы достижения единства……85
Баллада о МКС ……85
Демократия: что за фасадом ……..90
Жизнь внутриорганизационная ……96
МСНК: теория и практика ……97
Начало ……..98
Курсы: обкатка технологии ……..101
Дошли до точки ……..103
Неутомимый …….....104
История с гуманитарной помощью ……..105
МСНК не место для дискуссий …….....107
VI глава. Голос оппонентов Мартенса……111
Малая гражданская война……..112
Кто прав: Мартенс или его оппоненты?……...118
Структура интересов реализуемых властью и участниками немецкого национального движения …… ..……...119
VII глава. Наказание: бессрочно.....120
Под прицелом общественное сознание……..121
Ученые: путь к свету или во тьму……124
Что же сделали с моим народом?.....131
В глубокой обороне…… ….. 141
Реабилитация: политический фарс, или Восстановление исторической справедливости ……150
VIII глава. Тяжкий путь к согласию……..…… ..158
Юбилей, который никто не заметил…… ….158
Бумага все стерпит ……158
Бей своих, а чужие не боятся ……162
Все начинается с головы ……164
Луч надежды?.....167
Линия рокового раскола……..169
Да здравствует НАША самоорганизация ……170
Даётся всем, но получают только свои……..178
Чтобы биться о стену, нужно терпение ……181
Куда податься немцу России? ……185
Какова наша цель? (Вместо послесловия) ……186
Приложение ……187

Предисловие

Я всегда ощущал себя немцем. Это было и есть мое естество, и я считал это естественным. Атмосфера в семье давала мне почувствовать, что в том нет ничего удивительного. Даже взрослея, не возникало желание посмотреть на мой национальный мир с какой-то другой стороны. Кем родился, тем и пригодился.

Естественно, в этом большая заслуга моих родителей: мамы – Фриды Андреевны (Генриховны) и отца – Якова Яковлевича. Несмотря на все испытания, когда их искушали: откажитесь от немецкой национальности и все будет хорошо, они не поддались. Мама и папа сохранили в себе немецкость во всех её проявлениях: дома разговаривали на немецком и русском языках, готовили немецкие блюда, среди заготовок были колбасы и другие немецкие мясные деликатесы. И я в этой атмосфере рос.

Национальный состав жителей моей улицы был разнообразен. Я это знал с детства, и это было естественным состоянием. Звучание разных языков не было для меня открытием: немцы говорили по-немецки, татары – по-татарски, но всех нас связывал русский язык.

Русский язык был для меня вторым родным языком. Немецкую речь я понимал, как мог говорил. С поступлением в школу родители перешли в общении со мной на русский язык, ведь мой словарный запас был катастрофически мал. Написать одну страничку сочинения было для меня сложнейшей задачей. Тогда я и представить себе не мог, что в будущем русский язык стане для меня предметом моей профессиональной деятельности.

В школе моё ощущение себя немцем не помешало стать равноправным членом школьного общества. Национальный состав учеников в основном состоял из представителей трех народов: русских, татар и немцев. Преподавателем немецкого языка был Яков Яковлевич Янцен, замечательный человек, педагог. Его уроки были для меня праздником, язык шел из меня легко. Языковую базу, которую я от него получил до 8 класса, позволило сохранить чувство языка на всю жизнь.

К сожалению, надо признать, что моё поколение, тех кому под 60, последнее, которое не только помнит о своих немецких корнях, но и те у кого от звучание чего-то немецкого в душе начинается какое-то движение. Современное поколение немецкость не получила и чаще играет в немцев.

Конечно, и это не плохо. Но это не может спасти народ от растворения. Требуются решительные и масштабные меры. Приняты ли они и какова их эффективность? Неизбежно мы коснёмся такого понятия как национальные проблемы.

Это словосочетание мы слышим очень часто. Особенно сейчас, когда страна в поиске пути развития. Но и многие народы России в поиске путей сохранения своей самобытности и даже своего существования. Особенно большие трудности возникли в развитии нашего общества после развала Советского Союза. Все что-то ищут, возникают трения, противоречия, конфликты, и опять к ним приклеивают определение - национальные. Как с этим разобраться? Объяснить обществу происходящее никто толком не может. Возникают проблемы: у кого, с кем и в чем проблемы?

Кто-нибудь бы толком сказал, какие проблемы и у какого народа. Вот, к примеру, у евреев и немцев, если проблемы, так решая их - одни едут в Израиль, другие - в Герма-

нию. Уехали уже сотни тысяч, и это никого не беспокоит: ни власть, ни общество. А если уезжать некуда, да и не хочется?

Взять немцев. Вот не хочу я никуда уезжать, даже если в России не рай небесный. Да, мы понимаем, что в нашем «королевстве» не все так благополучно и надо кое-что подправить. А что делать и как? Этого никто не знает.

Вот я и решил высказаться за своих, за российских немцев. Как живут, что делают, какую дорогу для себя выбирают, как взаимодействуют с властью и между собой.

Все это очень интересно, к тому же поучительно.

I глава.
Кто они такие, немцы?

Сколько предрассудков у граждан нашей страны связано с немцами в России. В особенности из-за того, что в мировой истории две мировые войны шли с немецкой земли, хотя к этому российские немцы не имеют никакого отношения. В учебниках истории Отечества о российских немцах ни слова. Кое-где появляются статьи в газетах или сюжеты на телевидении, которые рассказывают о жизни наших немцев, после прочтения и просмотра которых у большинства наших граждан возникает одно желание: отправить бы их всех в Германию и делу конец.

Но появление в России народа, который потом стал называться немцами, уверен, было не случайно. Сейчас можно об этом говорить уверенно. Разбросанные по миру жители маленьких государств, на месте которых потом образовалась современная Германия, искали место, где им будет хорошо. Многие германцы уехали на новые земли в Америку, другие - на пустующие в России. Те, кто в Америке - стали американцами и немецкие основы убрали на задний план. А в России, во-первых, им не дали забыть свои национальные корни, во-вторых, они и не хотели терять свою самобытность: жизнь рядом с русскими и украинцами, а потом еще и с казахами открыла одну важную истину – быть самим собой это прекрасно. Сохранить дух своего народа – это величайшее благо и это достойно даже быть смыслом жизни.

К таким выводам немцы пришли через большие исторические испытания. Но даже они не позволили небольшой части народа, покинувшего историческую Родину, обрести новую Отчизну, не потеряться среди народного многообразия России, сохранить свое лицо и дух.

И сегодня российские немцы решают свою главную проблему – как сохранить себя в многонациональной России и передать немецкость своим детям. Эту очень непростую задачу решают многие российские народы. Опыт каждого из них очень важен и должен быть сохранен.

Давайте узнаем, чем озабочена российская немецкая душа?

Что говорит энциклопедия?

НЕМЦЫ, дойче (самоназвание), народ, основное население Германии. Общая численность 86000 тыс. человек, в том числе в Германии — 74600 тыс. человек. Многочисленные группы немцев имеются в США(5400 тыс. человек), Канаде(1200 тыс. человек), Казахстане(958 тыс. человек), Российской Федерации (843 тыс. человек. Данные переписи 1989 года), Бразилии(710 тыс. человек) и других странах Европы и Латинской Америки, в Австралии и Южной Африке. Говорят на немецком языке германской группы индо-европейской семьи. Выделяют две группы немецких диалектов: нижненемецкую (платт-дойч) и верхненемецкую. Некоторые исследователи из последней выделяют средненемецкие диалекты. На платт-дойч имеется своя литература. Письменность на основе латинского алфавита. Верующие — протестанты (в основном лютеране) и католики. Среди немцев, проживающих за пределами Германии, кроме католиков и лютеран, довольно многочисленны последователи других направлений протестантизма - баптисты, меннониты, адвентисты и т. п.

Основу немецкого этноса составили древнегерманские племенные объединения франков, саксов, баваров, алеманнов и др., смешавшиеся в первые века нашей эры с романизированным кельтским населением на юго-западе и юге Германии и с ретами в Альпах. После раздела Франкской империи (843) выделилось Восточно-франкское королевство с германоязычным населением. В начале X века оно стало называться Тевтонским (название восходит к этнониму древнегерманского племени тевтонов); в немецкой форме самоназвание — диутисце (позднее дойч) известно с середины X века, что свидетельствует о сложении немецкой общности. В X—XIV веках немцы заселили земли к востоку от Эльбы, частично ассимилировав местное население. В эти века шёл и процесс переселения отдельных групп немцев на территории современных Чехии, Польши, Венгрии, Румынии и других стран Европы. Последующая многовековая политическая раздробленность Германии тормозила развитие немцев как единого народа.

В течение нескольких столетий этническая история немцев протекала двояко: продолжался процесс развития сложившихся в раннем средневековье народностей — баварской, саксонской, швабской, франконской и др. — и в то же время складывались общие для всех немцев черты культуры. В начале XVI века процесс консолидации проявился прежде всего в создании единого немецкого литературного языка на основе саксонского (мейсенского) диалекта, но произошёл религиозный раскол немцев на католиков и протестантов-лютеран, что обусловило некоторые различия в быту и культуре. Слабое экономическое развитие, опустошавшие немецкие земли войны вызвали в XVIII—XIX вв. активную эмиграцию немцев в различные страны Америки и Европы (в том числе в Россию). Только во второй половине XVIII века ускорился процесс развития немецкого национального самосознания. В 1871 произошло объединение Германии под эгидой Пруссии. Объединение страны, проведение ряда реформ вызвали быстрое развитие промышленности, сложился общегерманский рынок. Концентрация населения в промышленных центрах способствовала культурной нивелировке, стиранию этнографических особенностей. В конце XIX века сформировалась немецкая нация, хотя культурно-бытовое своеобразие населения отдельных земель сохранялось. В процессе длительного исторического развития сложились как общие этнические черты, так и этнографические особенности отдельных групп немцев, которые частично стираются в условиях высокоразвитого индустриального общества с абсолютно преобладающим городским населением. У немцев, проживающих в других странах, сохранились областные самоназвания — баварцы, швабы, саксонцы, франконцы и др.

Из традиционной культуры лучше всего сохранились жилище, некоторые обычаи и обряды и фольклор. Для Германии была характерна каркасная строительная техника (фахверк), лишь на юге и местами в бывших славянских районах на востоке — срубная. В сохраняющих средневековый колорит небольших городах (например, Кведлинбург, Вернигероде, Целле, Гослар и др.) немало фахверковых домов. Строения в готическом стиле и каркасные дома сохранились и в более крупных городах (Лейпциг, Штральзунд, Кёльн, Кобленц, Любек и др.). Среди традиционных сельских построек выделяют 4 типа домов. Нижненемецкий дом — одноэтажная прямоугольная каркасная постройка с жилыми и хозяйственными помещениями под одной крышей, двор-гумно в середине, по сторонам его — стойла для скота, у противоположной входу в дом стены — жилая часть с очагом и подвесным котлом. С конца XIX века планировка нижненемецкого дома претерпела существенные изменения: очаг заменён камином, жилое помещение разделено на несколько комнат, хозяйственные строения отделены от жилой части. Средненемецкий дом, каркасный, двухэтажный, в нижнем этаже — жилая часть, в верхнем — подсобные помещения, позднее спальни. Дом и двухэтажные хозяйственные постройки (стойла, сарай и др.) охватывают двор с трёх или четырёх сторон. Дом разделён на 3 ча-

сти, вход с боковой стороны ведёт в тёплые сени, к задней стене жилой части примыкает коровник (под одной крышей). Кроме открытого очага в жилом помещении — печь. Граница между нижненемецким и средненемецким типами совпадает с границей между нижненемецким и средненемецким диалектами. На юге Германии (Верхняя Бавария) преобладает альпийский дом (характерный и для австрийцев). Локальные особенности про-слеживаются в отделке мебели и бытовых предметов: на севере преобладала резьба, на юге — роспись. На юго-западе Германии (земля Баден-Вюртемберг) распространён переходный между средненемецким и альпийским шварцвальдский дом, жилые и хозяйственные помещения которого расположены под одной крышей по плану средненемецкого дома.

Немецкая традиционная одежда начинает складываться с XVI—XVII вв. на основе средневековых элементов одежды и городской моды; сохраняется в некоторых районах Германии (Шаумбург, Липпе, Гессен, Шварцвальд, Верхняя Бавария). Основные элементы женской одежды — косаж или кофта, сборчатая юбка (или несколько, как в Гессене, разной длины из толстой шерстяной ткани), передник. Нередко носили наплечный платок. В Верхней Баварии в XIX — начале XX вв. вместо юбки и кофты носили платье. Особым разнообразием отличались головные уборы — платки, повязываемые разными способами, различной формы и размеров чепцы и соломенные шляпы. В XIX веке распространились кожаные башмаки с пряжками, кое-где полусапожки. Местами до XX века носили деревянные башмаки. Традиционный мужской костюм состоял из рубахи, коротких (до колен) или длинных штанов, безрукавки (позднее жилета), шейного платка, башмаков или сапог. В XIX—XX вв. широко распространился (включая и города) так называемый тирольский костюм — белая рубашка с отложным воротником, короткие кожаные штаны на подтяжках, суконная красная безрукавка (жилет), широкий кожаный пояс, чулки до колен, туфли, шляпа с узкими полями и пером. Бытует профессиональная традиционная одежда овчаров, трубочистов, горняков, гамбургских плотников.

В пище областные различия в значительной степени обусловлены направлением хозяйства. На севере преобладает картофель и различные блюда из него, ржаной хлеб, на юге — мучные изделия (лапша, клёцки и т. п.) и пшеничный хлеб; молочные и мясные блюда больше распространены у швабов и баварцев, хотя сосиски и колбасы считаются общенемецкой пищей. Наиболее распространённый напиток — пиво. Из безалкогольных напитков предпочитают кофе со сливками, чай, сельтерскую воду. Праздничная пища — свиная голова (или свинина) с квашеной тушёной капустой, гусь, карп. Пекут много кондитерских мучных изделий (различные печенья, пряники, торты), готовят конфитюры.

С конца XIX века у немцев преобладала малая семья с 1—2 детьми. У некоторых групп немцев вне Германии сохранялись многодетные семьи. В городских семьях между помолвкой и свадьбой иногда проходило несколько лет, пока молодые не обзаводились собственным жильём; в крестьянских семьях женитьба сына-наследника также затягивалась из-за раздела хозяйства: после его свадьбы родители переселялись в отдельную жилую часть усадьбы. Для общественной жизни немцев характерны различные ферейны (по типу землячеств, по интересам и др.).

Частично сохранились в виде реликтов или развлечений некоторые календарные и семейные обряды, главным образом у католиков. Из Германии в XIX веке распространился обычай украшения ёлки на Новый год или Рождество. В январе-феврале устраивают карнавалы: широкой известностью пользуется Кёльнский карнавал. В устном народном творчестве преобладают шванки (короткие комические рассказы), сказки, саги, очень популярны народные танцы и песни. Пению отводится значительная роль в воспитании подрастающего поколения. Продолжает развиваться прикладное искусство (обработка дерева, металла, стекла, плетение, вышивка, гончарство).

У немцев, проживающих в других странах в сельской местности в инонациональном окружении, сохранились некоторые бытовые и культурные особенности, обряды и обычаи, а иногда и традиционное жилище. Дольше этнографические особенности сохранялись у конфессиональных групп, быт которых более замкнут. Немцы, поселившиеся в больших городах, быстрее теряли свою самобытность.

Немцы России и бывшего СССР более двух столетий почти не контактировали с немцами Германии и поэтому сильно отличаются от них по основным элементам материальной и духовной культуры, а также по самосознанию. «Немцы» — название, данное русскими всем переселенцам из Германии. Сами они себя называют «дойчен» (Deutschen), а жителей Германии — «германцами» (Deutschlander). По отношению ко всем остальным народам страны — они «немцы», а по отношению к немцам Германии — «советские немцы» (а в последнее время они часто называют себя «российские немцы», независимо от того, в каком государстве бывшего СССР живут). Для немцев России и бывшего СССР характерна иерархичность национального самосознания. Сами себя они часто называют швабами, австрийцами, баварцами, ципсерами, меннонитами и др. Во времена их переселения в Россию процесс сложения немецкой нации далеко ещё не завершился, и сама Германия состояла из более чем 300 самостоятельных княжеств (государств). Областное самосознание, особенно в среде крестьян и ремесленников (а их среди колонистов было большинство) преобладало, что естественно нашло отражение и в само-сознании этих групп. Отдельно выделяют себя поволжские немцы (Wolgadeutschen), в течение 2 десятилетий имевшие свою национальную автономию. С немецким населением смешались и колонисты из других стран — голландцы, швейцарцы, французские гугеноты и др.

Предки российских немцев переселялись в разное время и из разных земель Германии. В Прибалтике они обосновались со времён средневекового «Дранг нах Остен» — наступления немецких феодалов на земли славян и прибалтийских народов. В дальнейшем немцы составили значительную часть прибалтийского дворянства и городского населения (главным образом ремесленников, торговцев, интеллигенции). К середине XVII века и в Москве была уже Немецкая слобода, где помимо немцев жили голландцы, фламандцы и другие иноземцы, близкие по языку и культуре к немцам. Их приток в Россию усилился при Петре I и его преемниках. Это были в основном ремесленники, купцы, военные, врачи, учёные. В основанной в 1724 Академии наук длительное время работало много иностранцев, в большинстве своём немцы. К середине XVIII века в пределах Российской империи уже жило около 100 тыс. немцев, преимущественно в прибалтийских губерниях.

Однако основная масса немецких колонистов появилась в России в последней трети XVIII — начале XIX вв. В 1764—74 были основаны колонии на Волге в районе между Саратовом и Камышином (более 100 колоний). С этого же времени начали возникать колонии и в других регионах страны. С присоединением к России причерноморских степей и Крыма возникла проблема их заселения. Правительство Екатерины II приглашало немецких колонистов для заселения этих районов на льготных условиях. В правление Александра I в 1803—23 образовано ещё 134 новых поселений на юге Украины, 17 — в Бессарабии, 8 — в Крыму. В это же время (в 1817—19) возникли и немецкие колонии в Закавказье (в Грузии и Азербайджане). В Россию переселялись преимущественно колонисты из юго-западных земель Германии (Вюртемберга и Бадена, Пфальца и Гессена), в меньшей степени из Баварии, Восточной Тюрингии, Верхней Саксонии и Вестфалии. С конца XVIII века несколькими волнами в Россию — в Причерноморье, а позднее (в 1855—70) в район Самары переселяются также меннониты из Пруссии. В середине XIX века (1830—70) на Волыни поселились немецкие переселенцы из Польши. Колонии под Одессой отчасти создавались немецкими переселенцами из Венгрии,

куда они ранее переселились из Пфальца. С начала XVIII века шло также переселение немцев и в Закарпатье. Здесь поселились швабы и франконцы из Германии, а несколько позднее (в конце XVIII века) австрийцы из Зальцкамергута и Нижней Австрии, а в середине XIX века немцы из Чехии и Спиша (Словакия). Для немцев с самого начала их поселения на новых землях было характерно дисперсное расселение, однако иногда они образовывали компактные группы. Высокий естественный прирост привёл к образованию новых анклавов — выселков в Киевской и Харьковской губерниях, Донской области, на Северном Кавказе, в Поволжье.

После Октябрьской революции в октябре 1918 на Волге была создана Трудовая коммуна немцев Поволжья, преобразованная в 1924 в Автономную республику немцев Поволжья с центром в городе Энгельс (бывший Покровск). В период Великой Отечественной войны с оккупированных немцами территорий было вывезено более 650 тыс. немцев, однако не все они успели достичь Германии и около 170 тыс. Немцев было возвращено в СССР (из Югославии и Венгрии). В 1941 немцы европейской части СССР были насильственно переселены в Казахстан и восточные районы РСФСР, и Автономная республика немцев Поволжья прекратила своё существование. Общее число депортированных немцев составило около 700—800 тыс. человек. В 1959 в СССР насчитывалось 1619,7 тыс. немцев (в том числе в России — 820,1 тыс.). Основная масса немецкого населения сосредоточилась в Западной Сибири и в Казахстане (660,0 тыс.). К 1970 численность немцев составила 1846,3 тыс. По данным переписи населения 1979, число немцев в бывшего СССР составило 1936,2 тыс. К 1989 численность немцев возросла до 2038,6 тыс. человек. С середины 1980-х гг. их стало меньше в связи с массовой эмиграцией немцев в Германию.

Значительная часть немцев России занята в промышленности, сфере обслуживания, науке и искусстве. Однако до 50% немцев занято в сельском хозяйстве. Они сохранили многие элементы традиционной культуры — жилище, пищу, некоторые обряды и фольклор. Коренным образом изменился лишь тип поселений. Если в Германии резко преобладают кучевые формы поселений, то в России — линейные.

Основу хозяйства немцев традиционно составляло земледелие. Использовали трёхпольную систему обработки земли, основной зерновой культурой была пшеница. Развито производство семенного зерна. Из огородных культур выращивают картофель. Большую роль играет животноводство. Благоприятные климатические условия привели к широкому распространению птицеводства, свиноводства, коневодства, разведению крупного рогатого скота.

Основной формой семьи является малая семья, в сельской местности часто встречаются многодетные семьи.

В строительстве колонисты сочетали национальные традиции с имевшимися строительными материалами. В южных степных районах дома были глинобитными или саманными. В северных районах преобладают деревянные постройки. Крыша двух- или четырёхскатная, из черепицы или досок. Встречается несколько типов жилых домов: дом с линейным расположением помещений, поставленный узким фронтоном к улице (так называемый фронтонный дом); дома, расположенные осью вдоль улицы, когда окнами на улицу выходят несколько помещений, четырёхкомнатные дома, где помещения расположены не последовательно, а «крестом», вокруг главной печи. Пол, потолок, печь в доме окрашены. Обязательным элементом немецкой усадьбы является летняя кухня. Сараи, баня, коптильня, специальный задний двор для скота объединяются под одной крышей, охватывая двор с трёх сторон. Фасад дома, ворота, заборы украшают орнаментом (резьба, роспись). Интерьер жилища отличают резная деревянная мебель, пуховые перины, обилие вышитых и вязаных салфеток. Вышивают гладью цветы, птиц, изречения из Библии.

Яркой вышивкой украшалась праздничная одежда. Традиционный костюм отошёл в прошлое. У женщин он состоял из

кофты, сборчатой юбки, передника, головного платка, кожаных башмаков. Существовала деревянная обувь «шлёры». Из овечьей шерсти вязали кофты, жилеты, чулки, носки, варежки. Мужской костюм состоял из рубахи, штанов, жилета, башмаков, шляпы. Одежда меннонитов отличалась тёмными цветами и отсутствием украшений.

Традиционная пища — куриная лапша (нудль), суп с клёцками, фруктовый суп. На праздники готовят свинину или гуся с капустой, пекут пироги (кухе). Существует несколько вариантов рулета (штрудель). На зиму коптят сало, мясо и рыбу, делают разнообразные колбасы. Из напитков предпочитают кофе.

Знание немецкого языка у немцев непрерывно уменьшается. Если в 1926 94,9% немцев назвали немецкий язык своим родным, то в 1939 — 88,4, в 1959 — 75,0%, в 1970 — 66,8, в 1979 — 57,0%. По данным переписи населения 1989, 48,7% немцев бывшего Союза считали своим родным немецкий язык, а 50,8% — русский (кроме того, 45,0% немцев свободно им владели). Что касается немцев Российской Федерации, то здесь родным считали немецкий язык 41,8% (русский — 53,2% и свободно им владеет — 38,4%). Таким образом, немцы России становятся всё более русскоязычными.

Российские немцы - диаспора?

Вы прочитали статью из энциклопедии, которая познакомила вас с немцами. Думаю, она дает довольно подробное и цельное представление об одном из европейских народов. Но насколько оно отражает все нюансы формирования народа Германии и связанного с ними историческими корнями российских немцев? Есть немало деталей, которые, на мой взгляд, несколько меняют подходы к процессам формирования и развития этих народов. Я не случайно пишу во множественном числе. Эту особенность не смогли обойти разработчики энциклопедии, хотя они строго придерживались официальной точки зрения: «Немцы России и бывшего СССР более двух столетий почти не контактировали с немцами Германии и поэтому сильно отличаются от них по основным элементам материальной и духовной культуры, а также по самосознанию».

Кому это нужно?

Начнем с того, что в энциклопедии все немцы, проживающие за пределами Германии, представлены как часть одного целого народа. Эта позиция начинает проявляться и в практике внутренней национальной политики России, когда российских немцев стали считать диаспорой. Это нашло отражение в тексте письма президента России В.В. Путина участникам, так называемого, XII Форума российских немцев. В приветствии мероприятию президент отметил: «...Сегодня представители немецкой диаспоры принимают самое активное участи в жизни страны... (Форум) Послужит консолидации диаспоры, укреплению межнационального диалога в российском обществе».

Думаю, такое утверждение не совсем точно. Что такое диаспора? В научной среде вокруг этого понятия идут острые дискуссии. Выскажу свою точку зрения.

Формирование народов занимает разные исторические периоды. Мы довольно часто эти процессы упрощаем, у нас, как в кино, получается монтаж. Основополагающее в понятие диаспоры то, что это часть народа, которая проживает за пределами своего государства. А что, если люди уезжали, когда юридически и фактически не было государства и не было единого народа? Швабы, саксонцы, баварцы приезжали в Россию со своим языком (диалектом), традициями, культурой до формирования Германии и до

появления объединяющей государственной идеологии т.е. до формирования немецкой, а точнее, германской нации.

Поэтому немецкие сообщества на территории Германии, России и в США формировались по-разному, но при этом фундамент их национальной ментальности имеет одну основу. Не случайно немцы, которые выехали из России в конце XIX века и поселились в Северной и Южной Америке и сегодня позиционируются государством Германией, как немцы из России или российские немцы.

На территории России под влиянием русской, украинской и других культур сформировался своеобразный и самобытный народ – российские немцы, благо для этого было достаточно времени, со своей национальной психологией и характером. Я придерживаюсь этой позиции.

В то же время я хочу обратить внимание на то, что сейчас после массового возврата российских немцев в Германию и изменения политической ситуации вокруг проблемы российских немцев, в общество настойчиво продвигается идея о немецкой диаспоре в России, т.е. о российских немцах как составной части немцев Германии. Категорически с этим я не согласен. История жизни моего народа это подтверждает. Несмотря на все исторические бури, российские немцы сохранили самобытность, характер, привязанность и национальное чувство, гражданскую позицию, которые говорят о том, что российские немцы отличаются от своих соплеменников, с которыми они вышли из одной исторической прародительницы.

Поэтому исторически правильней, на мой взгляд, считать, что немцы живут в России, а в Германии – германцы. Но этот взгляд в России не очень популярен, особенно в научной среде, где упорно проталкивается взгляд на российских немцев, как на диаспору. А это становится своеобразной идеологической основой для громких заявлений политического руководства страны.

Откуда ветер дует

В национальных делах нужна полная ясность. Игра словами никогда ни к чему хорошему не приводила. Из слов может вспыхнуть пожар. Особенно это касается национальных дел. Если сказал слово, то все должны понимать его значение и однозначное. А в нашей среде так не принято, слово произносим, а потом долго объясняем его значение.

Два таких слова в национальных делах можно указать сразу, не задумываясь. Одно из них «националист». После его произнесения многие начинают объяснять какой хороший смысл они в это слово вкладывают и, что оказывается, есть хорошие и есть плохие националисты.

Другое слово «диаспора», а потом долго надо объяснять какую часть народа этим словом обозначают и начинают плясать от первоначального значения этого слова для евреев.

Смешно это выслушивать в отношении России, стране в которой объединились сотни народов, которые имеют долгую и красивую историю совместного проживания и процесс самосохранения народов ставит перед государством одну задачу. Она в том, что есть русские, которых абсолютное большинство, и которые имеют мощные силы для самосохранения, есть и другие народы, которые могут обеспечить свое национальное воспроизводство. И есть народы, которым для этого обязательно нужна помощь государства.

Все остальное не имеет значение. Тем более, когда был Советские Союз, многие уезжали из родных мест и для них новые места жизни стали родными уже не одного поколения. И в первую очередь я имею в виду российских или русских немцев, которых упорно пытаются прикрепить к Германии.

Сделать так, что вот есть историческая родина, и есть другая, вроде как родная родина. И это понятие «историческая родина» гуляет в российском обществе. Родина бывает одна и она там, где ты вырос и полу-

чил жизненные установки. Для тех же, кто сейчас переезжает в Германию, она не будет никогда родиной, только местом жизни. Их дети, возможно, станут воспринимать «историческую родину» просто родиной. Но только время это покажет.

Но почему же «диаспора» так упорно проталкивается в общественное сознание российских граждан. Я думаю, здесь может быть одна причина, связать российских немцев с Германией и снять с России ответственность за будущее российских немцев. Парадокс сегодняшней российской политической жизни в том, что о национальных проблемах в России рассуждают специалисты, которые не являются национально ориентированными. Для них национальные проблемы из разряда обычных проблем, к примеру, математических. Они не понимают специфику и не чувствуют нюансы, оттенки, когда происходит нарушение принципов оценки национальной жизни народов.

Наименование многих народов России диаспорой является ярким тому подтверждением. Это понятие широко гуляет и в научной среде. Хотел бы обратить ваше внимание на две статьи. Первая – «Немецкая диаспора России: национальная и культурная идентичность» С. Н. Селиверстовой (Московский государственный университет культуры и искусств **(1)** и вторая – «Роль немецкой диаспоры в российско-германских отношениях» **(2)** группы авторов: Касаткин Петр Игоревич – к. полит. н., начальник отдела докторантуры и аспирантуры, ст. преподаватель кафедры мировых политических процессов МГИМО(У) МИД России. E-mail: kasatkin@mgimo.ru; Курске Владислав Сергеевич – к.с.н., ст. преподаватель кафедры публичной политики Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». E-mail: kurske@yandex.ru; Валиев Ильдар Айдарович – аспирант кафедры мировых политических процессов МГИМО(У) МИД России. E-mail: ildarvaliev @mail.ru (Статья выполнена в рамках реализации научно-исследовательского проекта по гранту Российского гуманитарного научного фонда 12-03-00649 «Теория и практика межкультурного взаимодействия в контексте европейской безопасности»).

Особенность этих статей не в том, что они совершили какое-то великое научное открытие, а в том, что они отражают типичный подход к российским немцам, который я считаю не совсем точным, потому что они не поняли особенность появления этого народа в России и примешали сюда политику государства Российского к своим немцам. И от этого, уверен, не совсем точно отражена история народа и его современная роль, которую ему стараются приписать.

Обратим свои взоры к первой статье. Хочу отметить, что справедливое замечание С. Н. Селиверстовой о значимости этнической идентичности как культурного феномена, но для немцев России она делает совершенно ошибочный вывод:

«Российские немцы занимают особое место в системе межнациональных отношений в Российской Федерации. Проблема этнической идентичности российских немцев, их национального самочувствия является не только теоретической, но имеет и большую практическую значимость, занимая существенное место во взаимоотношениях и дипломатических контактах ФРГ и РФ».

Да, российские немцы занимают особое место. Оно заключается в том, что это репрессированный и не реабилитированный народ. И как раз вопросы самочувствия не имеют никакого теоретического значения, это относится и ко всем народам России, а только практическое значение, но не место «во взаимоотношениях и дипломатических контактах ФРГ и РФ», как пишет автор, а в вопросах своего национального сохранения. Возможно, на 7 или 8 место можно поставить российских немцев на политическое поле межгосударственных отношений, где из них сделали шайбу или мяч в матче ФРГ – РФ, где каждые использует российских немцев для своих целей.

---

1) «Вестник Московского государственного университета культуры и искусств, №4 (48) 2012

2) «Вестник МГИМО – университет», №5 (26) 2012

Автор вынес в название статьи слово «диаспора», и вместо того чтобы раскрыть тему статьи более половины площади объяснял смысл этого слова в понимании разных обществоведов. Непонятно, для чего, ведь само слово «диаспора» никак не характеризует народ, его смысл имеет такое широкое и в то же время узкое значение, что докопаться до истины невозможно.

Некоторые пассажи С. Н. Селиверстовой в отношении будущего российских немцев вызывают удивление, тем более в этом она не одинока: «Анализируя немцев в России как приглашенную диаспорную общину, М.А. Аствацатурова отмечает, что немцы России, несмотря на их ассимиляцию, сохранили способность к этнокультурной идентичности, проявляют активное стремление к консолидации и институционализации. Им широко присуща такая форма организации культурной жизни, как национально-культурная автономия, и в связи с продолжительностью существования на российской территории немцы России являются оригинальным этнокультурным сообществом, в котором успешно реализуются российские и немецкие культурные установки».

Такие слова, как «несмотря на их ассимиляцию, сохранили способность к этнокультурной идентичности» могут восприниматься, как оскорбление российских немцев. Они что подопытные кролики, говоря о противостоянии ассимиляции, надо знать историю народа и понимать, откуда ее истоки. У нас что ассимиляция – цель национальной политики? Говорить о том, что национально-культурная автономия присуща российским немцам, просто издевательство, ведь только такую юридическую форму деятельности национальных организаций допускает закон РФ. Мало того, что такая форма не способствует национальному возрождению, но и появилась она, когда для немцев практически уже долгие годы не существовало никаких условий для национального возрождения.

Что, исследователю это неизвестно? Тогда какой может быть разговор о компетентности исследователя и понимания им исследуемой проблемы.

Поверхностный взгляд на положение российских немцев, отсутствие понимания узловых проблем сохранения ими национальной и культурной идентичности, все же позволил С. Н. Селиверстовой сделать главный и правильный вывод: «Для сохранения, развития национальной культуры необходима постоянная и эффективная поддержка государством всех основных культурообразующих процессов, развивающихся в этнической среде российских немцев, которые не имеют в настоящее время собственной социально-экономической базы и необходимых государственных управленческих структур».

То, что вывод справедлив, это хорошо. Плохо, что непонятно как он сложился, как положение российских немцев соотносится с общим положением других народов России, ведь мы все взаимозависимы и невозможно создать кому-то лучшие условия, которые возможны только за счет других. Мы должны вместе продвигать процессы сохранения национальной и культурной идентичности для всех народов России. Это надо понимать обязательно. Но это может сделать только национально ориентированный человек. А это такое качество, которое или есть или его нет.

Можно прямо сказать, что ошибочное название статьи помешало разобраться в сути проблемы, назвав её «Немцы России: национальная и культурная идентичность», и для всех стал бы понятен изучаемый объект, и не надо было объяснять несущественные детали и объем, выделенной для статьи журнальной площади, использовался с большей научной пользой.

Отсутствие понимания в подходах к анализируемой проблеме, недопонимание национально-психологических особенностей национальных отношений приводит к тому, что научный анализ становится не просто неглубоким, но и ошибочным: неправильный посыл приводит к ошибочным выводам и как следствие тема научного исследования остается нераскрытой. Что компрометирует вуз, от имени которого выступают исследователи, а те кто попытается реализовать подходы, высказанные учеными, в реальной деятель-

ности может не получить ожидаемого результата.

Как пример такого подхода, я хочу проанализировать статью «Роль немецкой диаспоры в российско-германских отношениях», которую подготовила группа ученых уважаемого учебного заведения. Первое же предложение статьи вводит в заблуждение всех читателей: «Немецкая диаспора играла и продолжает играть значимую роль в российско-германских отношениях».

Почему? Вспомним историю.

Немецкая диаспора: слово «немцы» происходит от русского слова «немой», так со времен Ивана Грозного называли всех иностранцев за незнание русского языка. Позднее оно закрепилось за выходцами из германских земель, на которых впоследствии, в конце XIX века (!), сформировалось единое германское государство. Сейчас в России живет 7 и 8 поколение тех переселенцев, которые участвовали не в формировании будущего германского государства, а строили Российское государство и вели его в европейскую семью. Как бы сейчас сказали, у них шло формирование российской, а не германской государственной идентичности. Это важнейшее положение, из которого и должно идти исследование роли немцев в истории России. Единый государственный дух охватил переселенцев в России раньше, чем в Германии, поэтому неслучайно впоследствии народ стали звать русскими немцами, а не швабами, менонитами, баварцами, саксонцами. Свою верность России они доказали с оружием в руках. Почитайте историю России.

История становления государств говорит о том, что российско-германские отношения возникли только в конце XIX века и политические взаимоотношения были не самыми лучшими. Российские немцы, когда их «прижали» российские власти уезжали не в Германию, а в Америку и там сохраняли память о «второй» Родине, хотя и Германия в своих интересах не забывала о «своих» немцах. Но даже бывшие, российские немцы никогда не шли против России, нет таких фактов в истории.

О значимой роли российских немцев в российско-германских отношениях можно говорить только после окончания Второй мировой войны, когда и СССР, и ФРГ стали использовать наших немцев в своих политических играх. Они стали разменной монетой и на эти процессы сами не влияли! Даже сейчас говорить о роли российских немцев в налаживании моста между Россией и Германией больше значит выдавать желаемое за действительность. Современное поколение российских немцев не могут сыграть эту роль по вполне объективной причине. Почитайте историю.

Так что, нет в России по большому счету немецкой диаспоры, а есть народ, российские немцы, все поколения которых верно служили только России, и уезжали из России (СССР) не по своей воле и никогда не становились врагами своей бывшей родины.

Развивая мысль, авторы все дальше углубляются в ошибочные утверждения, которые не позволят им расставить правильные акценты в изучаемой проблеме:

«Ключевыми акторами при этом являются Германия, как «внешняя родина», сама немецкая диаспора и Россия как «страна проживания». В своей деятельности в отношении российских немцев все три стороны руководствуются различными принципами и целями, что иногда приводит к трениям и конфликтам. Но в целом можно констатировать, что российские немцы стали конструктивным связующим звеном между Германией и Россией».

Германия никогда не рассматривалась российскими немцами как родина. Понятие «историческая родина» возникло только при начале массовой эмиграции из СССР в 70- 80 годы прошлого века. И происходило это не в результате каких-то действий Германии, хотя политически Германия и в целом Запад в этом были заинтересованы, а из-за бездеятельности и безответственности советского руководства и нежелание справедливо поступить с репрессированным народом. И особо хочу сказать: никогда Россия (СССР) не рассматривалась российскими немцами как «страна проживания», это оскорбление

народа, который своей жизнью давно доказал, что Россия стала и была их единственной Родиной, а переезд всегда был трагедией для народа.

И уж совсем никуда не годится позиция, когда т. н. немецкую диаспору ставят, как равноправных участников взаимоотношений Германии и России. Российские немцы всегда были разменной монетой в этих делах и их мнения никто и никогда не спрашивал.

Наличие оценок, которые не отражают реальное положение дел, резкие, далекие от действительности выводы сводят на нет ценность исследования. Пройдемся по основным позициям:

«Немецкая диаспора является одной из старейших и влиятельных в России». – Российские немцы никогда не имели своего политического лица, не боролись за свое влияние и отстаивали интересы только России. Они находились на службе на всех ступенях социальной лестницы, начиная от императорского двора. Это заявление продолжение мнения, которое было закреплено 1 июня 1916 года в постановлении царского правительства о борьбе с немецким засильем, которое, кстати, подписал Председатель Совета Министров России Б. Штюрмер. Да и о влиятельности на кого-то всерьез говорить в советском периоде – полнейший абсурд.

***

«Гарантированное право на репатриацию и полноправное гражданство процветающей и стабильной исторической родины действует на немецкие диаспоры одновременно, как магнит и абсорбент». – Взрыв эмиграции, который состоялся в 90-е годы прошлого века, происходил не из-за гарантий Германии, а из-за политического и экономического беспредела в России.

***

«Предоставив такие права, ФРГ стимулировала устойчивую массовую репатриацию немцев из мест их компактного проживания». – В России практически нет мест компактного проживания российских немцев, а основным стимулятором отъезда становилась политика руководства России. Германия обеспечивала **нормальные** условия для переселенцев, если они нужны: бесплатные языковые курсы, жилье, возможность получить профессию. А если знаешь язык, имеешь профессию – сам устраивайся в Германии.

***

«Для германского правительства и общественности нет никакого сомнения, что российские немцы являются их соотечественниками в силу этнической принадлежности». – Германия никогда не забывала бывших своих граждан, так должно поступать любое государство. Более 120 лет назад, 15 августа 1881 года в Берлине была образована общественная организация Союз помощи немцам за границей (VDA - Verein für deutsche Kulturbeziehungen im Ausland e. V.), в качестве всеобщей школьной общественной организации, по примеру образованной годом раньше немецкой школьной организации в Вене. Смысл и цель образованного «общества»: оказать поддержку соплеменникам проживающим за пределами Родины в их стремлениях сохранить немецкий язык, и культуру.

Менялось время, политический климат, но эта работа продолжается и сейчас, её поддерживает руководство Германии. И в этой позиции нет ничего необычного. К примеру, о русских за рубежом Россия вспомнила только сейчас. Говорить об этих людях как о соотечественниках не совсем точно, потому что отечество у всех разное. Точнее говорить о национальном единстве народа, об общих исторических и национальных корнях, об исторических связях, об исторической роли родины предков для сохранения народом своей национальной идентичности. Для России это тоже очень важно и тут не должно быть никакой политической подоплеки.

***

«При этом организации российских немцев стремятся угодить и российским, и германским властям и поступают в соответствии со старой русской пословицей: «Ласковый теленок двух маток сосет». – А это открытое хамство, до которого ученым

мужам совсем недостойно опускаться. Хорошо же «сосет», если 80 процентов помощи Германии идет на укрепления материальной базы национальных районов в Сибири, на территории которых проживают не только немцы, работают курсу, кружки, которые посещают граждане, независимо от национальности. Российское руководство выполнило первую программу поддержки российских немцев на 6 процентов, причем основные средства шли на строительство, развитие инфраструктуры территорий, на которой проживает многонациональный российский народ, и немцы в том числе. Уместней говорить о том, что Россия, используя российских немцев, за счет Германии решает свои социально-экономические проблемы. Обывательский взгляд, не подкрепленный фактами - не является научным.

***

Такие поверхностные взгляды на роль российских немцев привели, естественно, к выводам, которые являются не только ошибочными, но и не соответствующие действительности. Они даже оскорбительны в отношении одного из российских народов, который заплатил десятками тысяч жизней за несправедливые обвинения, которые, кстати, ВСЕ были признанными несправедливыми и руководством страны отменены. Что же нам подбрасывают:

«Находясь в зависимости, как от российского, так и от германского политического процесса, российские немцы научились проявлять двойную лояльность – и в отношении Москвы, и в отношении Берлина. Внутренние горячие споры о вопросах реабилитации репрессированного народа уступили место прагматичной позиции, которая позволяет использовать «пограничное» положение в качестве социального ресурса и культурного капитала. При этом каждая из заинтересованных сторон получает желаемое: Россия – гражданскую лояльность своих соотечественников немецкого происхождения, Германия – сохранение этнической идентичности и специфики «немецких соотечественников» в России, российские немцы – ресурсы и возможности развития своей этнической группы».

Основания для таких выводов непонятны, ход мысли – непредсказуем. А теперь по порядку:

1. Российские немцы никогда не проявляли двойную лояльность: они всегда служили только России. Доказывать это даже смешно.
2. Внутренние споры продолжаются, и российские немцы не предают память о репрессированных потомках. Как раз мы продолжаем бороться с тем, кто «позволяет использовать «пограничное» положение в качестве социального ресурса и культурного капитала». И пока в России живет хоть один российский немец, мы не перестанем напоминать, что несправедливость в отношении одного из народов России продолжается до сих пор.
3. По поводу желаемого: Россия потеряло миллионы трудолюбивых, преданных, законопослушных патриотов и отдала их другому государству. Германия эти миллионы получила, а помощь, которая ею предоставляется «немецким соотечественникам» в России не позволяет им сохранять этническую идентичность. Для этого нужна государственная программа поддержки со стороны России. И как результат: российские немцы не имеют ни ресурсов, ни возможности «для развития своей этнической группы».

Вот такие получаются выводы!

Если отбросить и не видеть эти «мелочи», то можно правомерно утверждать: «Но в целом можно резюмировать, что немецкая диаспора является значимым положительным элементом российско-германских отношений».

Российские немцы являются ни положительным, ни отрицательным элементом российско-германских отношений, с ними никто не считается. Вот она - реальность. Ученые этого не заметили, хотя смотрели в три пары глаз. А может быть не хотели?

Немецкая проблема России

Я не скрываю, что мой анализ имеет национальную окраску, немецкую. Поэтому для более точного понимания ситуации важно понять её национальное содержание. В первую очередь, надо понять особенности немецкой российской проблемы. Не буду останавливаться на репрессиях, и политике государства, остановимся на последствиях национальной политике в отношении российских немцев.

Для существования любого народа должны быть созданы условия для его самовоспроизводства, которые исторически сам народ и создает, если ему, конечно, никто не мешает. Это должно создать процесс, обеспечивающий преемственность поколений, когда дух народа передаётся от старшего поколения к младшим, когда народ сам себя сохраняет. Немцы исторически жили в России компактно: на Украине, на Кавказе, в Москве, в Поволжье. В этих местах существовали различные производства, которые создавали материальные условия для национального развития. Наличие средств позволяло выпускать книги, газеты на немецком языке, организовывать учебные заведения, где преподавали на немецком языке и других языках народов России. Мне рассказывали, что даже солдаты Красной Армии, расквартированные в Республике немцев Поволжья, пели строевые песни на немецком языке.

Все это происходило до 30-х годов прошлого века, пока не было принято постановление о ликвидации в Советском Союзе национальной школы. В результате не просто прекратилось преподавание многих языков народов нашей страны, но и устранялась любая возможность его возобновления. В частности, все немецкие педагоги были репрессированы, а большинство - расстреляны.

Удары судьбы в отношении немцев на этом не закончились. Началась Великая Отечественная война, немцев разбросали по всему Советскому Союзу. Встал вопрос о самом существовании немцев в списке советских народов, важно было просто остаться в живых, и в какой национальной оболочки – уже не важно. Произошло самое ужасное: люди меняли национальность и фамилии, прекращали дома говорить по-немецки.

А государство ужесточило меры по уничтожению возможности национального восстановления: были приняты решения о запрете приема советских немцев в вузы, молодежь не призывали в армию, немцы не могли вернуться в родные места. В итоге, те, кому сейчас лет 50, не смогли перенять у своих родителей немецкий дух, менталитет, мировоззрение т.е. немецкую идентичность, а теперь не в состоянии ее передать уже своим детям.

В отношении немцев было реализовано самое страшное: была разорвана связь поколений. Национальное самосознание от бабушек и дедушек не было передано внукам. Потому что они сами были выбиты из этой цепи, в первую очередь это коснулось тех, кто родился в середине 50-х годов прошлого века. Процессы, которые происходят сейчас, привели к тому, что те, кому сейчас 20-25 лет, даже если они считают себя немцами, фактически не могут быть носителями немецкости, которая необходима для соединения прерванной связи поколений.

Поэтому для восстановления потерянного и сегодняшнее стремление восстановить немецкость у всех, кто имеет немецкие корни, должны получить всеобщую, мощнейшую поддержку со стороны семьи, общества, и особенно власти. Сейчас этой поддержки нет: ни моральной, ни материальной.

Для российских немцев сейчас остро стоит вопрос о собственном существовании, но не на бумаге, а по сути. Ведь те, кто сейчас записывает себя при переписи немцем России, что меня очень радует, не знают ни языка, ни истории, ни традиций, не обладают мировоззрением, ни менталитетом немцев. А это очень огорчает. Но получить где-то даже теоретические знания невозможно. В этом огромная, если не решающая, вина государственной власти, но она, в лице своего руко-

водства ни в советское время, ни сейчас, этой вины не признает и признавать не собирается.

А есть ли силы, которые смогут вытащить народ из ямы, в которую попал не только российские немцы ? Давайте выделим общие проблемы, которые приходится решать любому народу. Они исходят из главной цели – сохранения своей национальной идентичности, т.е. стремления остаться самим собой, не потеряться в многонациональной России. У многих народов для этого нет никаких сил. Из этого проистекает главная задача государства – создание материальных условий для национального сохранения и развития.

Современная власть должна исправить свои ошибки и предоставить возможность для изучения культурного наследия народа и создать условия для культурного воспроизводства. Материальную основу этому процессу должны создавать театры, Дворцы культуры. Должно стимулироваться издание книг, журналов, газет на национальных языках. В сфере образования: все кто хотел бы изучать родной язык должны иметь эту возможность, причем это стремление должно стимулироваться, а в обществе надо формировать уважительное отношение к национальной культуре народов России.

В экономике важно, чтобы появился слой национально ориентированных предпринимателей, которые могли бы помогать финансировать развитие своих народов, а государство бы это стимулировало.

Мы должны чувствовать не на словах, а на деле, что живем в многонациональном государстве. А теперь каждый пусть ответить себе: повышенные ли это требования к государству? Выполняется ли это? Думаю, ответить положительно очень трудно.

Вернемся к немцам. Подведем итог. Проблема национального возрождения усложняется следующими обстоятельствами: они подверглись тотальным репрессиям, которые проводились с 1936 по 1972 годы – 36 лет. За это время уничтожено национальное образование, культура, а также носители культуры и образования. Само понятие «российский немец» было вычеркнуто из истории России.

Надо быть справедливым, бывали периоды, когда государство шло по пути справедливого решения проблемы. Были даже приняты соответствующие документы. К примеру, 2 августа 1991 года было подписано постановление Кабинета Министров СССР о Комитете по проблемам советских немцев, с которым, думаю, будет интересно познакомиться:

«В соответствии с Декларацией Верховного Совета СССР «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав», законодательными актами Союза ССР и республик о восстановлении прав этих народов Кабинет Министров СССР постановляет:

1. Для координации подготовки и осуществления комплекса, государственных мер по решению проблем советских немцев, обеспечению их равноправия с другими народами СССР во всех сферах жизни образовать на период до восстановления государственности советских немцев Комитет по проблемам советских немцев в качестве самостоятельно действующего органа при Государственном комитете СССР по национальным вопросам. Комитет осуществляет свою деятельность в тесном контакте с центральными, республиканскими и местными органами власти и управления, хозяйственными организациями, общественными объединениями советских немцев, взаимодействует в пределах своей компетенции с официальными органами и общественными организациями зарубежных стран.

2. Возложить на Комитет по проблемам советских немцев разработку и реализацию совместно с органами государственного управления СССР, республиканскими, местными органами при широком участии общественности советских немцев практических мер по обеспечению экономических и социальных предпосылок для воссоздания их государственности,

включая подготовку предложений по программе поэтапного ее восстановления, а также по созданию в местах традиционного и нынешнего проживания советских немцев благоприятных условий для сохранения их национальной самобытности и развития культуры. Комитет осуществляет координацию работы по формированию, распределению и эффективному использованию финансовых и материальных ресурсов (в том числе поступающих из зарубежных стран) в целях реализации программ, связанных с решением проблем советских немцев.

3. Установить, что Председатель Комитета по проблемам советских немцев является по должности заместителем Председателя Государственного комитета СССР по национальным вопросам. Председатель Комитета и его заместители назначаются и освобождаются от должности Кабинетом Министров СССР.

4. Поручить Председателю Комитета по проблемам советских немцев представить в Кабинет Министров СССР:

- предложения по персональном составу руководства Комитета с учетом мнения общественных объединений советских немцев;
- согласованный с Министерством юстиции СССР и Государственным комитетом СССР по национальным вопросам проект Положения о Комитете по проблемам советских немцев, предусмотрев в нем создание при Комитете общественного совета из представителей республик, ведомств, общественных организаций;
- предложения о структуре и размещении аппарата Комитета, материальном обеспечении его работников.

5. Установить численность работников аппарата Комитета по проблемам советских немцев в количестве 50 единиц (без персонала по охране и обслуживанию зданий). Министерству финансов СССР обеспечить в 1991 году финансирование затрат на содержание аппарата Комитета, включая фонд оплаты труда его работников…

Премьер-министр СССР В. Павлов
Управляющий Делами Кабинета Министров СССР И. Простяков

Москва, Кремль, 2 августа 1991 г.

P.S.:К сожалению, это постановление осталось только на бумаге, но предложенный маршрут по решению немецкой проблемы в СССР остается актуальным и для современной России. И его можно использовать для решения проблем многих народов России, которые тоже ждут, когда на них обратят внимание.

Отношение к немцам в российском обществе

Самое важное, какую информацию получает общество для того, чтобы сформировать свою позицию. Молодежь не имеет жизненного опыта и личного взгляда на многие исторические проблемы. Можно определенно сказать, что в отношении российских немцев сложилось такое мнение, которое фактически является фальсификацией истории. Есть более резкие оценки. В последние годы развернулась настоящая война историков, считает Ирина Черказьянова. Она, выступая на научно-практической конференции в Москве, вот что сказала на тему «История и культура российских немцев: мифы и фальсификации». Познакомьтесь с отрывком из ее выступления:

«На примере историографии российских немцев можно говорить, что фальсификации появляются, как правило, в кризисные периоды. Пока немцы жили достаточно изолированно в колонистских округах, писатели, ученые, путешественники скрупулезно фик-

сировали быт и нравы поселенцев, а государственные чиновники записывали аналитические наблюдения, даже пытаясь использовать опыт колонистов для решения вопроса об отмене крепостного права. Но после колонистской реформы 1871 года и введения в 1874 году воинской повинности, которые совпали с событиями в Германии, связанными с ее объединением, возник, вернее, был навязан обществу, «немецкий вопрос».

Колонисты, потеряв сословность, стали восприниматься как часть немцев, то есть у немецких колонистов вдруг возникло «национальное лицо». В последней трети XIX века в националистически настроенных российских кругах появляется выражение «мирное завоевание» немцами России.

Наибольшего обострения «немецкий вопрос» достиг в годы Первой мировой войны. С новой силой зазвучал тезис о «мирном завоевании», о «германизации» всех сторон российской жизни, об «истинных» целях германской колонизации в России. Так, например, волынских немцев обвиняли в том, что они заранее и умышленно поселились вдоль стратегически важных дорог. В разных уголках империи, от Крыма до Сибири, очевидцы свидетельствовали о летающих немецких аэропланах. Всех немцев огульно записывали в шпионы и агенты германского генерального штаба. Утверждали, что немцы «экономически подчиняют народные массы».

Количество вышедших в 1914–1915 годах антинемецких публикаций может косвенно указывать на то, что неприятие «внутренних» немцев особенно проявлялось в Петрограде, Москве и Киеве, где сконцентрировались бюрократическая, деловая и интеллектуальная элиты, которые и были основным проводником определенных взглядов. Главная борьба с «немецким засильем» разворачивалась на страницах газет. Ведущую роль здесь играло «Новое время».

Современный этап фальсификаций начался с конца 1980-х годов. Это время подъема национального самосознания советских немцев, время формирования общественного движения за восстановление Республики немцев Поволжья и появления общественных организаций. Самыми болезненными стали темы депортации и восстановления автономии. Именно вокруг них происходило и, к сожалению, продолжает происходить самое большое количество всевозможных спекуляций.

Тезисы о «немецком засилье» времен Первой мировой войны, о «ползучей аннексии земель (методом «самоопределения»)» вдруг вновь стали актуальными, когда открыто заговорили о возможности восстановления республики. В последние годы из шкафа снова был вытащен «скелет» – Указ Президиума Верховного Совета СССР от 28 августа 1941 года «О переселении немцев, проживающих в районах Поволжья» и центральный миф НКВД о заброшенном в Поволжье фашистском десанте. В год 70-летия начала Великой Отечественной войны и депортации немцев дискуссии вокруг проблемы насильственного выселения стали особенно острыми. Используются различные приемы. Например, стоит заменить слово «депортация» словом «эвакуация» или «переселение», и уже история выглядит иначе, и вместо насилия над людьми по этническому признаку возникает образ заботливой власти, планомерно работающей на перспективу. Заменим слово «трудармия» словосочетанием «государственное учреждение лесозаготовок», и уже исчезает представление о трудармии как полувоенном, лагерном учреждении.

В 2009 году была создана Комиссия при Президенте РФ по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России, которая просуществовала до 2012 года. Одним из результатов стало появление ряда работ Владимира Мединского «Мифы о России». Наибольший интерес представляет книга о мифах войны. Среди Героев Советского Союза автор вообще не упоминает российских немцев, хотя поименно называет героев из числа других репрессированных народов – чеченцев и крымских татар. Поволжским немцем был, к примеру, посмертно получивший звание Героя Советского Союза лейтенант Вольдемар Карлович Венцель, командир пулеметной роты 1185-го

стрелкового полка 356-й стрелковой дивизии, участник форсирования Днепра. Он воевал под вымышленным именем Владимира Кирилловича Венцова. О немцах-героях войны можно найти сегодня ряд публикаций, но вряд ли они известны широкому кругу читателей.

К сожалению, Россия не прошла до конца путь освобождения от сталинского прошлого, полного покаяния не случилось. И это может провоцировать появление новых фальсификаций».

Как воспринимают российских немцев сейчас вопрос очень непростой, при котором самих немцев не только не спрашивают, но даже и не пытаются дать им возможность подумать о своем прошлом, оценить настоящее и представить свое будущее. Раньше можно было считать, что запись в паспорте напомнит о национальных корнях. Теперь же внешне немцы ничем не отличаются от основной славянской массы, да и национальные нюансы принять не откуда. Носители национальной идентичности, как бы сейчас сказали, прабабушки и прапрабабушки уже ушли из жизни, а нынешние родители только по немецкой фамилии чуть-чуть может напомнить о немецких корнях. А уж передать своим детям что-то немецкое уже не могут, даже если бы захотели.

Самое печальное, что отбрасывая всю историю формирования российских немцев, как одного из самобытных народов России, все больше появляются желающих, которые хотят покрепче привязать этот народ к Германии. При этом надо признать, что с этой страной мой народ фактически связывает только далекая история. Опять же история подсказывает, что у немцев в России сформировалась российская ментальность, которая определяет государство, с которым связано твое прошлое, настоящее и будущее, и олицетворяет твою Родину только одно место на земле – Россия. И эту позицию не может изменить даже массовый выезд российских немцев в Германию. Там они становятся русскими.

В этой связи желание сделать из российских немцев своеобразный мостик взаимопонимания с Германией может иметь только одну цель, помочь германцам понять позицию России, признать за Россией право иметь собственное мнение и не считать это право, как угрозу для существования Германии и всего западного мира.

Поэтому для меня удивительно, когда российским немцам хотят приписать какие-то особые задачи. К этим рассуждениям меня подтолкнула дискуссия, которая прошла в Берлине во время празднования 25-летия Международного союза немецкой культуры, и вопрос, который она рассматривала, назывался так: «Используют ли в Германии и России российских немцев в политических целях?»

Некоторые заявления, прозвучавшие на встрече экспертов, показались мне странными. К примеру, по словам Алины Бертельс, которая проходила практику в редакции «Московской немецкой газете», ей было сложно понять, о ком говорят спикеры – о российских немцах в Германии или о немцах в России: настолько тесно связаны они друг с другом. Общее у них не только историческое прошлое: переселение их предков в XVIII–XIX веках в Россию и репрессии XX столетия, которых ни одной немецкой семье не удалось избежать. Общее у них и настоящее: интерес к развитию событий в России и Германии и наоборот – заинтересованность правительств этих стран в лояльности российских немцев».

Конечно, история одна, но выбор они сделали разный: одни решили интегрироваться в страну, с которой их ничего не связывает кроме знания о том, что далекие предки когда-то выехали оттуда в Россию, а другие остались на Родине, которая была и есть единственная. Особенно хочется сказать о лояльности правительству. Российские немцы всегда были лояльны, даже больше, патриотичны к своей Родине, как раз несмотря на действия правительства. Перечитайте историю народа, с того времени ничего не изменилось. И без разницы, где они живут: в России или Германии.

Следующее заявление мне показалось совсем странным: «У немцев в России и из

России двойная идентичность и двойная лояльность. «Это наше преимущество, – считает заместитель председателя Международного союза немецкой культуры Ольга Мартенс. – Однако за двойную лояльность нас нередко критикуют. Она доставляет беспокойство государствам».

Что такое двойная идентичность и двойная лояльность? Это когда ты, и нашим, и вашим? История показывает, что политика Германии к России никогда не была дружественной, а Россия всегда искала пути взаимопонимания с Германией. Что в итоге получалось, мы знаем. Какая тут может быть лояльность. Ты, как гражданин, должен выбирать: с кем ты. И немцы России сделали однозначный выбор в сторону своей Родины, единственной.

Патриотизм – это понятие не абстрактное, и то, что нас не хотят понять, и все еще головы германских деятелей затуманены комплексами периода «холодной войн». Это показали рассуждения чиновника из Германии:

«О том, что российские немцы не сегодня стали инструментом в отношениях Германии и других стран Восточной Европы, напомнил присутствующим руководитель отдела культуры посольства Германии в Москве Вернер-Дитер Клукке: «Российские немцы, а также немцы Румынии, других стран Варшавского блока были политическим инструментом в годы холодной войны. И тот факт, что российским немцам в 90-х разрешили переехать в Германию – это пример инструментализации этнической группы».

Зато сегодня Германии не нравится, что и Россия хочет использовать ее в своих интересах. В рамках деятельности Межправительственной российско-германской комиссии по вопросам российских немцев обсуждается возможность расширения мандата комиссии – пока она занимается решением проблем только немцев в России, но российская сторона хочет заботиться и о немцах из России, проживающих сегодня в Германии.

Однако это расценивается как вмешательство во внутренние дела государства. «Российские немцы в Германии – это просто немцы, – уверен Вернер-Дитер Клукке. – Они могут быть лояльны только по отношению к Германии». Ему возражает представитель Федерального агентства по делам национальностей Надежда Панченко: «Это не просто немцы, которые уезжают отсюда. Это российские немцы. Это иная этническая группа, со своим менталитетом, со своими культурными традициями. Они сохранили немецкую культуру, но вобрали в себя традиции россиян. Это, как кофе с молоком, невозможно отделить одно от другого».

В период обострения отношений между государствами представители власти никогда не найдут общего языка. Было время, когда Германия использовала немцев для вмешательства во внутренние дела СССР, и она находила для этого оправдания. Сейчас есть повод у России напомнить об ответственности Германии защищать права бывших граждан России. Обычные политические игры.

Главное, чтобы в этих условиях российские немцы не стали разменной монетой. И думаю, что позиция представителя Федерального агентства по делам национальностей Надежды Панченко глубоко ошибочна, российские немцы не этническая группа. Но это пока. И надо сделать все, чтобы ею не стала. Вот на это и надо направить усилия двух стран, а не играть народом в пинг-понг.

Почему так настойчивы российские немцы?

Восстановление республики на Волге - это не прихоть. Это требуется не просто для совершения справедливого государственного акта. Это действительно необходимо для сохранения народа, который по инерции называем российские немцы. И я

могу это доказать, причем подтверждение такого вывода лежит на поверхности. Об этом говорят данные переписи, прийти к этому выводу может каждый, если немного подумает.

О чем я говорю. По данным переписи 1989 и 2002 годов в России 97 процентов населения составляют народы 23 национальностей, а проживают в стране всего представители около 190 народов. Так вот, фактически только эти 23 народа имеют все перспективы для того чтобы сохраниться, т.е. иметь материальную базу для своего национального сохранения. Кто эти народы?

Первую самую многочисленную группу составляют родственные народы, которые в царской России считались одним: русские, украинцы и белорусы. Их сохранение не вызывает по объективным причинам никакого сомнения. Следующая небольшая группа - это народы из стран ближнего зарубежья, наши братья из бывшего СССР: армяне, азербайджанцы и казахи. Их численность позволяет даже в России сохранить свою национальную самобытность. Третью группу составляют четыре народа Дагестана: аварцы, даргинцы, кумыки и лезгины. Их компактное проживание тоже позволяет быть уверенными, что их численность будет увеличиваться и они не потеряют себя. Многочисленную группу составляют народы России, каждый из которых имеет свою национальную республику: татары, башкиры, чуваши, чеченцы, мордва, удмурты, марийцы, кабардинцы, осетины, буряты, якуты и ингуши. За них тоже можно быть спокойным: хотя бы в пределах своих республик они могут сохранить свое национальное будущее.

И единственный народ из этих 23, который не имеет своего ядра национального самосохранения – это российские немцы. Это ядро может иметь статус республики, как это было, а возможно и не республика, но одно очевидно – оно должно иметь свой юридический статус, который защитит будущее народа политически. И не важно, сколько там немцев будет проживать, важно чтобы он был, и там имелись немецкий театр, библиотеки немецкой литературы, детские сады, школы, институты, академии с преподаванием на немецком языке. Чтобы туда немцы потянулись.

Это произойдет не сразу, это будет непростой процесс, быть может, будет длиться не одно десятилетие. Все сломать и развеять было проще. И наступит такое время, я оптимист, когда часть немцев соберется вокруг этого ядра, и тогда мы сможем без сомнения говорить, что немцы в России были, есть и будут. А пока вся нагрузка по сохранению немцами своей национальной идентичности ложится на общественные организации и семью.

Немецкий культурный центр возрождает традиции

В середине 80-х годов прошлого века в Челябинске группа бывших трудармейцев решила организовать «Клуб друзей газеты «Neues Leben», которая была центральной газетой советских немцев. На первых порах ставилась скромная задача - информировать немецкую общественность о тех первых шагах по восстановлению исторической справедливости в отношении наших немцев.

Логично, что эти шаги привели к мысли, что необходимо создать свою организацию, в рамках которой можно было бы сотрудничать с органами власти, вести социальную реабилитацию ветеранов трудармии, а также строить работу по возрождению традиций и немецкого языка.

Эта работа требовала огромного мужества, ведь только за то, что приходилось публично отстаивать национальные права наших немцев, можно было пострадать. У истоков большой организаторской работы стояли бывшие трудармейцы, строители Че-

лябинского металлургического комбината и их дети: Герта Факанкина, Амалия Миллер, Густав Гофман, Александр Леонгардт, Губерт Витлиф, Александр Миллер и многие другие. Благодаря их усилиям был организован Челябинский областной немецкий культурный центр, который юридически зарегистрировали 30 июля 1989 года.

Своей главной целью члены центра поставили задачу информирования широкой общественности об истинной истории одного из наших народов, воспитание у молодежи уважения к памяти своих предков, которые, несмотря на необоснованные репрессии, отдали укреплению Родины все силы, а многие даже жизнь.

В первую очередь НКЦ добился вывода из сельхозоборота место захоронения трудармейцев за коксоотвалах ЧМК. Это решение было закреплено распоряжением облисполкома №730р от 3 сентября 1990 г. и культурный центр создал на его месте мемориальное кладбище, которое стало главным местом проведения Дней памяти погибших в годы репрессий. В 1985 году в Копейске по инициативе И. Менгеля был организован ансамбль «Кристалл», которых выступал с концертами во многих городах нашей страны и даже в ФРГ.

Было налажено тесное сотрудничество с организациями ФРГ, которые поддерживали немецкие организации во всем мире, в первую очередь с Союзом помощи немцам за рубежом (VDA) и московским отделением Института имени Гете. Эти организации обеспечили культурный центр методическими пособиями по организации изучения немецкого языка в школах области, художественной, познавательной и другой литературой, а также помогли приобрести оргтехнику.

Представители культурного центра приняли активное участие во всех акциях, которые проводились руководством страны для возрождения народа. В составе делегации области принимали участие во всех съездах советских немцев и съезде трудармейцев.

За свою более чем двадцатилетнюю историю Немецкий культурный центр сохраняет старые и продолжает создавать новые традиции. Стали публично отмечать немецкие семейные праздники - Рождество и Пасху, 9 мая - чествуем ветеранов, которые в тылу приближали Победу, 28 августа отмечается День памяти, посвященный принятию Указа Верховного Совета СССР от 28 августа 1941 года «О выселении немцев из Республики немцев Поволжья», даты официального начала репрессий против советских немцев. Регулярно проводятся конференции, посвященные памятным датам немецкой и российской истории. В 2000 г. совместно с государственной филармонией организовали в органном зале концерт нашего земляка, российского немца из Еманжелинска, профессора института имени Гнессиных Фридриха Липса, 1 апреля 2001 во Дворце культуры ОАО «Мечел» прошел Третий фестиваль немецкой культуры.

Большие усилия направлены на приобщение российских немцев к немецкому языку. Для этого совместно с партнерами из «Общества развития Новосибирск» организованы бесплатные языковые курсы во всех районах Челябинска. У центра появился свой офис, который ему предоставила римско-католическая церковь. Он находится в Металлургическом районе, по улице 50-лет ВЛКСМ,16а, в этом же здании постоянно работает библиотека, в которой большой подбор литературы на немецком языке, а также литература по истории российских немцев на русском языке.

Народный коллектив немецкой музыки из Коркино «Эдельвейс» (руководитель Роза Меньшенина), организованный в 1990 году, развивает народные музыкальные традиции российских немцев.

Большой вклад в активную работу культурного центра вносят его активисты, к примеру, Александра Ивановна Щекутьева окружила заботой трудармейцев.

- Главным направлением работы нашего центра остается преодоление последствий Великой Отечественной войны. Когда борьба с фашизмом рикошетом ударила по российскому немецкому народу, - считает председатель правления А.

Нахтигаль, - У многих понятия «немец» и «фашист» укоренились, как синонимы. Потому те молодые немцы, которые входили в сознательную жизнь после Великой Отечественной войны, были изолированы родителями от исторической памяти своего народа: родные скрыли от них то, через какие испытания им пришлось пройти, часто скрывали свою национальность, особенно если браки были смешанные. Это привело к тому, что разорвалась связь поколений. Восстановить её — стало главной задачей культурного центра.

Вторая задача - восстановить российский немецкий народ в истории России. К сожалению, современное российское общество в своем большинстве не знают: кто такие российские немцы, что они сделали для становления и развития России, а узнать этого негде. В школьных программах история народов не представлена, то, что немцы — это один из российских народов, для многих откровение. А ведь немцы в России живут более 400 лет, создали и сохранили уникальную самобытную культуру.

- Исходя из этих задач, строится и наша работа, - подчеркивает Александр Нахтигаль. - В её центре - помощь нашим ветеранам, бывшим трудармейцам и репрессированным соотечественникам. С помощью наших германских партнеров прошли лечение в санатории «Утес», 300 ветеранов Челябинска, Копейска, Коркино, Миасса, Златоуста получили гуманитарную помощь от Правительства Германии. Эта акция проводилась уже в третий раз, первоначально её получили 400, затем 200 ветеранов, которые стоят на учете в Красном Кресте Германии и в Немецком культурном центре. Чествуем наших ветеранов в День Победы и в День памяти, и 28 августа, в день, когда в 1941 году был принят Указ Верховного Совета СССР о выселении немцев из Республики немцев Поволжья и начались массовые репрессии против советских немцев. У нас в Челябинске, кстати, стоит красивый в России памятник строителям-трудармейцам.

- Следующие два направления нашей работы я бы объединил: это языковая работа и работа с молодежью, - продолжает А. Нахтигаль. - Долгое время немецкий язык был главным иностранным языком в Советском Союзе. Сейчас ситуация кардинально изменилась: английский язык превалирует. Но такой подход совсем не отражает реальные возможности, которые открывает для молодежи знание именно немецкого языка. Мы, объясняя какие широкие «плюсы» открывает перед молодежью немецкий язык, дополняем это информацией о роли немцев в истории России. Для этого при поддержке немецких организаций организуются бесплатные курсы немецкого языка для взрослых и молодежи. Этой же цели служит проведение уже третий год подряд областного конкурса знатоков немецкого языка, его основным компонентом являются вопросы по истории российских немцев. В конкурсе принимают участие школьники из Челябинска, Златоуста, Миасса, Копейска и других городов. Наши победители побеждают в финале на федеральном языковом конкурсе.

В Немецком центре осваиваются новые нестандартные направления работы. Среди них - налаживание партнерских отношений с германскими организациями, которые работают ради исторического примирения между российскими и немецкими народами и, в том числе между ветеранами Второй мировой войны. Для этого совместно с Обществом помощи ветеранам войны в России из Дрездена в Челябинске 9 мая 2005 году, в день 60-летия Победы, в областном госпитале для ветеранов прошла конференция российских и немецких ветеранов. Они совместно обсудили главную проблему нашего времени — как добиться того, чтобы военная трагедия прошлого больше не повторилась, и вместе приняли обращение «XXI век - без оружия и войн».

Центр выпускал газету «Уральские немцы», появился свой сайт www.rusdeutsch74.ru. Всё это не только объединяет немецкую общественность, но и

делает её открытой к общению, к взаимодействию. Возможно, годы сотрут то зло, которое причинила всем российским народам война и немецкий язык, язык Гёте и Шиллера, перестанет однозначно ассоциироваться с Гитлером.

В 2009 году центром было реализовано гуманитарных проектов более чем на 2 млн. рублей. В 2011 году представители Немецкого культурного центра в составе российской делегации участников и малолетних жертв Великой Отечественной войны, посетили Германию. Она участвовала в Саксонии в памятных мероприятиях, посвященных 70-летию начала войны.

Как всегда центр стремится быть участником всех акций, которые бы способствовали возрождению национальных традиций всех народов, проживающих в нашей области, поэтому он вошел в состав учредителей ассоциации национально-культурных объединений «Ассамблея народов Челябинской области».

2 глава.
Завещание основателей

Надежда на историческую справедливость то появляется на горизонте, то исчезает. Но завещание народа надо помнить, его мы успели получить. Это настоящее завещание потомкам.

Немецкое национальное движение переживало разные периоды, но никогда мы не должны забывать тех, кто прошел трудармию, чью молодость растоптали и загнали за колючую проволоку. Ведь именно они озвучили те истинные цели нашего народа и чей наказ мы должны выполнить. Чаяния народа не могут подчиняться политической конъектуре, как и понятие справедливости.

Как всё начиналось

Познакомьтесь с текстами выступлений некоторых делегатов учредительной конференции Челябинского областного немецкого культурного центра, которая прошла 29 апреля 1989 года.

Первым выступил Кирилл Алексеевич Шишов, председатель Челябинского отделения Фонда культуры: «Я родился и вырос в этом городе. Я прекрасно знал судьбы немцев, живущих на ЧМЗ. И вот сегодня мы восполняем то, что не додали вам в минувшем. Сложность вашей судьбы заключается еще в том, что это длительное умолчание судьбы целого народа, очевидно, будет разрешено созданием автономной республики советских немцев. Надеюсь, что те лозунги, что здесь висят, будут воплощены на Пленуме ЦК КПСС и ваш народ получит то, чтобы действительно вздохнули полной грудью.

Поздравляю вас с сегодняшним замечательным событием. У вас впереди много работы и в центре, и в создании Республики немцев Поволжья, и в обучении своих детей немецкой культуре. Немецкий народ, как и наш русский народ, поддался в свое время тоталитаризму, затем с громадным трудом возвращается в лоно гуманизма, в лоно демократии. Конечно, это сказывается на каждом из нас. Я думаю, что демократические принципы вы положите в основу вашей деятельности, будете уважать другие национальности и чужие мнения, только тогда наша страна сможет смести, очиститься от той скверны, которую мы получили от сталинизма».

Вадим Германович Мюнстер, дирижер Челябинского театра оперы и балета: «Наконец наше государство повернулась лицом к национальным проблемам. Неслучайно, пленум нашей партии по этим вопросам готовится уже в течение двух лет. Не надо себя тешить, что этот процесс будет безболезненным, что он будет гладким, будет не без подводных камней и неожиданных поворотов. Позитивные перемены уже происходят в нашей стране, и в дальнейшем наверняка будут происходить. Я надеюсь, что правительство решит все наши вопросы. Действительно, наше общество в течение многих лет говорило одно, а на практике делало совсем другое. Говорили, что национальный вопрос у нас решен, что мы самая интернациональная страна в мире, в то же время целые народы изгонялись с исконных земель, подвергались гонению, издевательствам, тут не только крымские татары и немцы, но и многие другие народы. Это происходило с теми народами, которые испокон веков жили и трудились на землях нашей страны.

Я думаю, что наш центр должен в своей деятельности руководствоваться одним принципом. Главное внимание обратить изучению немецкой культуры, и того огромного пласта культуры российских и советских немцев, которая была создана за три века проживания на территории нашей страны. Мы не будем, конечно, замыкаться в узких национальных вопросах и проблемах. Для нас будет обязательное общение с другими национальными культурными центрами, обязательное изучение другого культурного наследия народов, живущих в нашей стране.

Помочь изучить немецкий язык тем, кто хочет изучить его или совершенствоваться в нем. В двух словах, основная задача нашего центра – это возрождение в каждом человеке немецкой национальности – национального самосознания и самого главного – это гражданского национального достоинства, которое долгое время попиралось».

Владимир Федорович Васютинский, собственный корреспондент центральной газеты «Нойес Лебен» по Уралу: «Позвольте вас, дорогие товарищи, поздравить со знаменательным событием, наконец-то организован Немецкий культурный центр. Этот необратимый процесс свидетельствует о том, что мы дождались демократических перемен в жизни советских немцев, и надежды на восстановление автономной республики на Волге. Нас всех до этих лет давил гнет культа и застойных времен. Сейчас мы все ждем, когда, наконец, будет предоставлен республике государственный статус. В Нижнем Тагиле создан клуб «Друзья газеты «Нойес Лебен». В Свердловске работают над созданием свердловского культурного центра. Официально, Челябинский культурный центр, после Московского и Саратовского – третий. Всегда трудно быть в числе первых. Главное, чтобы организация этого центра не повисла на одноразовом активе, а жила и работала. Мы ждем организации республики в Поволжье. Надо продолжать изучение немецкого языка, надо восполнить пробелы, когда потеряны многие культурные связи. Культуру советских немцев, которая образовалась в течение нескольких веков, надо изучать. Желаю успехов в этом благородном деле, а мы газетчики вам поможем».

Гергардт Робертович Цейтлер, заведующий сектором экономики теплотехнического института УралВТИ: «Инициативная группа считала, что очень важно нас узнать. Для этого мы выпустили социологические карты, которые раздали делегатам. Прошу каждого заполнить ее и вернуть в президиум. Это поможет нам в нашей работе. По картам мы сможем судить, как построить нашу работу. Кто не получил ее, прошу получить, заполнить и сдать мне.

После этого сделан краткий обзор состава делегатов конференции:

Возрастная категория: до 29 лет – 6,8%; до 30-49 лет – 32%; до 50 и старше – 60,6%.

Национальный состав: немцы – 96,4%; русские – 2,3%; украинцы – 1,3%.
Образование: среднее – 32%; высшее – 19%

Браки смешанные – 25,7%, в основном это молодые люди.

Знание немецкого языка:

- понимают немецкую разговорную речь – 45%
- понимают, читают и пишут – 40%
- желают изучать немецкий язык – 61%

Желают передать молодежи и детям:
знание языка – 84,6%,
обычаи и традиции – 67%

Основные направления в работе КНЦ:
- передача обычаев и традиции – 61%.

Наиболее интересующие темы:
- изучение истории советских немцев – 64%
- встреча с интересными людьми - 42%

Мнение о частоте встреч: один –два раза в месяц — 85,3 процента.

Альберт Самойлович Корецкий, представитель еврейского национального культурного центра: «Я надеюсь, что будут у нас памятники и памятные знаки в тех местах, где были захоронения несчастных жертв сталинского геноцида. Мне кажется, что ваши встречи – это дни и печали, и радости. Только благодаря Перестройке мы могли собрать этот зал. Главная задача «Мемориала», со мной в этом многие едины, создавать условия для немцев, чтобы те осознали в себе и действительно почувствовали себя равноправными членами нашего советского государства. К этому мне хочется призвать вас, чтобы вы были активными людьми, чтобы вы смотрели не только в прошлое, а смотрели в будущее, будьте бдительными ь, чтобы Перестройка действительно состоялась.

Геннадий Егорович Паскаль, педагог детской музыкальной школы: «Лев Толстой сказал, я не представляю себя без Ясной Поляны, так и мы немцы не представляем себе жизнь без нашей автономной республики на Волге».

Роберт Робертович Петерс: «Я принадлежу к поколению, которое ходило еще босиком, когда нам твердили, что все хорошо. Теперь ясно, главный вопрос, который ставит в течение 47 лет каждый немец, это воссоздание автономии. Положительные и патриотические черты советского немецкого народа доказаны во время войны на огромной стройке, где, не жалея жизни, создали гигантский промышленный комплекс под названием ЧМЗ. Восстановление автономной республики, безусловно, будет большим политическим шагом, очень важным, и нужным, на радость всем и это остановит процесс эмиграции. Мы все это очень ждем с того времени, как нас выселили с нашей обжитой земли. Будет чрезвычайно отрадно, если наши руководители, наконец, через 48 лет, положительно решат данный вопрос.

Создание культурного центра в Челябинске нужно, как глоток свежего воздуха, жизненно необходимо, ибо люди забыли язык, обычаи, чуть ли не все немецкое. В этом зале очень мало людей моложе меня, ведь это очень печально».

Юрий Давидович Диркс, инженер на заводе «Теплоприбор»: «Мои родители очень много рассказывали о несправедливостях и обидах. Важнейший вопрос перед немцами сегодня – это создание, точнее, восстановление незаконно уничтоженной, автономной республики. Честно говоря, у меня нет уверенности, что этот самый больной вопрос будет положительно решен, потому что и ранее дули разные ветры. Я очень хотел бы, чтобы культурный центр занимался активно всеми этими вопросами».

Максим Максимович Клайн, преподаватель немецкого и французского языков в школе № 48 г. Челябинска: «Работы очень много. Я считаю, с помощью местных партийных организаций, предприятий, которые должны оплатить свой долг перед немцам за работу, выполненные трудармейцами на Металлургстрое. Деньги пойдут на содержание в период становления культурного центра. Ведь, в ликвидированной Сталиным, автономии остались все наши культурные центры, радио, институты, техникумы, дворцы культуры, школы, клубы и т.д. Автономная республика нужна, как воздух, это однозначно и других мнений нет. Не обязательно всем туда поехать. Не обязательно сниматься с детьми и поехать туда. Главное, иметь свою маленькую родину, центр своей культуры…»

Фридрих Генрихович Шнайдер, железнодорожник: «Два слова о возрождении республики. Сейчас в Советском Союзе

живет 2,2 миллиона человек немецкой национальности. Это значит, что автономная республика должна быть восстановлена. Других решений быть не может. Болгары 300 с лишним лет находились под игом турок, однако язык свой сумели сохранить и только благодаря этому и сохранили свою культуру, обычаи и традиции. Я призываю вас, мои друзья, сохранить немецкий язык и развивать его, несмотря на жесточайший сталинский геноцид».

Владимир Альбертович Мраморов, руководитель социологической службы ЧТЗ: «Вы, немцы, обязаны, даже больше, чем обязаны, сохранить вашу культуру, обычаи, традиции и семью. Потому, что культура идет через века от немцев, ваших дедов и прадедов. Вы должны, и можете гордиться этим. Нам известно, что там, где директор совхоза, колхоза или другого предприятия, человек по национальности немец, там хозяйство миллионер. Отличная организация труда и порядок. Мы это отлично понимаем».

Александр Александрович Леонгардт, заместитель начальника УКСа ЧМЗ: «Все ораторы говорили о том, чтобы обязательно сохранить язык, культуру, обычаи и традиции. В нашей программе записано – считать основной задачей работу с молодежью, чтобы сохранить язык, его должна изучать молодежь. Необходимо, чтобы родители дома разговаривали с детьми по-немецки.

Мне дома мама не давала хлеба, если я просил не по-немецки. Необходимо подумать над тем, чтобы в Металлургическом районе создать детские садики и ясли с преподаванием немецкого языка, где бы дети слышали только немецкий язык».

Стучим в московские двери

Надо сказать, что мысли делегатов челябинской конференции – это был голос народа, который пытался донести до власти путь и цели справедливого решения немецкого вопроса. И это был не спонтанный порыв. Еще в 60-е годы прошлого века группы советских немцев стали стучаться в кремлевские двери. Пройдемся по главным вехам.

Первая делегация советских немцев (4 – 13 января 1965 г., Москва

«Но вначале немного о том, что предшествовало поездке делегации. Как известно, в самом конце 1955 года российские немцы были освобождены от комендантского надзора. Однако, как говорилось в Указе, «снятие с немцев ограничений по спецпоселению не влечет за собой возвращение имущества, конфискованного при выселении», и «они не имеют права возвращаться в места, откуда они были выселены».

После XX съезда КПСС (1956 г.) и разоблачения «культа личности» вскоре было принято решение о восстановлении автономий и возвращении в родные места всех депортированных народов. Кроме советских немцев. Это, с одной стороны, вызвало резкое недовольство у наших людей, с другой, породило надежды, что и нам со временем восстановят АССР Немцев Поволжья и разрешат вернуться в родные края. Однако разрозненные обращения «наверх» результата не давали.

Одновременно шел довольно сильный процесс концентрации советских немцев в различных регионах Сибири и Казахстана, возрождения их культуры, сохранения языка. Освободившись от режима спецпоселения, многие стали переезжать из мест ссылки и трудармии в более благоприятные места, съезжаться с родственниками, с довоенными друзьями. Многие поехали на освоение целины в Северный и Центральный Казахстан, где возникли целые немецкие совхозы. То же самое – и на юге Казахстана, в Голодной Степи.

Хрущевская оттепель позволила почти повсеместно родиться немецкой художественной самодеятельности. В школьные

программы начали вводить немецкий язык как родной. В Новосибирске готовились для этого учителя. В стране выходило уже несколько немецких газет, в т.ч. и центральная – «Нойес Лебен». Начали выпускаться сборники произведений наших литераторов. В Москве, в Алма-Ате шли радиопередачи на немецком языке.

29 августа 1964 г. был подписан Указ Президиума Верховного Совета СССР, которым с советских немцев были, наконец, сняты обвинения – лжеоснования для их депортации в 1941 году».

«Мы обратили внимание властей на существование нашей проблемы. Мы дали понять, что не считаем эту проблему решенной и не можем удовлетвориться отменой обвинений (Указом 1964 г.), что нам нужно восстановление нашей государственности. Делегация добилась публикации Указа на немецком языке.

Делегация была принята на высшем уровне – это показывало, что нашу проблему не игнорируют, что мы имеем шансы быть услышанными.

Всё это, несмотря на полученный отказ, вызвало мощный всплеск новых надежд. А то, что члены делегации целыми и невредимыми вернулись домой и им даже была обещана защита от возможных преследований на местах, сняло много опасений и страхов у других людей».

К 30-летию Первой делегации российских немцев

Гуго Вормсбехер

Вторая делегация советских немцев (7 июля 1965 г., Москва)

На сей раз делегацию принимали не в Верховном Совете СССР, а в партийных органах – в ЦК КПСС. Уровень представителя, который был уполномочен встретиться с немцами, был значительно ниже, чем в предыдущий раз: заместитель заведующего отделом партийных органов Скворцов уже в силу занимаемой должности, а это очень много значило в советской иерархии, никак не мог взять на себя какое бы то ни было ответственное решение; статус собеседника членов делегации показывал: ЦК намерен только выслушать требования, однако не будет их удовлетворять.

Теперь члены делегации «советских» немцев были более подготовлены к беседе. Накануне встречи они передали письмо на имя первого секретаря ЦК КПСС Л.И. Брежнева с изложением основных проблем, волнующих советских немцев. «Возвращение советско-немецкому народу всех конституционных прав есть вопрос внутренней национальной политики, ни в коем случае не связанной с решением германского или какого бы то ни было иного вопроса международной политики. Советская Россия – страна наших отцов, и мы хотим быть равноправными ее сынами»,- говорилось в письме.

Главной темой обращения было восстановление республики на Волге. Принимавший делегацию вместе с другими представителями аппарата ЦК КПСС Скворцов имел четкие инструкции, как вести переговоры. Его тактикой была жесткая, даже грубая линия поведения, которая должна была дать понять, что вопрос о восстановлении республики на Волге для советского руководства уже давно закрыт и возвращаться к его обсуждению никто не собирается. «Нас послали немцы сюда для того, - сказал в самом начале встречи член делегации Борнеман,- чтобы мы добились восстановления автономии на Волге и отмены всех порочащих нас указов. Указ 1964 г. лишь частично отменил клеветнический указ 1941 г.»… Работа второй делегации также не принесла успеха.

Третья делегация советских немцев

Поначалу все эти бурные события первых лет перестройки как бы не затрагивали немцев СССР. Сказывалось то, что подобные «хождения во власть» двумя десятилети-

ями ранее не принесли никакого ощутимого результата. Советские немцы, наверное, последними из репрессированных народов заявили о своей беде. Только в 1987 г. начинаются консультации наиболее активных представителей немецкой общественности для создания всесоюзной организации политического направления.

Как и в целом в стране, советских немцев «разбудила» пресса: прежде всего «Нойес Лебен» стала публиковать материалы, касавшиеся трагической истории народа, размышления журналистов и читателей о его будущем. Вскоре «тема» немцев СССР выходит на полосы центральной печати.

Это значительно ускорило консолидацию активистов. В 1988 г. в стенах редакции «Нойес Лебен» проходит несколько совещаний, в результате которых были подготовлены обращения к высшим государственным деятелям СССР с просьбой восстановить республику на Волге, реабилитировать немцев. В начале 1988 г. была сформирована новая, третья делегация советских немцев, которую в конце апреля приняли в ЦК КПСС и Верховном Совете СССР. Она состояла из 14 человек, приехавших из различных регионов страны. Однако уровень их собеседников в высших органах власти был низким: инструктор ЦК, «выставленный» в качестве представителя на этих переговорах, свидетельствовал о том, что в настоящий момент немецкой проблемой всерьез никто в Москве заниматься не намерен.

Эти встречи закончились тем, что группа из девяти членов третьей делегации провела заседание, на котором был сформирован Координационный комитет для подготовки следующей делегации для переговоров «в верхах»

.

Четвертая делегация советских немцев

В июле того (1988 г.) же года новая, четвертая делегация в составе 56 человек, в основном специалистов, представителей интеллигенции – ученых, писателей, художников, - подготовила в Москве значительное количество документов в различные советские инстанции с просьбами рассмотреть и решить политические проблемы народа. Часть делегации из 12 человек была принята 14 июля Председателем Совета Национальностей Верховного Совета СССР А. Воссом.

Однако и эта встреча не принесла никакого результата за исключением начертанной М. Горбачевым на одном из обращений резолюции: «Всем членам Политбюро дать предложения».

Почти месяц, проведенный членами делегации вместе, привел к преобразованию Координационного комитета в Координационный центр советских немцев по содействию правительству СССР в восстановлении АССР немцев Поволжья.

Пятая делегация советских немцев

К осени была сформирована пятая делегация к советскому руководству: в сентябре 1988 г. в Москву приехало 103 человека, которые посетили в первых числах октября приемные ЦК КПСС и Президиума Верховного Совета СССР. Никто из «ответственных работников» этих органов, однако, не принял ее членов.

Конференция Всесоюзного общества советских немцев

С 28 по 31 марта 1989 г. в Москве в зале Политехнического музея прошла учредительная конференция Всесоюзного общества советских немцев «Возрождение». Все дни заседаний прошли в повышенном эмоциональном напряжении ее участников. Казалось, что это объединение людей из разных концов страны, разных профессий, жизненного опыта, личных устремлений и целей будет способствовать решению главного вопроса, ради которого они и собрались: республика на Волге будет восстановлена.

«Мы протягиваем руку искренней

дружбы всем людям, проживающим сегодня на территории бывшей АССР немцев Поволжья, - говорилось в документе. – Мы заверяем их в том, что, как и двести лет назад, мы хотим жить с вами в мире, дружбе и согласии, мы хотим совместно с вами решать наши общие проблемы, хотим, чтобы представители всех национальностей имели все возможности для сохранения и развития своего родного языка и своей национальной культуры». Характерно, что это обращение было опубликовано в центральной газете «Нойес Лебен» только в январе 1990 г.

Резолюция
II конференции ВОСН «Возрождение» 16 – 18 января 1990 г.

II конференция Всесоюзного общества советских немцев «Возрождение», работавшая в Москве с 16 по 18 января 1990 г., обсудила сегодняшнее положение советских немцев, а также меры, принятые руководством страны по решению вопроса о восстановлении прав и государственности советских немцев.

Конференция считает, что в этой критической ситуации необходимо осуществить следующее:

4. Советские немцы должны безотлагательно получить конкретный ответ на жизненно важный для них вопрос: будет ли восстановлена их государственность – автономная республика на Волге, и если будет, то когда?

Этот ответ должен быть дан не позднее, чем на очередной сессии Верховного Совета СССР. Если такого ответа не будет дано, созвать внеочередную Всесоюзную конференцию советских немцев и при необходимости пересмотреть Устав и Программу общества «Возрождение» с учетом сложившихся обстоятельств.

2. Проект восстановления Немецкой автономной республики должен с самого начала содержать главные условия, обеспечивающие реальное будущее советских немцев как одного из советских народов.

Это:

- возможность переезда в республику большинства советских немцев;
- лояльное отношение ненемецкого населения, проживающего сегодня на территории будущей автономии советских немцев, к восстановлению их государственности;
- оказание необходимой помощи в восстановлении республики со стороны государства;
- гарантии для осуществления помощи в экономическом и культурном строительстве республики со стороны немецкоязычных стран.

3. Обеспечить должное представительство советских немцев во всех комиссиях, комитетах и других органах, создаваемых для решения их вопроса.

4. Принять срочные меры по обеспечению безопасности и предупреждению насильственного выселения немецкого населения, проживающего сегодня в Поволжье.

Первый чрезвычайный съезд немцев СССР

1.

Первый съезд немцев СССР, состоявшийся на законной основе в г. Москве 12 - 15 марта 1991 г., проходил в чрезвычайной ситуации. Государственная комиссия по проблемам советских немцев под руководством В.К. Гусева, приняв решение о «переносе» съезда, грубо нарушила Постановление Совета Министров СССР от 24.11.1990 г. и далеко превысила свои полномочия. Инициаторы этой беззаконной акции не потрудились даже найти для нее сколько-нибудь правдоподобное обоснование. Оргкомитет по подготовке съезда, сформированный Совмином СССР, фактически пошел на поводу комиссии, возглавляемой Гусевым, в деле переноса, а в действительности срыва съезда.

В этой связи Съезд отмечает, что:

- Оргкомитет не справился с организационно-методическими и политическими задачами по подготовке Съезда и продемонстрировал свою несостоятельность;

- дальнейшая деятельность Оргкомитета является недопустимой;

- немцы - члены Оргкомитета потеряли моральное право представлять в нем интересы нашего народа.

Несмотря на беззастенчивое противодействие властей, ряда членов Оргкомитета и его рабочей группы, Съезд состоялся и обсудил важнейшие проблемы двухмиллионного немецкого народа СССР. В итоге этого обсуждения Чрезвычайный съезд немцев СССР решил:

1. Обратиться к Верховным Советам СССР и РСФСР с требованием безотлагательной отмены всех антиконституционных актов, принятых в отношении немцев СССР, с непременным восстановлением их государственности - республики на Волге - в прежних границах.

2. Поручить Чрезвычайным и полномочным представителям, избранным на период действия моратория, добиваться в контактах с союзными и республиканскими органами власти создания необходимых условий для немцев, желающих вернуться в места постоянного жительства, откуда они были высланы. Всем немцам СССР, где бы они ни проживали, должны быть гарантированы возможности свободного национального, культурного и экономического развития.

3. По истечении срока моратория провести второй этап настоящего съезда. Поручить его организацию чрезвычайным и полномочным представителям с привлечением в случае необходимости других членов Временного Совета по восстановлению АССР НП. Организовать на втором этапе съезда довыборы во временный Совета из числа делегатов, не присутствовавших на настоящем съезде. С этой целью предусмотреть на втором этапе изменение Положения о Временном Совете, увеличив его численность пропорционально увеличению числа присутствующих делегатов.

4. Поддержать законопроект о реабилитации репрессированных народов РСФСР и поручить чрезвычайным и полномочным представителям довести до сведения Верховного Совета РСФСР документы съезда, направленные на практическую реализацию положений данного законопроекта.

5. Сформированным на съезде представительным органам добиваться свободного и беспрепятственного выезда немцев и членов их семей, вынужденных эмигрировать из СССР в ФРГ и другие зарубежные страны, с предоставление им права неограниченного вывоза личного имущества и сбережений.

6. Добиваться законодательного установления статуса трудармейцев, приравняв их по льготам к участникам Великой Отечественной войны, а их вдов - к семьям погибших.

Представительным органам немцев СССР проявлять заботу о местах массовых захоронений трудармейцев, увековечении их памяти. Обратиться к трудовым коллективам, а также к благотворительным организациям СССР и зарубежных стран об оказании материальной поддержки Всесоюзному фонду реабилитации и помощи жертвам сталинских репрессий.

Съезд немцев СССР обращается к народам и парламентам нашей страны и зарубежных государств, к международным организациям, ко всем людям доброй воли за поддержкой в нашей многотрудной борьбе ради того, чтобы быть и оставаться свободным равноправным народом.

2.

Чрезвычайный съезд немцев СССР имел немалый общественный резонанс, поскольку способствовал принятию Закона РСФСР «О реабилитации репрессированных народов» и других реабилитационных актов.

Избранный на Чрезвычайном съезде немцев СССР Временный Совет по восстановлению АССР Немцев Поволжья стал инструментом влияния на властные структуры СССР и определенным гарантом того, что

проблема национального возрождения этнических немцев приобретет соответствующее звучание в стране.

В принятой Съездом Декларации было зафиксировано: «АССР НП продолжает существовать де-юре в прежних границах» — в том смысле, что акты, вызвавшие её ликвидацию, не имели законной силы даже в момент их принятия. Принимая такого рода решения, Съезд отдавал себе отчёт, что формировавшееся в то время новое правовое поле фиксировало реальное соотношение общественно-политических сил в стране. Только давление на власти могло сулить в тех условиях шансы на успех. Речь шла, разумеется, исключительно о политическом нажиме — к силовым приёмам советские немцы ни тогда, ни в последствии не прибегали.

Важно отметить, что именно тогда проблема реабилитации была разделена на две части: на подпроблему, связанную с реабилитацией немцев, как граждан страны, в которой они были подвергнуты репрессиям по признаку своей принадлежности к немецкой национальности; и подпроблему реабилитации как представителей народа, подвергшегося массовой депортации в период сталинского лихолетья. Казалось бы, что эти две части являются двумя сторонами одной медали, но учитывать данный факт чрезвычайно важно при поиске подходов и путей в решении рассматриваемой проблемы. События 19-21 августа 1991 г. привели к лавинообразной суверинизации республик тогдашнего СССР. Это, в свою очередь, резко осложнило положение крупных немецких сообществ, и не только в отделившихся от Союза государственных образованиях и, прежде всего, в среднеазиатских республиках и Казахстане.

Второй (внеочередной) Общенациональный съезд немцев бывшего СССР

20-22 марта 1992 г. Москва

Толчком к проведению данного форума российского немецкого народа стало официальное заявление президента России Бориса Ельцина 8 января 1992 года в Поволжье относительно перспектив восстановления там немецкой республики. В грубой и оскорбительной форме глава Российского государства заверил участников искусственно созванного антинемецкого митинга в том, что на территории бывшей немецкой республики лишь тогда может быть поставлен вопрос о ее восстановлении, когда там будет проживать не менее 90% немцев.

Внеочередной общенациональный съезд немцев подготовил и провел Межгосударственный совет по реабилитации немцев бывшего СССР (МГСН). Этот орган был годом раньше демократически избран на 1-ом съезде немцев СССР. Принципиально важно отметить, что революционный, по сути и духу съезд народа готовился и проводился при официальном участии советских и германских властей. Несмотря на сильнейшую конфронтацию между общественным авангардом народа и властями, возникшую в ходе его подготовки, тогда всё же удалось найти компромиссы и провести беспрецедентный исторический форум. Тот съезд готовили целый год, включая время избирательной кампании. Реально избрано было 972 делегата по квоте 1 народный избранник от 2 тысяч граждан немецкой национальности. Выборная кампания проходила очень активно, открыто и почти повсеместно на один мандат претендовало несколько кандидатов. Отсюда вывод о полной легитимности 1-го съезда немцев бывшего СССР и его решений.

В итоговой резолюции 2-го съезда российских немцев констатируется:

- в результате фактического отказа российского руководства от восстановления попранных прав российских немцев, надежда народа на свое национальное будущее на территории России только разрушается,

- стремительное ухудшение общественно-политической ситуации в ряде республик бывшего СССР, все более реальная угроза крупномасштабных национальных

конфликтов, гражданской войны и военной диктатуры в корне подрывают саму возможность дальнейшего существования народа, лишенного как государственности, так и многих неотъемлемых человеческих прав,

- в этих условиях эмиграция становиться для многих российских немцев единственной спасительной мерой».

Исходя из этого, Съезд в постановляющей части резолюции отметил: «Не снимая требования о безусловном выполнении закона России «О реабилитации репрессированных народов» и, прежде всего, о восстановлении немецкой республики в Поволжье, считать, что в результате политики руководства бывшего СССР и нынешней Российской Федерации, решение этих проблем в обозримом будущем заведено в тупик». И далее в другом пункте: «Потребовать от правительств России и Германии, с участием МГСН и представителей других республик бывшего СССР безотлагательной разработки программы организованного переселения в Германию всех желающих российских немцев и членов их семей. Считать необходимым осуществление этой программы в срок не более 3-5 лет, а в случае возникновения непосредственной угрозы для жизни немцев на территории бывшего СССР, - в экстренном порядке».

Несмотря на то, что на 2-ом съезде немцев бывшего СССР и 1-ом съезде немцев России преобладали реэмиграционные настроения, их делегаты были далеки от принятия однозначного решения. Абсолютное большинство стояло на том, чтобы не снимать с повестки дня и вопрос о восстановлении немецкой республики в Поволжье. Это говорит о том, насколько сильна была воля делегатов и стоящего за ними народа по данному вопросу. Делегаты посчитали недопустимым даже усомниться в правильности и справедливости требований российского немецкого народа о своей реабилитации с восстановлением его ликвидированной республики. И это совершенно верно.

Насколько мы понимаем заветы Бога, то они сводятся к сохранению этнических начал каждого созданного им народа, а не к размыванию таковых среди других народов. Поэтому российские немцы верят в то, что их борьба за восстановление собственных поруганных прав в России есть ничто иное, как воля Божья. И потому эта борьба воспринимается ими как святой долг, и будет продолжаться до победного конца.

Вили Мунтаниолл,
ветеран национального движения российских немцев, делегат всех съездов российских немцев (http://www.rd-zeitung.eu/news/kongress.htm)

Конгресс Международного Союза российских немцев

После I Конгресса Союза (29-31 мая 1992) более емко была сформулирована главная цель МСРН - сохранение рос. немцев как народа. Для этого признавались необходимыми: национально-территориальная автономия (республика, национальные округа, районы, компактные поселения); национальное самоуправление; для немцев, проживавших вне компактных поселений - национально-культурная автономия; для самофинансирования национальных задач - наличие экономической инфраструктуры. В качестве основного метода решения проблемы рос. немцев предлагалось совместить решение этой проблемы с решением ряда экономических проблем России и ее регионов.

Главной в деятельности Союза была политическая сфера. Обращения МСРН к руководству страны, предложения и инициативы, деловое сотрудничество с правительством и Государственной думой РФ, активное участие в работе Российско-Германской межправительственной комиссии по проблемам российских немцев, в работе Управления (Департамента) по проблемам рос. немцев в Госкомнаце (Миннаце) РФ - все это способствовало тому, что в движении рос. немцев вектор общих усилий все больше сдвигался в направлении конструктивности, а проблема рос. немцев сохранялась в повестке дня даже в годы президентства Б.Н. Ельцина, очень неблагоприятные для ее разрешения.

P.S.: Сказать сложно имели ли эти действия положительный эффект для российских немцев. Делегации принимали, появлялись какие-то послабления, но общая ситуация не менялась. На главные вопросы народ не получал никакого ответа. Но действия не были бесполезными: был принят документ, который давал надежду на окончательное и справедливое решение проблем одного из народов России.

Постановление от 13 апреля 1992 г. № 240

г. Москва

Об Организационном комитете для рассмотрения вопросов и подготовки предложений, связанных с образованием немецкого национального округа в Волгоградской области, немецкого национального района в Саратовской области и восстановлением государственности российских немцев

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. N 231 «О неотложных мерах по реабилитации российских немцев» образовать Организационный комитет для рассмотрения вопросов и подготовки предложений, связанных с образованием немецкого национального округа в Волгоградской области, немецкого национального района в Саратовской области и восстановлением государственности российских немцев (далее - Оргкомитет), включив в него рабочие группы по Волгоградской и Саратовской областям в составе согласно приложению.

2. Администрациям Волгоградской и Саратовской областей обеспечить финансирование рабочих групп Оргкомитета, выделить для них необходимые служебные помещения, средства связи с транспорт.

3. Комиссии Правительства Российской Федерации по проблемам российских немцев, Государственному комитету Российской Федерации по национальной политике, министерствам и ведомствам Российской Федерации оказывать необходимое содействие в работе Оргкомитета.

Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации
Г. Бурбулис

P.S.: Эстафетная палочка успешно была предана из века XX в век XXI. Российские немцы чемодан без ручки: и бросить нельзя, и нести тяжело.

Правительство Российской Федерации Распоряжение от 28 января 2006 г. N 92-р

Внести в состав Российской части Межправительственной Российско-Германской комиссии по подготовке совместной программы мероприятий, **направленных на обеспечение поэтапного восстановления государственности российских немцев** (выд. мной - **А.Н.)**, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 августа 2002 г. N 1187-р (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 36, ст. 3498), следующие изменения:

а) включить в состав Российской части Комиссии следующих лиц:

Пономарев М.Н. - заместитель Министра регионального развития РФ (председатель);

Балахнин Ю.В. - директор Департамента межнациональных отношений Минрегиона России (заместитель председателя);

Голик В.М. - заместитель директора Департамента федеральных целевых программ,

развития Северных территорий и оперативного реагирования Минрегиона России (заместитель председателя);

Баумгертнер В.Ф. - президент Федеральной национально-культурной автономии российских немцев (по согласованию);

Вульф А.Ю. - директор Департамента внешних связей Минкультуры России;

Гладков А.Е. - советник 3-го Европейского департамента МИДа России;

Дорошенко Г.С. - первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам национальностей (по согласованию);

Еремин Е.В. - начальник отдела регионального развития Департамента регионального мониторинга Правительства Российской Федерации;

Ефремова Л.И. - заместитель директора Департамента международного сотрудничества Минобрнауки России;

Ипатов П.Л. - губернатор Саратовской области;

Истратова М.В. - начальник Сводно-аналитического управления ФНС России;

Карлин А.Б. - глава администрации Алтайского края;

Лозбенко Л.А. - заместитель руководителя ФТС России;

Лысак О.А. - начальник Управления имущества финансово-кредитных, внешнеэкономических, налоговых и таможенных организаций Росимущества;

Мартенс Г.Г. - председатель ассоциации общественных объединений «Международный союз немецкой культуры» (по согласованию);

Моторин М.А. - директор Департамента налоговой и таможенно- тарифной политики Минфина России;

Резванов Н.А. - заместитель директора Департамента территориального развития Минэкономразвития России;

Сирченко А.А. - начальник отдела межнациональных отношений Департамента межнациональных отношений Минрегиона России (ответственный секретарь);

Соколов А.Г. - начальник отдела мониторинга и анализа социально-экономического развития регионов Департамента территориального развития Минэкономразвития России;

Филичев А.Г. - заместитель губернатора Новосибирской области;

Харитонов А.Н. - заместитель председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству (по согласованию);

б) указать новые должности следующих членов Российской части Комиссии:

Рейтер Б.Г. - глава муниципального образования «Азовский немецкий национальный район», Омская область (по согласованию);

Титов К.А. - губернатор - председатель правительства Самарской области;

в) исключить из состава Российской части Комиссии Аяцкова Д.Ф., Банцекина Н.Б., Бауэра В.А., Беккера И.И., Белова В.С., Будажапова С.П., Карасеву Т.А., Каульбарса А.А., Мамигонова В.Г., Новикова А.А., Пилипенко Г.П., Рахаева А.И., Тарасова А.Б., Эккерта Ф.Э.

Председатель Правительства Российской Федерации М. ФРАДКОВ

3 глава.
Немецкое национальное движение

Защита национальных интересов в многонациональном государстве непростое дело. Тем более, когда власть заявляет, что она для этого все делает и интересы народов страны учитываются. Но слова надо всегда сверять с делами. Для нас понятие национальное движение в России очень сложно принять однозначно, но это ре-

альный факт нашей общественной жизни. Немецкое национальное движение в стране тоже существует и живет непростой жизнью. И внутри народа оно может двигаться в разные стороны, но приводит ли это к нужным результатам. Вот что главное. Так давайте попробуем разобраться с течениями в немецком национальном движение.

Современное состояние

В период существования СССР все проблемы народов входили в компетенцию органов власти разного уровня. Ни у кого не возникало сомнения в существование такого порядка. Хотя надо признать, что силами только властных структур невозможно гибко реагировать и оперативно устранять возникающие национальные «шероховатости». Возможности народной инициативы были сильно ограничены.

Все резко изменилось с начала в СССР т.н. Перестройки и принятия Закона об общественных объединениях. Как грибы после дождя стали создаваться национальные культурные объединения. Кроме того, что начали пропагандировать народные традиции, праздники, песни, подошло время, чтобы поставить фундаментальные вопросы по сохранению самобытности народов СССР.

Появились и немецкие общественные культурные центры, каждый из которых по-своему строил свою работу. Их было и сейчас есть не одна сотня. Со временем шло формирование Всесоюзного национального движения. Естественно, возникла необходимость возникновения своего федерального центра. И вот здесь стали возникать проблемы внутри национального движения: кто встанет во главе, где брать средства на текущую деятельность, как строить взаимодействия с органами власти?

Сейчас уже прошло с той поры почти 30 лет. При том, что невозможно утверждать, что достигнуты высокие результаты при реализации государственной национальной политики. Поэтому каждый народ ищет свои пути воздействия на власть, чтобы она учитывала национальный фактор при проведении внутренней политики.

Российские немцы прошли свой непростой путь, как и другие народы России, что-то получилось, что-то нет. Давайте подведем предварительные итоги.

О единстве в немецком движении

К сожалению, немецкому национальному движению по-прежнему приходится мечтать о единстве в отстаивании интересов российского немецкого народа. Его не было организационного, а теперь добавилось отсутствие единства политического (кто боится слово «политического», назовем это отсутствие единства, как в достижении целей, так и в формулировании этих целей).

Долгое время борьба шла только в Москве, а региональные организации были лишь молчаливыми свидетелями этого противостояния, итоги которого ничего не меняли в регионах. Там каждый руководитель самостоятельно решал проблемы своей организации.

Теперь ситуация резко изменилась. На мой взгляд, сейчас решается вопрос существования самого немецкого

национального движения: будет ли оно отстаивать интересы народа, хотя и мандата от народа ни одна организация не получила, или организации по-прежнему будут заниматься внутренними дрязгами и доказывать власти и народу, кто самый главный и правильный. Хотя первую это не интересует, а второй - об этой проблеме в своей массе даже не имеет представления и, возможно, даже не догадывается о существовании самого немецкого национального движения.

Большинство российских немцев приняло сегодняшнюю реальность, как перст судьбы и не собирается ничего менять. Немцы не хотят, чтобы прошлое повторилось. Но они и не хотят с прошлым воевать. Активисты общественных организаций понимают боль народа и должны восстановить честь российского немецкого народа - это главное дело нынешнего поколения. Дело молодых отдать должное ветеранам, которые пережили прошлое, выжили, и в этом их великий подвиг. Поставить им памятник — наше дело. Каким он будет — достойный подвига или хилый придорожный камень - зависит от нас.

Структур, которые хотели возглавить немецкое национальное движение на протяжении всего периода его становления, было много. Всех уже не перечислить. Возможно, оно и не нужно, важно наладить конструктивный обмен мнениями. Вот с этим проблемы. Почему-то всем хочется получить единство в форме молчаливого подчинения одних другим, по принципу «я начальник — ты дурак, ты начальник — я дурак». Но эта платформа бесперспективная. Нас все равно объединяет общая боль за наш российский немецкий народ, даже несмотря на то, что в нашем движении люди разных национальностей. Это делает нас только сильнее. Вопрос в другом, как нам нужно выработать форму взаимодействия.

Главное, чтобы никто не требовал для себя дополнительных преференций. Юридический статус организаций и положение их руководителей не повод для автоматических преимуществ. Пусть побеждают не группировки, а мысли, программы и дела.

На сегодняшний день каждый понимает, что организационного единства не получится. Но нельзя допустить, чтобы победа одного направления лишала возможности оппонентов высказывать свою точку зрения и быть услышанными. Нельзя всё переводить на личности и выталкивать оппонентов за пределы национального движения. Во-первых, это невозможно. Во-вторых, несправедливо. В-третьих, это ослабляет наше движение. В четвертых, никто пока не предложил идеального пути для возрождения российских немцев.

Не предложено пока такого пути для сохранения российского немецкого народа, с которым согласилась бы власть, и принял сам народ. Для выработки такого решения нам надо сконцентрировать все интеллектуальные силы. К сожалению, они не столь велики, чтобы ими можно было разбрасываться.

В немецком национальном движении, на мой взгляд, постоянно боролись две линии. И они противостояли не в отношении к проблеме реабилитации, а в отношении к взаимодействию с государственной властью. Одни были за тесное сотрудничество с государством, другие — категорически против. В 90-е годы прошлого века эти линии олицетворяли свои лидеры: первую — Петр Фальк (председатель департамента советских немцев в Министерстве национальностей СССР), а вторую — Генрих Гроут (лидер движения «Возрождения»).

В те годы победила вторая линия: советские немцы от власти требовали все и сразу (восстановление республики в первую очередь, иначе уедем из страны). Проходили национальные съезды, один радикальней другого, на которых звучала резкая критика государственной политики. Большинство лидеров этого направления или уехали из России, или отошли от дел. Но свято место пусто не бывает.

Пока одни боролись за политическое влияние на руководство страны, другие создавали новые организации, которые видели свою задачу не в участии в политических дебатах, а в практической повседневной работе. Международный союз немецкой культуры (МСНК) среди них. Союз занял востребованную нишу, сформировал актив и, главное, собрал вокруг себя региональные организации российских немцев независимо от их организационной формы, которые не были нужны ни одной другой федеральной структуре. По сути это позволило сохранить единое немецкое национальное движение. Это надо ценить! Только МСНК, при помощи Германии, дал возможность представителям десятков российских организаций общаться между собой и обмениваться опытом.

Надо отметить, что содержательная часть нашей совместной работы с МСНК для большинства общественных организаций заключалась в рассылке по регионам методической, художественной литературы, журналов, газет. Очень важная работа.

Но все же долгое время эта совместная работа организаций не давала ответа на главный вопрос: куда идет немецкое движение и какие задачи требуют первостепенного решения? Ответы каждая организация искала сама, сама налаживала отношения с властью, объединялась с немецкими организациями других регионов и с национальными организациями других народов России, сама искала источники финансирования. Такое положение сохранилось и до сегодняшнего дня.

Надежда сделать нашу работу более содержательной и целенаправленной появилась с организацией Форумов центров встреч. К сожалению, их практическая реализация выявила существенные недостатки. Один из главных, Форум фактически равен конференции МСНК, потому что оппоненты на Форуме отсутствуют. К тому же большинство организаций не участвуют в формировании повестки дня. Организаторы лишили многих лидеров возможности высказаться по самым острым вопросам. А их накопилось немало. В итоге Форумы превратились в демонстрацию того, какие мы все хорошие и как власти двух стран нас активно поддерживают. Поэтому так активно идет работа в гостинице, где живут делегаты и где до поздней ночи идет основная свободная дискуссия. Но ее результаты не находят отражения в итоговых документах.

Сейчас можно уверенно сказать, что в начале XXI века в немецком национальном движении победила линия тесного сотрудничества с властью, которую олицетворяет МСНК и лично Г. Г. Мартенс. Плохо это или хорошо? У любой позиции есть свои плюсы и минусы. Но крайности наносят вред любому делу. Если учесть, что чиновники, которые занимаются национальными проблемами, в своей массе некомпетентны, то полное принятие только их точки зрения приносит нашему движению безусловный вред и отдаляет решение проблем российских немцев.

В этой связи нам надо определить степень нашего компромисса с государственными чиновниками, дальше которого мы идти не можем, и сформулировать цели, к решению которых немецкое национальное движение поведет свой народ. Надо сказать, что у лидеров организаций есть свой взгляд на эти цели, но это не является программой самого российского немецкого народа. Поэтому нашей первейшей задачей в дополнение к программе, которой является Президентская программа, добавить свою, по которой мы будем сверять и свои, и государственные шаги.

Отбросим предрассудки

Самое печальное в том, что сейчас оппоненты не слушают друг друга, высказывают претензии, в которых немало несправедливых и даже ошибочных выводов. Ведь о практической работе многих организаций судят по слухам, домыслам, а не по фактическому положению. Особенно это касается финансовой стороны. Региональные органи-

зации вдруг стали, по мнению одних, потребителями и только исполнителями проектов, т.е. иждивенцами, которые за деньги готовы сделать все, что угодно.

Это несправедливое обвинение. Десятки немецких организаций-грантополучателей строили свои отношения с GTZ (как это было в недалеком прошлом) напрямую, проводят кропотливую повседневную работу по сохранению и возрождению у немцев их национальной идентичности. И кто оценит время, силы, энергию этих людей? Уверен, что к каждому рублю от GTZ добавлялись как минимум пять от активистов центров.

Пока в Москве бьются смертным боем, в регионах создается та общественная атмосфера, которая позволяет не исчезнуть немецкой проблеме из ряда национальных проблем России. Для информации скажу, немецкие организации, которые работают в регионе от Урала до Владивостока и относятся к «Обществу развития Новосибирск», долгое время сами распределяют свои средства, заключали договора и отчитывались за каждую копейку. И к этим средствам МСНК не имело никакого отношения.

Сейчас основное противостояние проходит по одной линии: кто «за» Г.Г. Мартенса и кто «против». Но это слишком упрощенный взгляд на современное положение немецких дел. Немало организаций, у которых одна позиция — они за решение проблем российского немецкого народа. Вот давайте вокруг этого и сконцентрируем свои усилия.

Г. Г. Мартенс достаточно последователен и не скрывает своих взглядов на немецкую проблему. Уверен, есть другие мнения. Давайте их обсудим. И не будем копаться в биографиях лидеров федеральных общественных структур. Давайте, наконец-то, выслушаем друг друга. К сожалению, до сегодняшнего дня не было ни одной встречи с участием представителей всех точек зрения на развитие российского немецкого народа, не было широкого обмена мнениями представителей российского немецкого движения с участием государственных чиновников из России и Германии.

Единство - штука серьезная. Оно не всегда предполагает, что все шагают, как один, строем. Оно допускает и дискуссию, и обмен мнениями. Главное - принятие взвешенных решений и их выполнение. У нас же все по-другому. По доброй традиции у нас действует принцип: кто не со мной, тот против меня. Поэтому и бьем оппонента смертным боем. Тут уж речь не идет об обмене мнениями, согласовании позиций. Каждая сторона, как правило, ведет свою линию на собственную радость и злобу противника. Так и живем.

Народ ждет справедливости

Добиться баланса интересов непросто. В любой национальной проблеме, в т. ч. немецкой, сталкиваются многие интересы: народа, государства, чиновников, национальных организаций, региональных властей. Чей интерес мы должны отстаивать? Уверен, каждый скажет — народа. Но его интерес, как правило, не совпадает с интересами остальных четырех участников процесса.

Я думаю, многих не радуют результаты работы российских немецких организаций в течении последних двух десятилетий. Немцы так и остались в России неизвестным народом, без своей истории и места в ней. В прессе о российских немцах вспоминают, чтобы рассказать об их устройстве в Германии. Книг об истории и вкладе немцев в становление Российского государства нет, нет кинофильмов, как и других произведений искусства. Для российского общества немцы, как инопланетяне. А внутри наших организаций мы читаем журналы, книги, тиражом 300-500 экземпляров, разговариваем по-немецки и занимаемся самообманом, считая, что о нас все знают и мы добились реабилитации.

Наши проблемы растут из прошлого, если мы не разберемся с ним, то никогда не

разберемся ни с настоящим, ни с будущим. Попытки закрыть глаза на прошлое, замолчать его, не дадут возможности решить один из самых острых национальных вопросов современной России. Хотя при этом не слышны выстрелы, как на Кавказке. Болезнь скрыта от глаз большинства россиян, но каждый гражданин России, который к ней прикоснется, будет вопрошать: «Как такое возможно? Почему это происходит в современной России? Куда смотрит Президент, российская интеллигенция? Почему все молчат?»

Действительно, наше общество молчит. А это реальность нашего молодого гражданского общества, в котором отсутствует взаимная поддержка. Каждый сам решает свои проблемы и не видит, что творится у соседа. Кто может вспомнить хоть одну акцию в защиту грузин в России, когда это понадобилось в период обострения российско-грузинских отношений? Кто из национальных общественных организаций выступил с оценкой событий в Кандапоге, кто бьет тревогу по поводу роста ксенофобии в России? Все промолчали и молчат. Отсутствие внятной государственной национальной политики дополняется малозаметным и слабым голосом федеральных национальных организаций, которые не обозначают перед властью проблемы и не предлагают пути их решения, а стремятся угодить чиновникам, действия которых загоняют проблемы внутрь.

Самая большая проблема нашего движения в отсутствии документа, который бы определял направления, в которых мы должны двигаться, и назвал цели, которые собираемся достичь. Хочу попробовать их сформулировать и предложить для обсуждения своим коллегам.

Главное слово, которое будоражит всех, кто занимается немецкой проблематикой, это реабилитация. Отношение к этому понятию проводит и главный водораздел между российскими немецкими организациями, по крайне мере они так говорят. Самое важное, что все принятые законодательные акты РФ в отношении реабилитации народов не объясняют того, как это должно быть сделано. Поэтому на сегодняшний день так и нет однозначного подхода, а ведь Закон о реабилитации репрессированных народов и предлагает каждому народу определиться с тем, как он себе этот процесс представляет. До сегодняшнего дня ни государство, ни народ не определились.

Среди немецких организаций также нет единства. Одни - за полную реабилитацию, в основе которой видят только восстановление Республики немцев Поволжья. Другие слово «реабилитация» убирают и говорят о работе среди российских немцев, помощи трудармейцам, работе с молодежью. Они призывают не смотреть назад, а двигаться вперед. Результаты этой позиции нашли отражение даже в итоговых документах Межправительственной российско-германской комиссии, где рабочие приоритеты расставлены четко — партнерство с германскими организациями, молодежная и языковая работа. Хотя германская сторона все же считает, что российские немцы полностью не реабилитированы.

Как же так получается: Германия считает, что российские немцы не реабилитированы, а представители самих немцев этот вопрос отодвигают на задний план. Считаю, что это происходит потому, что российские чиновники настойчиво убирают не только слово «реабилитация», но и ничего не делают, чтобы это слово наполнилось реальным содержанием. Очень хочется перевернуть страницу последствий Великой Отечественной войны и начать все с чистого листа, будто ничего и не было. Но, какой бы национальной проблемы России мы не коснулись, время уводит нас в прошлое: предвоенное и военное время.

Пока мы с ним не разберемся, ничего у нас не получится, слишком все это серьезно. В те годы наш НАРОД лишили будущего, а не только каждого из нас. Личные проблемы мы научились решать, а проблемы народа так и остались стоять на месте. Утверждение, которое можно часто услышать, что немцы сейчас имеют равные права со всеми народами России, справедливо. Но это не решает проблемы немецкого народа как одного из

народов России. Да и в обществе он не воспринимается, как свой народ.

И если сейчас мы уберем слово «реабилитация», значить проблемы российских немцев никогда не будут решены. Мы решим проблемы партнерства, будем учить молодежь языку, но народ, который мы хотим представлять, останется нами преданным и с клеймом на все времена. Никакой народ с этим не может согласиться.

Очень важно самим разобраться с реабилитаций. Какой она должна быть и что должно сделать государство, а что сами немцы. Для этого никого не надо ставить к стенке. Мы, представители активной части немецкого народа, и представители государства в спокойной обстановке должны найти выход из нынешней, довольно непростой, ситуации. От этой работы нас никто не может освободить.

А перед этим российские немцы должны сами определиться, что надо сделать для реабилитации, а не бить друг друга печатным словом, не искать в биографиях темные пятна и стараться ударить побольней. Мы должны сказать, какую реабилитацию ждет наш народ, а затем, хотят того или не хотят чиновники, им придется нашу позицию учитывать.

Реабилитация неизбежна

Реабилитация, это не какое-то одно решение, а долгий целенаправленный процесс. Форма дискуссии между противоборствующими московскими немецкими структурами, которые на словах за реабилитацию, фактически отодвигают ее все дальше и могут сделать реабилитацию недостижимой для тех, кому она нужна больше всего — для наших ветеранов. Надо отметить, что и сегодняшнее государственное руководство России свое отношение к этому понятию никак не высказало. Прошло много времени после принятия в 90-е годы прошлого века решений в отношении российских немцев, произошли большие изменения во всех сферах нашей жизни. И сейчас пора открыто их проанализировать. Сделать это могли бы активисты российских немецких организаций совместно с представителями органов государственной власти.

Главную цель реабилитации я бы сформулировал так — вернуть немцев в общество российских народов, в историю Российского государства. Для этого требуется, чтобы российское общество не воспринимало немцев как чужой, неизвестный народ с неизвестным прошлым, а с будущим - связанным только с Германией.

Работа предстоит большая и напряженная. Для начала необходимо, чтобы государственная власть новой демократической России признало:

1. Факт незаконной ликвидации Республики немцев Поволжья в годы Великой Отечественной войны. Восстановление Республики можно поставить конечной целью нашей совместной работы с властью, но не делать ее первой. Юридическое признание беззакония — это только начало нашего пути к справедливости. Следующие шаги могут обсуждаться: готова ли власть проявить политическую волю и призвать население поддержать идею фактического восстановления республики и готовы ли немцы двинуться в Поволжье. Но это лишь возможные будущие действия.

2. Репрессии против народов в годы Великой Отечественной войны — величайшее преступление власти и величайшая трагедия народов бывшего Советского Союза. Этому нет оправданий. Народы не могут быть преступниками.

3. Перечислить ВСЕ акты Верховного Совета СССР и постановления Правительства СССР в отношении советских немцев и других народов, признать их незаконными и отменить. Пусть все увидят масштабы «творчества» по организации репрессий. Это должно послужить уроком для всех, в том числе и для сегодняшних политических деятелей.

4. Для просвещения российского общества о вкладе немцев в развитие России:

- объявить конкурс на написание сценария фильма о подвиге трудармейцев (Заказчик - Правительство РФ);

- снять кинофильм по сценарию-победителю (Заказчик - Правительство РФ);

- переиздать книги о трудармии массовыми тиражами и пустить их в открытую, доступную продажу;

- издать библиотечку «Немецкая Россия. События, люди, память», которую должны получить все региональные публичные библиотеки и школы в районах, связанных с историей российских немцев;

- учредить в календаре День трудармейца Великой Отечественной войны. Дату принять 10 января, когда в 1942 году Государственный Комитет обороны принял постановление «О порядке использования немцев-переселенцев призывного возраста от 17 до 50 лет».

Разобравшись с историей, можем двигаться вперед и добавить другие меры, которые предусматривали бы изучение языка, работу с молодежью, партнерские отношения с германскими организациями и т.д.

Нашей важнейшей работой должна быть разработка Программы возрождения российского немецкого народа. Она должна содержать в себе наш взгляд на подходы к решению не только немецких, но других национальных проблем в России.

Уверен, что государственным чиновникам будет трудно сразу повернуться лицом к национальным проблемам. Чтобы дать им возможность осознать остроту нынешней ситуации, можно провести Международную научно-практическую конференцию «Репрессии против народов Советского Союза в годы Великой Отечественной войны — трагическая страница в истории государства: последствия и пути их преодоления», на которую пригласить все заинтересованные стороны в решении национальных проблем из России, в том числе из бывших республик СССР.

Служим только народу!

Решив содержательную часть нашей работы, надо решить и организационную. Уверен, надо прекратить практику создания новых организаций-группировок, цель которых дружить против кого-то. Для этого, считаю, надо собрать свой «парламент». Пока в нем не будет депутатов, а только самая активная часть народа, которая сформировалась в лице руководителей общественных организаций. Уверен, в таком формате возможен серьезный анализ сложившейся на сегодняшний день ситуации и выработка решений по выходу из кризиса и определение целей для движения вперед.

Попробую предложить схему, которая дала бы шанс выйти нам из тупиковой на сегодняшней день ситуации. Она довольно активно используется при формировании любого выборного органа, к примеру, парламента. Подойдет и для нас.

Сейчас нет ни одной организации российских немцев, которая могла бы говорить от имени всего народа. Надо организовать активную часть нашего движения. Для этого предлагаю созвать Форум, на котором обязательно должны быть представлены все федеральные организации российских немцем. Кроме этого необходимо пригласить межрегиональные и региональные организации. Все представители являются равноправными на форуме и имеют по одному голосу.

Когда съезжаются участники, то формируется рабочая группа форума. Ее количественный состав определяется участниками форума, а персональный состав избирается тайным голосованием. Для этого составляется список участников с указанием организаций и регионов, которые они представляют. До формирования рабочих органов открывает и ведет форум самый старший по возрасту участник. Органы форума: рабочий президиум, редакционная, мандатная, счетная комиссии избираются персонально тай-

ным голосованием. Только тот, кто заслуживает уважения и доверия большинства делегатов, будет руководить его работой.

Особенно серьезно следует подойти к тому, какие вопросы будут вынесены на обсуждение форума. Для этого представители организаций заранее присылают свой вариант повестки дня и тезисы выступлений. Это делается в обязательном порядке. Материалы передаются в выбранную рабочую группу, которая сформирует повестку дня форума из тех вопросов, которые имели большинство в предложениях. Это трудная работа, которая займет немало времени, но только так, на мой взгляд, можно будет не удариться в крайности и избежать возможных претензий в необъективности. Рабочая группа формирует предложения и готовит проекты документов.

Очень важно, чтобы делегаты приехали подготовленные. Все выступления должны быть заранее написаны, чтобы их обязательно можно было издать. Главное, чтобы все было конструктивно, без самоотчетов и экскурсов в историю. Каждый предлагает выход из кризиса.

Теперь о не менее важном: кто ударит в колокол? Кто созовет форум, договорится с источниками финансирования? Думаю, что юридический статус позволяет это сделать ФНКА, на втором месте МСНК, учитывая опыт проведения Форумов центров встреч.
Позиции, на которых должна строиться работа Форума:

- Главное — интересы народа.
- Все организации равны в правах и имеют по одному голосу.
- Отказ от взаимной критики.
- Решения принимаются большинством голосов и обязательны к исполнению.

Что же в итоге мы должны получить? При сегодняшнем противостоянии не будет победителей. Необходим орган, который мог бы анализировать ситуацию и принимать взвешенные решения, своеобразный парламент. Назовем его Совет немцев России. В нем должны иметь возможность работать все немецкие общественные организации. Совместно формируется повестка дня, все выступают по заявленным темам, которые затем обязательно публикуются. Решения принимаются большинством.

Совет немцев России формирует свой рабочий орган — Президиум (9-11 человек), в котором все решения принимаются только единогласно, каждый член имеет право вето, решения обязательно к исполнению. Президиум избирается персонально тайным голосованием. Ведет заседания Президиума каждый член по очереди по алфавиту.

***P.S**. Эта часть статьи была написана до чрезвычайной конференции ФНКА «Российские немцы». Теперь, казалось бы, все проблемы с единством, с определением главных направлений работы решены. Но, на мой взгляд, ситуация в немецком движении все еще остается острой и противоречивой. Предвижу, что сторонники каждой линии продолжат в боях отстаивать свою точку зрения. Выведет ли это нас на дорогу к «немецкому» храму, неизвестно. К сожалению, на путь, который нам предстоит пройти к согласию, мы еще не встали. Хватит ли у одних - терпения дождаться попутчиков. А у других — силы духа, несмотря на взаимную неприязнь, прийти не для выяснения личных отношений, а для делового сотрудничества. А третьи, наконец-то, выслушают оппонентов и учтут их точку зрения при обсуждении.*

У нас есть одна общая платформа для совместной работы и, главное, чтобы она была сохранена — это интересы российского немецкого народа.

Вместо эпилога

Как будет дальше развиваться наше немецкое национальное движение, мне неизвестно. Я думаю, никто этого не скажет. Насколько близко мы приблизились к восстановлению российских немцев в истории России, неизвестно. Впрочем, сейчас это никого не интересует. Дорога получается довольно извилистой. Цель движения, вроде,

недалека, все ясно, но достичь ее не удается. Во многом это происходит потому, что для одних это процесс движения без цели, а для других — цель без движения. Нам необходимо движение от одной небольшой цели к другой небольшой, только это приведет нас к конечной цели.

Пока у нас такого разработанного маршрута нет...

Год 2015, что изменилось

Время идет вперед, раскол все углубляется. А какова позиция власти? А она раскол этот поддерживает: государственная российская сторона Г. Мартенса максимально приблизила, для нее он представляет российских немцев и власть спокойна, никаких проблем с российскими немцами на официальном уровне не будет. Чиновникам Германии тоже не надо беспокоиться: неудобных вопросов задавать не будут, любое их действие будет встречено командой Г. Мартенса с восторгом. Оппоненты не имеют возможности, в т. ч. главной, финансовой. Им невозможно даже просто собрать своих сподвижников, и тех, кто на перепутье.

Кто захочет изменить нынешнее равновесие? Или нынешнее положение можно назвать не равновесием, а полным подавлением любой возможности появлению мнений, что ошибочна нынешняя национальная политика, проводимая сегодняшней властью в отношении российских немцев..

Поэтому с большой печалью надо признать, что не только действий, но и просто серьезного анализа состояния немецкого народа в России никто не будет проводить. На общественных началах такую работу сделать невозможно, а чиновникам не до этого.

Суровая, но реальность,
или Послесловие к Форуму

Долгое время мы воспитывались в атмосфере, когда в обществе не может быть никаких проблем. У нас мудрые руководители и они все знают и вовремя примут меры, чтобы устранить недостатки. Не надо ходить на митинги, можно написать письмо куда следует и все будет сделано. Это когда дело касалось ремонта крана на кухни или вывоза мусора. А если проблемы в нашей жизни? Такого быть не может потому, что быть не может. Так и с делами национальными. Дружба народов процветала, и проблемы тоже жили, потихоньку тлели. Теперь мы уже говорим о массовом национальном движении. Это хорошо, когда в рамках закона развивается народная инициатива и напоминает органам власти об ее обязанностях.

К началу XXI века в России сформировалась одна организация, которая организационно сгруппировала вокруг себя региональные и местные немецкие общественные организации – Международный союз немецкой культуры (МСНК) во главе бессменного Генриха Мартенса. Зарегистрированный Министерством юстиции 10 октября 1991 года союз стал единственной федеральной организацией, которая всеми силами старается поддержать свой представительный статус, собирая (или делая вид, что собирает) вокруг себя организации из всех уголков России. Этим самым подтверждает свой федеральный уровень и укрепляя свой голос, как голос всех немцев России.

За 24 года много воды утекло, многое что изменилось. Не стало СССР, ушла романтика первых лет Перестройки и сама Перестройка, улетучились надежды на достижение справедливости и сотни тысяч российских немцев уехали в Германию.

Но уехали не все. Еще остались те, кому не безразлична судьба народа: кто свое будущее навсегда связывает с Россией, и кто понимает, что справедливое решение проблемы российских немцем, в интересах государства и нашего общества. Главное донести эту истину до власти и добиться воплощения ее в жизнь.

В нашей стране самое сложное спросить, как надо поступить у тех, кто заинтересован в этом поступке, т.е., если решать проблемы российских немцев, то надо спросить у самих немцев: чего вы хотите и принять справедливое решение. Власть на это не идет, хлопот не оберешься и до и после такого мероприятия. Национальные организации, не имеющие денег, совсем ничего сделать не могут, даже собрать представителей народа. Но те, кто хочет выражать мнение власти, но при этом делать вид, что опирается на мнение народа, придумали интересную форму – форум. В общем-то это слово обозначает представительное собрание, но безответственное. При грамотном проведении ему можно приписать любой статус, даже сделать судьбоносным и совершенно неважно каким он был на самом деле.

Вот и решил МСНК подсунуть такой форум под немецкое национальное движение, и этим самым снял с повестки дня проведение Съезда российских немцев. Благо для этого есть деньги, германские, которые служат интересам российской власти. Ведь все прекрасно понимают, что такие форумы вещь безопасная, там говорить будут что надо, решения принимать какие надо. И если вдруг прозвучит слово – реабилитация или даже со словом «полная», то пугаться этого не стоит – в запале чего не скажешь, но потом всё быстро успокоится.

В 2008 году меня пригласили поучаствовать в VII Форуме центров встреч российских немцев, тогда я еще был приглашаемый. Вот какие впечатления у меня остались.

.

В чьих руках наше будущее?

Прошел VII Форум центров встреч российских немцев в 2008 году. Замечательно, что он проводится ежегодно, что есть возможность представителям общественных организаций российских немцев встретиться, обсудить проблемы, обменяться впечатлениями о жизни и, главное, получить новый заряд энергии для дальнейшей работы. Уже только это делает Форум мероприятием важнейшим, и, конечно, надо сделать все, чтобы он оставался ежегодным.

Но каждый раз возвращаясь домой, кроме удовлетворения и радости от встреч, на душе остается тяжесть от того, что не удалось сделать что-то важное, что не получил ответа на самые важные вопросы.

Оставалась какая-то невысказанность. Природа этого чувства мне была непонятна. То ли не сформировались мысли, то ли от нежелания обострять проблемы, то ли от того, что появляется одно чувство - твои мысли в принципе никого не интересуют, потому что все уже решено, и изменить ничего не возможно.

Это я имею в виду возможность решения нашей главной проблемы - сохранение моим народом своей национальной идентичности. Хотя продление Федеральной программы по российским немцам говорит о том, что ещё можно добиться того, что недавно казалось несбыточной мечтой.

Но надо двигаться вперед и мы, вроде, двигаемся, но куда придем, и что получится, этого никто не знает. Вопросов много и хочется как-то с ними разобраться, если и

не ответить, то хотя бы попытаться в чем-то разобраться.

Центры встреч. Что это?

О желании решить проблему российских немцев заявляет много организаций и даже два государства. Серьезная сила. Но еще рано говорить о том, что достигнуты цели, которые они перед собой поставили. Что же мы имеем?

Сейчас все организации российских немцев, созданные за последние 15-20 лет, объединены одним названием - Центры встреч российских немцев, которые продвигает МСНК. Вроде красивое нейтральное название, но юридически совсем не проработано. МСНК ведется разговор с германскими партнерами об оказании им т.н. базовой помощи. Многие организации предоставили информацию о своих неотложных нуждах: кому нужна зарплата для бухгалтера, кому компьютер, кому ксерокс, кому оплата коммунальных затрат, а кому-то это все сразу. Если произойдет чудо, и мы получим все, что просим, изменит ли это общую ситуацию. Сомневаюсь.

Под центрами встреч понимаются разные организации по юридическому положению, и по организационным возможностям, и материальной базе: от Российско-немецких домов до инициативных групп какого-нибудь села в Тюменской области, к примеру. У них не просто разное положение, их способность к выживанию в современных условиях различается как велосипед от «Мерседеса». Дома имеют бюджетное финансирование, штатных работников, помещения, это позволяет им оказывать платные услуги. Может быть, получают они и зарабатывают не так много как хотелось, но они могут строить свою работу и за счет своих средств. Таких Домов немного, но они наши флагманы. Именно на их базе, возможно, говорить о развитии и сохранении культуры российских немцев.

Основную же массу организаций составляют общественные организации, без штатных работников, помещений, с небольшими материальными возможностями, но с большим энтузиазмом. Сюда входят как областные, так и местные организации городов и сел. Сейчас они тоже получают поддержку, но она не позволяет им встать на ноги в деле настоящей поддержке возрождения культуры российских немцев.

Особое место занимают две организации: МСНК и ФНКА. Кроме того, что эти организации в разной степени пытаются взаимодействовать с регионами, они еще и сами являются крупными грантополучателями средств Германии и России.

Надо признать, что на сегодняшний день не создано структур российских немцев, которые могли бы взять на себя ответственность за судьбу народа. Существующие организации не представляют весь народ, а только активную его часть. Нынешнее поколение российских немцев по крови в большинстве своем не являются немцами по духу. Чтобы он проснулся у бабушек, достаточно было поставить пластинку с немецкой песней. Чтобы напомнить молодежи об их национальных корнях, надо приложить огромные усилия и, естественно, огромные средства. Решение этой задачи потребует кардинально изменить нашу работу. Готовы ли мы к этому?

До сегодняшнего дня каждый выживал, как мог, и при декларировании интересов народа отстаивал свои местные интересы. Нынешние подходы не изменят положение немецких общественных организаций на федеральном уровне, потому что средства распыляются на очень важную, но текущую работу.

Когда-то, мотивацией поддержки российских немцев, хотя бы для власти, была надежда на то, что они станут мостом дружбы и сотрудничества между Россией и Германией. В начале мы этот мост строили из России. Но власти ничего не сделали, чтобы остановить выезд немцев. Теперь предлагают возводить этот мост из Германии — от

наших бывших соотечественников. Вот только мост этот никак не сооружается.

Кто платит?

Очень важный вопрос: кто платит? Сегодня надо честно сказать, что мы можем рассчитывать только на средства федерального бюджета Германии, которая четко организовала работу с финансами. Мы можем быть недовольны подходами, какими-то условиями. Но мы знаем с кем эти вопросы обсуждать в регионах, мы получаем ответы и для этого совсем не обязательно ехать в Москву.

О средствах же российской стороны мы ничего не знаем. Сколько, на что выделил, кто что решил, когда можешь их получить? Кому задать вопросы? Было время, когда в Миннаце работала Дирекция программ, которая была организована после принятия первой Федеральной программы по российским немцам. Так мы хоть знали с кем в Москве разговаривать. Сейчас на местах нет никакой информации. И самое печальное, Министерство регионального развития РФ, а затем Министерство культуры, затем не имеют своих представителей в областных правительствах. А ведь проблемы наших немцев — это проблемы нашей Родины. На всех мероприятиях российских немцев мы слышим от представителей федеральных структур только общие слова о поддержке, о выделении миллионов, но ни слова о том, как эти средства дойдут до мест проживания российских немцев.

Нельзя не отметить еще одну важную проблему: возрождение немцев как одного из народов России лежит в гуманитарной плоскости, а львиная доля средств, выделяемых Россий, уходит на капитальное строительство и другие программы, которые не имеют отношение ни к возрождению культуру, языка, искусства, национального духа народа. Должны быть определены разумные пропорции.

МСНК и ФНКА

Один из самых больных вопросов современного национального движения российских немцев — это отношения между организациями российских немцев. За последние время произошли большие изменения. Но можно заметить одну особенность: если в регионах при всех проблемах все же сохраняется стремление работать для народа (хотя существуют и серьезные конфликты), то в столице ситуация была и остается печальной. Меняются лидеры, названия организаций, но сохраняется жесткое противостояние и конкуренция. Самое печальное, что все это происходит на глазах наших германских партнеров, которым тоже достается порции критических замечаний. И свидетелями этого становятся представители российских министерств и ведомств. Естественно, учитывая общее отношение к решению национальных проблем в России, в таких условиях настроить нашу бюрократию на решение немецкой проблемы становится очень сложно.

Так уж случилось, что с принятием Закона об общественных объединениях в 1995 году, еще в бывшем СССР организовалось сотни организаций в т.ч. и российских немцев. Многие из них окрепли, обросли активом, сформировали свой взгляд на национальные проблемы и пути их решения. Тут-то государство спохватилось и решило направить этот процесс в нужное русло, в 1996 году принимается Закон о культурно-национальной автономии.

Для нас это решение вместо блага принесло новые проблемы. Без определения места новой юридической формы среди существующих общественных объединений, началась яростная борьба под девизом «Я самый главный». Пошел процесс деление местных и региональных организаций по

принципу «кто не со мной, тот против меня». Первый президент ФНКА РН В. Бауэр вообще не видел на местах партнеров, если не создана автономия. Наличие других юридических форм организаций российских немцев его не интересовало. А что такое ликвидировать одну организацию, зарегистрировать другую, закрыть счет, открыть новый, заплатить сборы и налоги? Эти вопросы никого не интересовали.

К чему же мы пришли? Фактически остались две организации, которые могут стать локомотивами для проталкивания наших решений. Это МСНК, который объединил несколько десятков организаций российских немцев независимо от их юридического статуса в т. ч. и культурно-национальные автономии, и Федеральная национально-культурная автономия, которая объединяет только автономии, её существенно усиливает членство в ней руководства немецких национальных районов.

Соревнование между этими организациями, в котором не заинтересован наш народ, не прекращалось и иногда принимало формы, которые однозначно наносят огромный вред нашему делу. Перспектив того, что ситуация изменится в обозримом будущем, не было.

Не спасло ситуацию и то, после ряда организационных маневров, МСНК и Федеральную автономию возглавил один лидер – Г.Г. Мартенс. А вытесненные оппоненты создали Международный Союз общественных объединений российских немцев (МСОО РН), во главе с профессором В.Ф. Баумгертнером.

Отсутствие совместной скоординированной работы этих организаций наносит невосполнимый вред нашему делу, сдерживает желание федеральной власти войти в проблемы российских немцев, а немецкая сторона ведет себя предельно сдержанно.

Все это очень плохо. Хорошо еще, что финансовая поддержка российских немцев в регионах не связана на 100 процентов с позициями московских организаций (Так было, когда поддержка шла через германскую GTZ, а теперь же вся финансовая власть у МСНК и Г. Мартенса И теперь он решает кто ему люб – **А.Н.)**, но регионы, уверен, поддержат любую инициативу, которая объединит нас вокруг общего дела, а не в борьбе друг против друга.

К тому же только наличие МСНК и ФНКА, которые получили полную поддержку властей России и Германии, позволяет проводить федеральные акции, на которых большинство организаций российских немцев могут донести свою точку зрения до российских и германских органов власти.

Но пока эта точка зрения не всегда отражает интересы народа российские немцы. Больше всего проявляется борьба за гегемонию, в которую втягиваются региональные и местные организации. И каждый должен сам решить, что важней: отстаивать интересы организации или интересы народа.

МКС

МСНК предложила организациям новую форму совместной работы, назвав её - Самоорганизацией. Время идет, многое меняется и важно, чтобы в немецком национальном движении тоже происходило движение. Главное не допустить стагнации, иначе болото и не расшевелить ни Россию (думаю, согласитесь, что наша страна, а не Германия, должна играть главную скрипку), ни народ. На мой взгляд, элементы стагнации уже наблюдаются, особенно в регионах. Поэтому важно, чтобы продвигались общественные организации российских немцев, хорошо бы, если этот процесс затронул всю Россию и республики бывшего Союза, где немцы остались.

В недрах МСНК родилась идея сформировать т.н. Самоорганизацию и объединить региональные организации в Межрегиональные координационные советы. Каждый понимает, чтобы мы могли добиться провозглашаемых нашими организациями целей, координация все равно необходима, если не

получается объединения. Предлагается начать объединение с низу. Кроме того, что это всколыхнет инициаторов и противников МКСов, у небольших центров появляется надежда, что они смогут активизировать свою работу, ведь им надо немного.

Каждому региону придется пройти свой путь в поисках форм сотрудничества, не будет готовых рецептов. Важно, чтобы борьба «за» или «против» МКС не стала самоцелью, не превратилась в поиски врагов и не лишила наши организации сил для поиска путей к настоящему сотрудничеству и самоорганизации.

Как развивается сейчас предложенная МСНК модель, добились ли мы той самоорганизации, которая увеличила наши силы, оздоровила взаимоотношения внутри организаций? Эти вопросы были главными в начале пути. Что произошло потом, постараюсь рассказать, ведь с 2008 года много воды утекло, многое изменилось.

Забытое старое

А ведь как все хорошо начиналось. При более сложной ситуации в России и при более активной и целеустремленной помощи Германии мы начинали работать на будущее. В начале 90-х годов прошлого века как раз многое решилось. Организации думали об укреплении материальной базы. Нашли способ сотрудничества чиновники двух стран: российская сторона предоставляла помещение, германская — оборудование для центров немецкой культуры. Федеральная власть требовала от региональной выполнять взятые на себя обязательства. Так появились Российско-немецкие дома с компьютерными классами, залами для проведения праздников национальной культуры. От этого выигрывали все, ведь новые центры культуры работали не только с российскими немцами, их активно посещали россияне всех национальностей, немецкая культура мирового уровня, а немецкий язык дает возможность сделать хорошую карьеру.

Думаю, еще не поздно вернуться к забытой практике, но предстоит, в первую очередь, подключить к этой работе областную власть, которая в большинстве регионов национальную политику пустила на самотек. Требуется проработать и вопросы собственности, ответственности сторон, чтобы не получилось так, что после появления красивого центра культуры с мощной базой, через некоторое время для немецкой организации в нем не нашлось бы места.

Естественно, встанет вопрос, кто будет содержать это учреждение культуры. Но ведь тоже был неплохой опыт. Также в 90-е годы прошлого века германская сторона предлагала разместить в регионах предприятия малого бизнеса — молочный, мукомольный цеха и пекарню. Реализация проекта была не очень удачная, там, куда их поставили, не все цеха заработали. В Челябинске проект удался: пекарню «Багет» в Металлургическом районе знают многие, и она продолжает работать.

Хотя при реализации проекта возникало немало проблем: это и передача пекарни от VDA к GTZ, и взаимоотношения организации, которая запустила пекарню, с немецкими партнерами. Но при более детальной проработке договора и при наличии взаимопонимания многие проблемы можно было избежать.

Сейчас, на мой взгляд, реализация такого проекта была бы более успешной. А если, к примеру, 50 процентов прибыли направить на поддержку гуманитарных проектов российских немцев, вот вам и средства, в которых мы нуждаемся. Главное, чтобы все вопросы заинтересованные стороны решали до реализации проекта и на далекую перспективу. Исполнителями могут быть не только российские немцы, но использование части средств на гуманитарные проекты обязательное условие. И самое важное, чтобы не остались в стороне общественные организации российских немцев, которые стали бы

гарантом и главным контролером выполнения всеми сторонами условий договора.

Материальная база и финансовая поддержка — вот те условия, которые позволят организациям российских немцев работать не только с целевой группой, но со всеми кто интересуется немецким языком и культурой, и тогда мы могли бы стать мостиками между Россией и Германией не на словах, а на деле.

Послесловие

Немецкие общественные организации слишком разные, чтобы идти строем в единой колонне. Да это никому не нужно, кроме самоназначенных вождей. Слишком чутко мы понимаем, когда нас начинают использовать в каких-то играх, когда мы превращаемся в машину для голосования.

Нас может объединить только общее дело с ясными перспективами, когда у государств, нам помогающих, и у нас, общественных организаций, будет ясное понимание того, что мы помогаем российским немцам оставаться немцами, и процесс этот необратим. Но так ли понимают свою задачу все участники этого непростого процесс.

4 глава. Германия и историческая ответственность

Невозможно говорить о ситуации с российскими немцами без анализа позиции Германии. Историческая Родина (так стали называть Германию в отношении российских немцев) никогда не отказывалась от гуманитарной поддержки своих соплеменников. Конечно, как бы то ни было, все же иностранное государство не решит всех проблем российского народа, но надо честно сказать, во многом позиция Германии не позволяет российским немцам выпасть из повестки дня по решению национальных проблем России.

Роль Германии очень велика в понимании подходов советской, в потом и российской власти к оценке положения советских (российских) немцев. Так уж получилось в истории германского государства, оно с первых своих шагов еще в XIX веке создало организацию – Союз помощи немцам за границей (VDA), которая поддерживало немцев независимо от места их проживания в стремлении поддерживать свою национальную идентичность.

Менялись правительства, менялись идеологии, но неизменным оставался принцип – Германия помогает немцам оставаться немцами, без всяких политических условий. Был организован институт им. Гете, который продвигает немецкий язык по всему миру. Как Германия этим так целенаправленно не занимается ни одно государство в мире.

Естественно, в центре внимания Германии оказались и немцы СССР. Надо отдать должное мудрости канцлера Аденаура который после Второй мировой войны принял на себя решение одной из главных проблем во взаимоотношений между СССР и Германией – отношение к советским немцам. Аденаур, опять же без всяких политических условий, осознавая ответственность за вину Германии в трагедии советских немцев в годы войны и

в стремлении решить эту проблему, предоставил немцам самим решать свою судьбу: выехать в Германию или остаться в СССР.

Тем, кто выбрал СССР своим местом жизни, Германия предложила гуманитарную поддержку: в изучении языка, в получении немецкой литературы, а территории, на которых проживали советские немцы вместе с гражданами СССР других национальностей, получали поддержку в улучшении жизни: строились дома, сооружались модульные пекарни, молокозаводы, мясоперерабатывающие пункты.

Эта работа началась в 50-е годы прошлого века. После объединения Германий и начала Перестройки сотрудничество наших стран лишилось политической шелухи и стало более конструктивным и плодотворным. Сейчас эта работа ведется в рамках Межгосударственной российско-германской комиссии. Давайте ее представим.

Межправительственная российско-германская комиссия по проблемам российских немцев (МПК), действующая с 1992 года с участием репрезентативных представителей общественности российских немцев, является важным и основным инструментом в регулировании отношений двух стран, направленных на возрождение и развитие социально-экономической и культурной базы немецкого этноса в России.

Основные приоритеты Комиссии в разные годы:

Начальный этап деятельности комиссии (1992), характеризующийся активностью в политической сфере и работой по реализации экономических проектов.

В 1993 — 1994 годах ориентиром комиссии стала поддержка немецких национальных районов.

С 1996 года стороны начали уделять все большее внимание сохранению языка, национальной идентичности и национально-культурной самобытности этнических немцев.

На повестке дня двух заседания начала XXI века наболевшим стал вопрос собственности, построенной на средства Германии по линии гуманитарной помощи.

На 13-ом заседании в 2007 году были названы новые приоритеты работы в пользу российских немцев, к которым относятся прежде всего языковая работа для детей и молодежи, молодежная работа, помощь трудармейцам и репрессированным, поддержка центров встреч, РНД и немецких национальных района.

XIV заседание в 2008 году стало поворотным событием в истории Комиссии: в отличие от предыдущих заседаний на этом были намечены новые перспективы работы Комиссии и впервые была обеими сторонами обозначена необходимость разработки нового соглашения, регулирующего деятельность Комиссии и определяющего правовые основы и основные направления сотрудничества между двумя странами в рамках Комиссии.

Краткая история комиссии

Межправительственная российско-германская комиссия по проблемам российских немцев была создана по решению правительств Российской Федерации и Федеративной Республики Германия на основе ст. 12 Совместного заявления канцлера ФРГ Г. Коля и Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина от 21 ноября 1991. Созданию МПК предшествовали российско-германские переговоры в сентябре 1991, на которых российскую делегацию возглавлял председатель Государственного комитета по делам национальностей и региональной политике Л.П. Прокопьев; немецкой делегацией руководил

Уполномоченный правительства Федеративной Республики Германия по вопросам переселенцев, парламентский статс-секретарь в МВД ФРГ Хорст Ваффеншмидт.

В ходе этих переговоров было достигнуто соглашение о необходимости сотрудничества правительств обеих стран с целью решения проблем российских немцев, выдвинутых обществом «Видергебурт» («Возрождение»), о привлечении к этому сотрудничеству администраций регионов проживания российских немцев и представителей российских немцев. Российская сторона дала понять, что оказание гуманитарной помощи населению Поволжья может существенно облегчить решение поставленных вопросов.

В ноябре 1991 в Москве было достигнуто соглашение о подписании Протокола о сотрудничестве обоих государств по восстановлению Республики немцев Поволжья. Подписание Совместного заявления канцлера Г. Коля и Президента Б.Н. Ельцина, служившего в последующем своего рода рамочным соглашением, должно было дать дополнительный импульс. Выступление Б. Ельцина 8 января 1992 в совхозе «Осиновский» Саратовской области (военный полигон Капустин Яр для создания немецкой автономии) не только не остановило сотрудничество по решению проблем российских немцев, но, напротив, показало остроту и нерешенность проблемы, привлекло интерес мировой общественности и вызвало необходимость активизации работы.

По поручению правительства ФРГ в январе 1992 года с администрациями Волгоградской и Саратовской областей были подписаны протоколы об оказании гуманитарной помощи в размере 50 млн. немецких марок.

21 февраля 1992 Б.Н. Ельцин подписал Указ о создании немецкого национального района на территории Саратовской области и немецкого национального округа на территории Волгоградской области. После этого сотрудничество должно было проходить согласованно, планомерно.

Первое заседание МПК состоялось 21-23 апреля 1992 года в Бонне. Российскую делегацию возглавлял министр В.А. Тишков (директор Института этнологии и антропологии РАН). Стороны договорились о том, что впредь МПК будет заниматься не только вопросами, связанными с восстановлением Республики немцев Поволжья, но и вопросами немцев, проживающих в разных регионах РФ. В.А. Тишков заверил, что российское правительство готово к поэтапному восстановлению государственности российских немцев на Волге, первым шагом к которому будет создание до осени 1992 немецких национальных административных единиц на территории Саратовской и Волгоградской областей. Стороны договорились, что ракетный полигон Капустин Яр пока остается вне поля зрения. В.А. Тишков также заверил, что он уполномочен к подписанию Протокола после его окончательного согласования. Необходимый референдум местного населения в предусмотренных для восстановления Республики немцев Поволжья местностях может быть проведен до конца 1992 года. Дальнейшие шаги по восстановлению Республики немцев Поволжья последуют, когда в Поволжье поселится соответствующее количество российских немцев. В некоторых местах, по словам Тишкова, местное население было против восстановления Республики немцев Поволжья. Финансовая и гуманитарная помощь Германии могла бы изменить эту позицию. Представитель российских немцев Г. Гроут согласился с этой концепцией В. Тишкова. Глава администрации Волгоградской области И.П. Шабунин заявил, что, по представлению администрации Волгоградской области, центр немецкого национального края должен находиться в Эльтонской зоне. Администрация заинтересована в том, чтобы там поселилось как можно больше немцев. Глава администрации Саратовской области Ю.В. Белых заявил, что финансовые инвестиции Германии могут положительно повлиять на общественное мнение, т. к. настроение населения в основном зависит от экономического положения.

МПК в 1992-93 годах и в 1995-96 годах проводила заседания два раза в год попеременно в России и в Германии. Ее работой руководили сопредседатели: со стороны России — министр по делам национальностей и региональной политике (название министерства неоднократно менялось), с германской стороны —Уполномоченный правительства Федеративной Республики Германия по делам переселенцев, парламентский статс-секретарь в МВД Хорст Ваффеншмидт (1992—98), затем Уполномоченный правительства Федеративной Республики Германия по делам переселенцев, депутат Бундестага Йохен Вельт. Заседания Комиссии готовились специальной подкомиссией — рабочей группой. Вопросам культурного сотрудничества (в т. ч. организации курсов нем. яз.) были посвящены особые заседания российско-германской комиссии по культурному сотрудничеству (20-21 апреля 1994 в Бонне, 26-27 сентября 1995 в Омске, 14-15 октября 1996 в Бонне). Представители обществ российских немцев использовали заседания МПК для озвучивания своих требований (Гроут в 1990-х гг. - российские немцы как равноправная третья сторона переговорного процесса; Совместное заявление Я. Маурера, В. Бауэра и Г. Мартенса, С.-Петербург, ноябрь 1993 г.) и презентации программ своих организаций (напр., 1994-А. Майер: Федеральная программа «Восстановление и развитие системы непрерывного образования российских немцев»; Г. Мартенс: «Концепция развития национальной культуры российских немцев»; А. Дитц: «Концепция программы «Социальная реабилитация российских немцев и память»).

Заявления и концепции представителей общественных организаций создавали видимость расширения работы на все сферы общественной, культурной и политической жизни российских немцев. Оставаясь без соответствующего финансирования, прежде всего с российской стороны, эти программы и концепции оставались не реализованными. Некоторые проекты (напр., проект подготовки и выпуска энциклопедии «Немцы России») получили российское и германское долевое финансирование. Германская сторона, со ссылкой на бюджетное право ФРГ, не соглашалась на передачу выделенных Германией средств для их реализации через российские государственные органы, администрации субъектов РФ или общественные организации (за исключением съездов и фестивалей).

Российская и германская стороны не удовлетворили также неоднократные требования общественных организаций о реализации программ и мероприятий только с их согласия. Германская сторона не согласилась также на выделение средств из федерального бюджета для финансирования утвержденной 8 июля 1997 правительством РФ «Федеральной целевой программы развития социально-экономической и культурной базы возрождения российских немцев на 1997-2006 годы», придерживаясь паритетного финансирования совместных проектов или одностороннего финансирования проектов, согласованных в рамках деятельности МПК. Наиболее крупными проектами, профинансированными с германской стороны, являются создание инфраструктуры для Немецкого национальною района на Алтае, для Азовского немецкого национального района в Омской обл. и инвестиционные проекты в Волгоградской и Саратовской областях.

С 1997 года (IX заседание) периодичность заседаний МПК по различным причинам, в т. ч. из-за реорганизации российского министерства и смены министров, смены правительства в Германии, а также из-за принципиальных расхождений концептуального характера, изменилась: заседания стали проходить реже, обе делегации сократили свой численный состав.

XI заседание комиссии состоялось 26-27 сентября 2000 года. После этого наступил перерыв в 3,5 года, обусловленный структурными изменениями в составе российского правительства (упразднение Министерства по делам национальностей и региональной политике с передачей его функций другим министерствам РФ) и отсутствием компромисса сторон относительно решения вопроса

собственности на имущество, созданное на территории РФ за счет средств бюджета ФРГ.

ХП заседание состоялось 5-6 апреля 2004 года в Берлине. Руководителем российской стороны был заместитель министра экономического развития и торговли М. Циканов. Германской стороной руководил Уполномоченный правительства ФРГ по делам переселенцев и национальных меньшинств, депутат Бундестага ФРГ Йохен Вельт. Комиссия согласовала перечень совместных проектов поддержки рос. немцев, утвердила «Общие цели и стандарты оказания поддержки российским немцам в Российской Федерации, определенные Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации и Федеральным министерством внутренних дел Федеративной Республики Германия» и «Концепцию решения вопроса собственности на имущество, созданное на территории Российской Федерации в рамках проектов поддержки российских немцев». Для реализации этой концепции понадобилось создание особой российско-германской рабочей группы, которой поручалось (с учетом требований российского и германского законодательства) подготовить механизмы реализации концепции. Комиссия вновь высказалась за поддержку проектов в социально-экономической сфере, в т. ч. за счет предоставления кредитов. Германская сторона обратила внимание на необходимость заключения Межправительственного российско-германского соглашения, определяющего правовой статус привлекаемых к работе организаций, попросила уделить особое внимание проекту «О реабилитации российских немцев». Соответствующий законопроект до мая 2005 не был разработан Государственной думой. Комитет Государственной думы по делам национальностей считает его не нужным, поскольку Федеральный закон от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» позволяет «создавать в местах компактного проживания лиц, относящихся к различным российским этносам, органы местного самоуправления с учетом национальных традиций и этнокультурных особенностей».

(Айсфельд А. Российско-германская межправительственная комиссия по проблемам российских немцев // Немцы России. — М., 2006. — С. 345 — 347.)

P.S.: Не вызывает сомнения качество анализа немецкого ученого Айсфельда (Эйсфельд, Eisfeld) Альфреда (Alfred). Он из семьи российских немцев – спецпоселенцев-репатриантов. Гражданин Федеративной Республики Германия (до 1976 – СССР).

Образование: Университет Людвига-Максимилиана в Мюнхене (Ludwig-Maximilians Universität München) (1983). Ученая степень и звание: д-р филос. Философ. ф-та ист. и искусствовед. наук (Doktor der Philosophie der Philosophischen Fakultät für Geschichts- und Kunstwissenschaften). Дис.: «Deutsche Kolonien an der Wolga 1917–1919 und das Deutsche Reich» (Немецкие колонии в Поволжье в 1917–1919 гг. и Германский Рейх) (специальность: История стран Восточной и Юго-Восточной Европы). Науч. рук. – проф., д-р Петер Бартл. Защита сост. в 1983 в Ун-те Людвига-Максимилиана в Мюнхене.

Область научных интересов: история России и СССР, национальная политика в СССР, история и культура российских немцев, гражданское население во время Первой и Второй мировой войн, советско/российско-германские отношения. Трудовая деятельность: 1983–1987 – Ин-т Вост. Европы (Osteuropa-Institut, Мюнхен), науч. сотр.; 1987–2000 – Ин-т герм. и восточноевроп. исслед. Гёттинген. исслед. центра (Der Göttinger Arbeitskreis e. V.), науч. сотр. (1987–1990); исполн. дир. (Geschäftsführender Leiter des Instituts für Deutschland- und Osteuropaforschung des Göttinger Arbeitskreises e. V., 1990–2000); 2001 – наст. время – Ин-т культуры и истории немцев Сев.-Вост. Европы (Нордост-Институт) (Institut für Kultur und Geschichte der Deutschen in Nordost-Europa e. V. / Nordost-Institut), зам. дир. и зав. Гёттинген. отдел. (Stellevertretender Direktor und Leiter der Abteilung Göttingen). Награды: 2002 – Премия культуры рос.

немцев Баден-Вюрттемберга (Russlanddeutscher Kulturpreis des Landes Baden-Württemberg). Членство в научно-исследовательских и общественно-политических обществах (организациях): МАИИКРН (сент. 1995), соучредитель МАИИКРН (1994), зам. пред. МАИИКРИН (1995–2006); чл. редкол. НИБ «Российские немцы» МАИИКРН (с 1995); пред. Научной комиссии по изучению немцев из России и в СНГ (Германия).

Печальные итоги 20-летного межгосударственного сотрудничества по реабилитации российских немцев

(Исследование по материалам деятельности Межправительственной российско-германской комиссии по проблемам российских немцев)

Заявления и правовые акты руководства СССР и России о непременной реабилитации российских немцев, а также готовность Федеративной Республики Германия к всесторонней поддержке этих стран в данном направлении нашли свое административное воплощение в специально образованной Российско-Германской Межправительственной комиссии по проблемам российских немцев (далее - МПК). Комиссия была создана на основании Закона РСФСР «О реабилитации репрессированных народов» (26.04.1991г.), Указа Президента России Бориса Ельцина «О неотложных мерах по реабилитации российских немцев» (№231 от 21.02.1992г.) и Постановления правительства Российской Федерации «Об образовании Российской части Межправительственной Российско-Германской комиссии по подготовке совместной программы мероприятий, направленных на обеспечение поэтапного восстановления государственности российских немцев» от 21.03.1992 года, подписанном Геннадием Бурбулисом, первым заместителем председателя правительства России. В МПК вошло 10 человек во главе с Валерием Тишковым, председателем Государственного комитета по национальной политике. В этом составе было и 3 представителя российских немцев, наделенных полномочиями 2-го общенационального съезда немцев бывшего СССР.

Основная цель МПК состояла в том, чтобы совместными усилиями двух стран и участием легитимных представителей репрессированного народа разработать комплексную программу реабилитации российских немцев, ключевым звеном которой должно было стать восстановление их автономной республики. В отношении территории этой республики МПК определилась сразу на своем первом заседании, опираясь на «Выводы и предложения» Комиссии Верховного Совета СССР по проблемам советских немцев и соответствующее постановление самого Совета по работе этой Комиссии, а именно в Поволжье, в границах ликвидированной АССР НП, что однозначно было отражено в итоговом коммюнике первого заседания МПК, а затем вошло в Протокол «О сотрудничестве между правительствами Российской Федерации и Федеративной Республики Германия с целью поэтапного восстановления государственности российских немцев». Параллельно работе на главном направлении МПК изначально предусматривала целевую финансовую поддержку двух национальных немецких районов в западной Сибири (Азово в Омской области и Гальбштадт в Алтайском крае), компактных поселений в Поволжье, а также немецкой слободы «Стрельна» под Санкт-Петербургом. Кроме того, планировалась поддержка многочисленных проектов в области языковой

поддержки, культуры и традиций российских немцев (далее РН).

В нижеприведенной таблице отражены данные по всем заседаниям МПК с 1992 по 2012 годы.

Заседания	Дата	Место	Участники
1.	**21-23.04.1992г;**	**Бонн**	**В. Махарадзе, Х.Ваффеншмидт**
2.	**19-20.10.1992г;**	**Москва**	**В.Тишков, Х.Ваффеншмидт**
3.	**5-6.04.1993г;**	**Бонн**	**С.Шахрай, Х.Ваффеншмидт**

На 1-ом заседании обе стороны пришли к решению подготовить протокол о целевом сотрудничестве по реабилитации российских немцев и поэтапном восстановлении их республики в Поволжье. Подписано соответствующее коммюнике. На 2-ом заседание Протокол был одобрен и завизирован сопредседателями. На 3-ем – приветствовалось вступление данного Протокола в силу с 23.03.93 г. и выражалась готовность работать в этом направлении как самом приоритетном. Согласован принцип совместного отбора проектов поддержки РН. Отмечалось, что «участие РН в таком отборе, как и прежде, является важным элементом». На 3-ем заседании МПК «приняла к сведению информацию о состоявшемся 26-28 февраля 1993 года Съезде немцев бывшего СССР, а также об образовании Совета немцев России». На всех трех заседаниях МПК участвовал Г. Гроут - председатель Межгосударственного совета по реабилитации немцев бывшего СССР, позже – председатель Межгосударственного совета немцев бывшего СССР и председатель Совета немцев России, - как представитель всего репрессированного народа. Он добивался признания за РН статуса третьего субъекта в МПК. И хотя российская сторона этого не могла принять, де-факто с мнением представителя высших представительных органов российских немцев в МПК в то время реально считались.

4. 1-2.11.1993г; Санкт- Петербург; С.Шахрай, Х.Ваффеншмидт

5. 9-11.03. 1994г; Бонн; С.Шахрай, Х.Ваффеншмидт

Комиссия еще придерживается курса поэтапного восстановления Республики Немцев Поволжья, однако постепенно акценты смещаются и на первый план выдвигаются вопросы возрождения этнокультуры российских немцев и изучения немецкого языка.

6. 15-16.05.1995г; Новосибирск; Н.Егоров, Х.Ваффеншмидт

МПК подтвердила продолжение финансирования ранее начатых проектов по «шверпунктам», особенно по строительству жилья, инфраструктуры и малым предприятиям, с тем, чтобы в будущем достичь самодостаточности поселков и предприятий РН. Отмечен усиливающийся приток РН в Россию из среднеазиатских республик бывшего СССР. Решено в Москве построить Российско-Немецкий Дом (РНД) для нужд центральных органов РН.

7. 14-15.11.1995г; Ломар под Бонном; В.Михайлов, Х.Ваффеншмидт

Комиссия отметила важность дальнейшей поддержки немецких национальных районов, куда устремились многие семьи РН из ближнего зарубежья. В то же время было решено распространять помощь и за пределы «шверпунктов», стараясь широко охватить дисперсно проживающих РН и тем самым заложить основы для так называемой программы «Брайтенарбайт».

8. 23-25.10.1995г; Бонн; В.Михайлов, Х.Ваффеншмидт

Сохраняются приоритеты на «шверпункты» Азово, Алтай, Поволжье, Стрельна. Однако решено увеличить поддержку расширяющейся сети немецких культурных центров (НКЦ).

9. 16-17.12.1997г; Самара; В.Михайлов, Х.Ваффеншмидт

Одобрены Президентская программа России по РН на 1997-2006 гг. и создание Федеральной национально-культурной автономии РН (ФНКА РН). Усилен курс МПК на расширение сети НКЦ. О восстановлении республики уже ни слова.

10. 11-12.05.1999г; Бонн; Р.Абдулатипов, Й.Вельт

Новый сопредседатель МПК с германской стороны Йохен Вельт вспомнил о необходимости политической реабилитации РН. Но о республике опять ни слова. Созданы предпосылки для подмены понятий и целей МПК. Глава немецкого национального района «Азово» Б. Рейтер критиковал обе стороны за принцип «дойти до каждого РН», видя в этом угрозу сокращения финансирования своего «немецкого национального района». В остальном Рейтер и до, и после этого случая всегда поддерживал власти обоих стран, за что дослужился до вице-президента ФНКА РН у Г. Мартенса и был награжден германским железным крестом за особые заслуги.

Сопредседатель МПК с российской стороны Рамазан Абдулатипов (после дискуссии): «У нас сегодня есть Президентская программа. Но германские программы делаются автономно, российские программы – автономно, т.е. мы раскалываем проблему российских немцев. Надо изменить подходы, согласовывать все действия, приоритеты определять вместе. Некоторые посреднические организации как будто забыли, что действуют на территории суверенного государства, не соблюдают законодательство, не согласовывают свои действия с регионами и центром, сами выбирают партнеров. Я не ставлю открыто вопрос о перераспределении средств, но в подтексте это подразумевается. Все эти годы мы встречаемся, но каждый делает свое. Нужно, чтобы по отношению к российским немцам мы выступали единой командой. Речь идет о согласовании всех проектов с Миннацем, чтобы не проигрывала вся проблема.

Правильно ставят вопрос общественные организации: не надо всё сводить только к проектам, надо проводить комплексную политику, чтобы результаты не стали темой митингов. Мы говорим о том, чтобы усилить гуманитарный блок».

11. 26-27.09.2000г; Саратов; А.Блохин Й.Вельт

Взят курс на расширение партнерства между региональными субъектами федерации РФ двух стран при поддержке проектов по РН.

12. 05.06.04.2004г; Берлин; М.Циканов, Й.Вельт

Проблема собственности осталась нерешенной. О реабилитации ни слова. На заседании МПК впервые прозвучала резкая критика в ее адрес со стороны президента Федеральной национально-культурной автономии российских немцев (ФНКА) В. Баумгертнера.

13. 14-15.03.2007г; Белокуриха, Алтай; М.Пономарев Х.Бергнер

Доложено об успешном выполнении Президентской программы России. (И это в то время, когда освоено только 3% выделенных средств!) Одобрена новая Президентская программа на 2008-2012 гг. Вновь прозвучала критика президента ФНКА В. Баумгертнера в адрес МПК, обвинившего ее в бездеятельности. На этом фоне Г. Мартенс, входящий в состав МПК от Международного союза немецкой культуры (МСНК), заявил, что для РН сделано максимум возможного и тем самым уже достигнута практическая реаби-

литация репрессированного народа. Теперь РН, по мнению Мартенса, нужна только хорошая общественная «Самоорганизация», проект которой он от имени МСНК официально вносит в МПК. Власти двух стран с удовлетворением воспринимают это. Германия дополнительно предложила новый приоритетный проект по созданию «элитной» надстройки для РН.

Попытки президента ФНКА российских немцев В. Баумгертнера вернуть МПК на исходные позиции по реальной правовой и территориальной реабилитации слушать не желали. Их просто проигнорировали тогда и на последующих заседаниях МПК, пока не произошло рейдерского захвата ФНКА и водворение на пост ее президента, угодного чиновникам двух стран Г. Мартенса. Теперь мнение президента ФНКА сразу стало важным и необходимым для МПК.

14. 22-24.10.2008г.; Берлин; М.Травников, Х.Бергнер

Обе стороны едины в том, что Протокол 1992 г. надо «актуализировать» (понимая под этим не что иное, как отход от его базовой цели - полной правой реабилитации и восстановления немецкой республики в Поволжье). Решено срочно готовить новое соглашение. Определена и новая задача - «Партнерство между общественными объединениями РН России с аналогичными в Германии». С этой целью на 2009 год запланирована специальная международная конференция РН.

15. 10-11.06.2009г; Омск; М.Травников, Х.Бергнер

Все внимание уделено поддержке немецких культурных центров (НКЦ) и укреплению их сети, как основы МСНК и всей системы «Самоорганизации» российских немцев по проекту Мартенса. Согласованы критерии отбора проектов. В оборот МПК введено понятие «этнос» российских немцев (очевидно с тем, чтобы в дальнейшем искоренить в официальном обороте более высокий статусный термин - народ). Разыгрывая тезис демократизации, Мартенс выступает инициатором от имени ФНКА с проектом статуса оппозиции в системе «Самоорганизации». На заседание МПК впервые приглашены переселенцы из ФРГ. О реабилитации РН ни слова.

16. 15.–16.04. 2010г; Потсдам; М.Травников, Х.Бергнер

Обеспечено «широкое» представительство российских немцев на заседании МПК (все структуры МСНК, рейдерски захваченной части ФНКА, иных структур, подконтрольных Мартенсу). В то же время отсутствовала урезанная часть легитимной ФНКА, Общероссийская ассоциация общественных объединений российских немцев «Содружество», оппозиционный Международный союз общественных объединений немцев. Не приглашался и Э.Вольф, председатель Межгосударственного совета немцев бывшего СССР и Совета немцев России - высших представительных органов репрессированного народа, изгнанных из РНД Москвы и растоптанных при молчаливом попустительстве властей двух стран.

Опять обсуждался вопрос о новом «Соглашении» взамен «устаревшего» Протокола 1992 года, но в связи с тем, что решение о подготовке его так и не было выполнено с 14-го заседания МПК, была вновь подтверждена необходимость подготовки такого «Соглашения». Решено было также повысить статус переселенцев в МПК, переведя их из категории «гостей» в полноправных членов «Комиссии».

17. 16-17 мая 2011г.; Томск; М.Травников, Х.Бергнер

Поддержан проект подготовки празднования 250-летия Указа царицы Екатерины Великой и траурных мероприятий к 70-летию депортации советских немцев в 2012 году.

18. 30-31.05. 2012г; Цербст; М.Травников, Х.Бергнер

Обсуждено и положительно оценено завершение российской Президентской программы по РН 2008-2012 гг. Отмечено, что с 2013 г. в бюджете России больше не предусмотрено средств для российских немцев. Тем самым подведена официальная черта под деятельностью МПК.

В тоже время германская сторона заявила о своей готовности создать специальный фонд, куда должна войти вся собственность, созданная на германские деньги за 20-летний период финансирования многочисленных проектов поддержки РН на территории Российской Федерации. Этот фонд должен в будущем обеспечить условия сохранения и развития немецкого этноса в России. МПК выразило надежду на то, что существенную поддержку РН могли бы оказать организации российских соотечественников из числа поздних переселенцев.

19. 27-28.08.2012г.; Санкт- Петербург; М.Травников, Х.Бергнер

Заседание МПК проведено в формате торжественного мероприятия, посвященного 250-летию Указа Императрицы России Екатерины II. 1762 года, ставшего основой последующего массового переезда немцев в Россию, а также 20-летию самой МПК. Подведены итоги деятельности МПК, на которую Россия потратила 1,1 млрд. рублей, а Германия более 500 млн.евро.

В коммюнике данного заседания МПК сделан следующий итоговый вывод: «Реализованные мероприятия внесли вклад в обеспечение для российских немцев возможности сохранения и дальнейшего развития их этнической и культурной самобытности, возможности остаться в регионах их проживания и активно участвовать в дальнейшем развитии своей страны». МПК посчитала также важным отметить, что благодаря проведенным в последние годы мерам удалось преодолеть внутреннюю разобщенность в среде российских немцев, а также подчеркнуть ведущую роль «Самоорганизации РН», которой германская сторона полностью передала ответственность в области планирования, финансирования и осуществления проектов, включая ответственность за деятельность Межрегионального образовательно-информационного центра (BIZ в Российско-Немецком доме Москвы).

В коммюнике также отмечается большая благодарность со стороны российских немцев властям двух стран, а также удовлетворенность властей в лице МПК деятельностью Самоорганизации РН.

В завершении работы МПК ничего не сказано о дальнейших планах и о сроках ее очередного заседания. О реабилитации РН не сказано ни слова. В итоговом документе МПК ничего не сказано и о ранее дважды принимавшихся решениях о подготовке нового соглашения о сотрудничестве двух стран по реабилитации РН взамен «устаревшего» Протокола 1992 года.

Выводы

Из вышеизложенного о 20-летней деятельности МПК можно сделать следующие выводы:

1. Российская Федерация, пока на уровне правительства и подотчетной ему МПК, прекратила свою деятельность по реабилитации депортированного и репрессированного народа РН, считая цель достигнутой и свою миссию выполненной.

2. Германия, исходя из принципа поддержки России в деле реабилитации РН при одновременном невмешательстве в ее внутреннюю политику, вынужденно сворачивает свою поддержку российских немцев.

3. В отсутствии бюджетного финансирования и планов на будущее дальнейших заседаний МПК не просматривается. Тем самым упраздняется механизм двустороннего международного российско-германского сотрудничества по реабилитации российских немцев, а брошенная на произвол судьбы часть депортированного и репрессированного народа российских немцев теперь обречена в России на ускоренную ассимиляцию,

сохраняющую с периода депортации запрограммированный, насильственный характер.

4. Пытаясь таким образом завершить свою «реабилитационную» политику в отношении российских немцев, Российская Федерация входит в серьезный конфликт с международными нормами по правам человека и дискредитирует себя не только в глазах мирового сообщества, но и вызывает глубокое недоверие многих собственных народов к федеральному центру страны.

Комментарий

Российско-Германская межправительственная комиссия по проблемам российских немцев появилась не просто по доброй воле властей России, а вследствие активных политических требований и действий репрессированного народа с 1988 по 1992 гг. МПК создана вскоре после прошедшего в конце феврале 1992 года 2-го съезда немцев бывшего СССР. На этом высшем общенациональном форуме выступил председатель Государственного комитета по делам национальностей России Валерий Тишков, заверивший почти тысячный делегатский корпус репрессированного народа в том, что уважает его волеизъявление и примет срочные меры по его реабилитации. Он оказался человеком слова, который вскоре представил правительству России документы о создании МПК, в том числе список ее членов с российской стороны. В этом списке от российских немцев были указаны только представители высшего представительного органа РН, избранного на упомянутом съезде и прежде всего председатель Межгосударственного совета по реабилитации немцев бывшего СССР.

Основная задача МПК изначально сводилась к реализации Закона РСФСР «О реабилитации репрессированных народов» от 26.04.1991 г., предусматривавшего и территориальный аспект, т.е. восстановление немецкой автономной республики в Поволжье. В рамках этого курса МПК подготовила на своем 1-ом заседании в Бонне соответствующее коммюнике, на базе которого к лету 1992 г. был подготовлен и подписан «Протокол о сотрудничестве между правительствами РФ и ФРГ с целью поэтапного восстановления государственности российских немцев». На 2-ом и 3-ем заседаниях МПК приоритетность курса на восстановление немецкой автономии в Поволжье не вызывала сомнений. Отход от этого происходил осторожно и последовательно в последующий период, при введении в состав МПК представителей искусственно взращенной властями двух стран оппозиции в среде российских немцев. Наряду с усилением роли введенных в Комиссию соглашателей власти в тайном сговоре последовательно вытесняли из нее полномочных представителей народа. Это, в частности, подтверждается тем фактом, что после переезда Якова Мауэра, второго председателя Межгосударственного совета немцев бывшего СССР (МГСН) и Совета немцев России, на ПМЖ в Германию и избрания на эту должность Эрнста Вольфа, последнего не включили в МПК. Его лишь для видимости приглашали на заседания МПК без права голоса. Позже, вытеснив МГСН и Совет немцев России из офисных помещений Российско-Немецкого Дома в Москве, на Вольфе и высших представительных органах общенациональных съездов немцев бывшего СССР и России вообще поставили крест. В результате такой политики в МПК к 1999-2000 гг. все реже говорили о реабилитации российских немцев, а все больше – о мероприятиях в сфере культуры, с уклоном на всяческие фестивали, празднование различных мероприятий и издание печатной продукции угодных авторов и услужливых представителей общественности российских немцев. За этим косметическим фасадом все меньше просматривались контуры основной цели МПК.

Неожиданное препятствие курсу на окончательную подмену главной задачи

МПК многочисленными второстепенными проектами чиновники МПК встретили со стороны ФНКА РН под руководством Владимира Бауэра. Это произошло не в впервые годы ее создания при полной поддержке властей России, а на рубеже 2000-2002 гг., когда Бауэр, просидев 3 года на «голодном пайке», убедился в том, что власти двух стран сделали ставку на более сговорчивом и желанном Г. Мартенсе. Позже еще более принципиальное сопротивление коммерциализации деятельности МПК оказал новый президент ФНКА профессор, д.э.н. В. Баумгертнер.

На борьбу с обоими потребовалось время. Тем самым на несколько лет затянулась дата окончательного отказа властей России (при молчаливом согласии Германии) от реабилитации РН, законодательно предусмотренной еще в 1991-1992 годах. И хотя власти двух стран пока официально не закрыли данный вопрос, они де-факто вплотную к этому подошли. Об этом свидетельствуют результаты 19-го заседания МПК, состоявшегося 27-28 августа 2012 г. в Санкт-Петербурге. На нем подведены итоги 20-летних «усилий» данной Комиссии по «поэтапному восстановлению» немецкой республики в Поволжье, которые устами представителей правительств двух стран цинично оценены как очень хорошие. Опираясь на угодническое утверждение так называемого представителя репрессированного народа о том, что за прошедшие 20 лет власти двух стран сделали для РН максимум возможного и что это привело к «практической» реабилитации РН, Россия с 01.01.2013 года прекратила дальнейшее бюджетное финансирование данной программы. Действительно, зачем дальше урезать бюджет России для реабилитации российских немцев, если эта цель за 20 лет «плодотворной» межгосударственной деятельности, по утверждению самого репрессированного народа в лице «работающего профессиональным немцем» Г. Мартенса, уже достигнута?

В действительности же Россия не потратила на данную программу ни копейки, поскольку суммы ее затрат не превышали размеров налогов, снимавшихся с гуманитарных потоков германского правительства на поддержку российских немцев!

Следуя в фарватере российской политики, Германия также свела к минимуму свою бюджетную поддержку к 2012 году, с явным намерением ее полностью прекратить. В последнем не должно быть никаких сомнений, поскольку одностороннее финансирование проектов в другом государстве из бюджета Германии не допускается ее законами. Но главное здесь заключается в том, что потенциальная германская помощь становиться просто бессмысленной, если, конечно, не брать в расчет заинтересованность различных подрядных структур и посреднических организаций, многие годы жировавших на плохо контролируемых финансовых потоках.

На торжественном юбилейном заседании МПК больше не обсуждалось планов на будущее и не оговаривались, как обычно, сроки очередного ее собрания.

Чтобы как-то смягчить общий бесперспективный фон, который, несомненно, возникнет у каждого РН, до которого просочится труднодоступная информация о торжественном заседании МПК, германская сторона заявила о намерении создать специальный фонд для РН, в который она передаст всю собственность, созданную на ее средства по данной программе на территории России. По абсолютно необоснованному мнению Германии, российские немцы могут и должны из этого фонда в будущем сами себя финансировать и обеспечить этническую выживаемость. В чьи руки данный фонд попадет, даже не обсуждалось (видимо, однозначно подразумевалась «Самоорганизация» персоны, «работающей профессиональным немцем»). Дойдет ли из этого фонда что-нибудь до репрессированного народа, если от него отделить саму эту персону с прикормленной им «элитой» российских немцев - вопрос из вопросов. Может, и кинут еще пару косточек кое-кому, кто тоже захочет примкнуть к так называемой «элите».

Но сути дела это не меняет. Народ останется в дураках, точно так же, как это было все прошедшие 20 лет «поэтапной реабилитации» РН. Той самой «поэтапной реа-

билитации», к которой упорно и агрессивно склоняли руководство Всесоюзного общества советских немцев «Возрождение» - «Видергебурт» опричники из ЦК КПСС да и мелкие сошки этой же партии, из которых власти создали искусственную оппозицию в национальном движении немцев СССР. И всю эту бутафорию нам всерьез предлагали как альтернативную технологию по решению национальной проблемы российских (советских) немцев!

А тех, кто изначально видел результаты, к которым власти СССР и России привели нас через 20 лет, тогда выдавали за радикалов и экстремистов, а также авантюристов, рвущихся к власти любой ценой. Сегодня стало очевидным, что никто из так называемых «радикалов-экстремистов», к которым относили Г. Гроута и его сподвижников, карьеры на теме РН не сделал, а преуспели и набили карманы те, кто выступал против них и услужливо прогибался перед властями двух стран.

Правы оказались российские немцы, не верившие многочисленным заверениям, декларациям и даже целевым законам советского и российского руководства о восстановлении справедливости по отношению к своему народу. Сегодня голая правда во всем своем неприглядном виде открывает миру истинное лицо нынешнего российского руководства по вопросу реабилитации своих депортированных народов. Правы были и те, кто не верил гарантиям германских политиков, призывавших верить Горбачеву и Ельцину, а также утверждавшим, что ворота в Германию для российских немцев будут открыты вечно.

P.S.: Этот документ был подготовлен Аналитическим центром Международного конвента российских немцев (Берлин, январь – февраль 2013 года). Быть может, кому-то оценки покажутся резкими. Но факт остается фактом: за всю 20 летнюю работу комиссии и 24 летнюю историю после принятия Закона о реабилитации репрессированных народов, российские немцы так и не получили ни условий, ни гарантий по своему национальному сохранению.

Надо отметить, что не только в России есть бюрократическая традиция, видеть только то, что хочется видеть и грустные результаты можно и не замечать. А наоборот, видеть внешнюю суету, когда все двигается, проводится и отчитывается и которая выдается за прогресс.

Коммюнике
XVIII заседания Межправкомиссии

Коммюнике XVIII заседания Межправительственной Российско-Германской комиссии по проблемам российских немцев 30-31 мая 2012 г. г. Цербст.

Заседание Межправительственной Российско-Германской комиссии по проблемам российских немцев (далее — Комиссия) состоялось под сопредседательством: с Российской стороны — заместителя Министра регионального развития Российской Федерации Максима Александровича Травникова, с Германской стороны - Уполномоченного Федерального Правительства по делам переселенцев и национальных меньшинств, Парламентского статс-секретаря, депутата Германского Бундестага д-ра Кристофа Бергнера. Заседание Комиссии состоялось в родовом поместье семьи Российской императрицы Екатерины II в г. Цербсте в честь 250-летия начала переселения немцев в Россию по приглашению Российской Императрицы. Стороны выразили признательность муниципалитету г. Цербста за содействие в организации заседания Комиссии.

1.Комиссия обсудила работу, проведенную Российской и Германской сторонами после семнадцатого заседания (16-17 мая 2011 г., г. Томск), а также подвела итоги реа-

лизованных обеими Сторонами проектов поддержки российских немцев в 2011 г.

Комиссия отметила, что мероприятия, осуществленные Германской стороной, прежде всего, в области: культуры, работы с молодежью, языковой работы, оказания поддержки общинам, поддержки работы этнокультурных центров российских немцев (в терминологии Германской стороны — центров встреч), повышения квалификации руководителей и специалистов из числа российских немцев и по партнерским проектам; а также мероприятия, осуществленные Российской стороной, по поддержке: инвестиционных проектов в местах компактного проживания российских немцев, этнокультурных проектов, молодежной и языковой работы, развития партнерств, работы этнокультурных центров российских немцев и издательской деятельности, **оказали положительное воздействие на этнокультурное развитие российских немцев и 2 обеспечение их этнокультурных прав в Российской Федерации (**Выд. мной **– А.Н.).**

В 2011 г. продолжился **процесс консолидации** Самоорганизации российских немцев, прежде всего**, путем практически полной передачи ей Германской стороной ответственности в области планирования, финансирования и осуществления проектов (**Выд. мной **– А.Н.).**. Это касалось, в частности, Федеральной национально-культурной автономии российских немцев, Межрегиональной общественной организации «Немецкое молодежное объединение», Ассоциации общественных объединений «Международный союз немецкой культуры».

Также в 2011 г. продолжилась **успешная передача Германской стороной Самоорганизации российских немцев ответственности (**Выд. мной **– А.Н.).** по планированию, реализации и проведению денежных операций и представлению финансовой отчетности для проектов поддержки российских немцев, осуществляемых Федеральным министерством внутренних дел Федеративной Республики Германия в Российской Федерации. Кроме того, в начале 2012 г. Самоорганизации российских немцев была также передана ответственность за деятельность Межрегионального образовательно-информационного центра.

Федеральная целевая программа «Социально-экономическое и этнокультурное развитие российских немцев на 2008-2012 годы», действие которой завершается в 2012 году, несмотря на некоторое сокращение общих объемов финансирования (преимущественно капитального строительства), связанное с мировым финансовым кризисом, **оказала и в четвертый год своей реализации значительный положительный эффект на процесс самоорганизации российских немцев и интенсификации совместных российско-германских усилий по оказанию системной поддержки российским немцам (**Выд. мной **– А.Н.).**

2. Комиссия приняла к сведению информацию Сторон о том, что в 2011 г. были выделены следующие финансовые средства:

- Федеративной Республикой Германия:

всего 9 132 571 евро, из них из бюджета Федерального министерства внутренних дел

- 8 132 871 евро (приложение 1), а из бюджета Федерального министерства иностранных дел 999 700 евро;

Российской Федерацией (в рамках Федеральной целевой программы):

- всего профинансировано 265 355 220 рублей из них:

- на капитальное строительство: 211 228 590 рублей, в том числе из федерального бюджета — 114 548 000 рублей, из бюджетов субъектов Российской Федерации — 96 680 590 рублей (Приложение 2);

- на этнокультурные проекты из федерального бюджета 54 126 630 рублей.

Российская сторона обратила внимание на то, что в результате электронных аукционных процедур, предусмотренных российским законодательством, экономия по этнокультурным проектам в 2011 году составила 7.662.085 рублей. На эти средства Российская сторона дополнительно разработала

и осуществила шесть этнокультурных мероприятий.

3. Комиссия с одобрением приняла к сведению информацию Сторон о запланированном финансировании мероприятий по поддержке российских немцев в 2012 году, а именно:

- Федеративной Республикой Германия:

всего выделяется 8 767 395 евро, из них из бюджета Федерального министерства внутренних дел — 7 756 625 евро (приложение 4), а из бюджета Федерального министерства иностранных дел 1 010 770 евро

Германская сторона проинформировала, что структура распределения финансирования, в целом, совпадает с распределением финансирования на 2011 г.

- Российской Федерацией (в рамках Федеральной целевой программы): всего предусмотрено 206 379 000 рублей, из них:
из федерального бюджета Российской Федерации 168 967 000 рублей, в том числе:

• субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования мероприятий в области социально-экономического развития российских немцев: 110 228 ООО рублей,

• средства для финансирования мероприятий в области этнокультурного развития российских немцев: 58 739 ООО рублей (Приложение 5).

Из средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов для завершения строительства объектов капитального строительства Программой предусмотрено 37 412 000 рублей.

Стороны положительно отметили, что перечень этнокультурных мероприятий сформировался и на 2012 год на основе предложений Самоорганизации российских немцев.

Стороны подтверждают намерение сохранить меры по оказанию поддержки российским немцам с учетом возможностей и бюджетного законодательства Сторон также в 2013 году и в последующие годы.

4. Комиссия отметила важность совместных проектов, свидетельствующих об общих приоритетах двух стран. Комиссия положительно оценила итоги реализации в 2011 году обеими Сторонами совместных проектов поддержки российских немцев в области работы этнокультурных центров российских немцев (в терминологии Германской стороны — центров встреч), поддержки развития Самоорганизации российских немцев, молодежной и языковой работы, а также по осуществлению партнерских проектов (приложение 6). Российская сторона проинформировала, что в результате осуществления Российской стороной аукционных процедур экономия по согласованным Сторонами совместным проектам в 2011 году составила 3.044.750 рублей. На эти средства были осуществлены два дополнительных совместных проекта, которые были согласованы с Германской стороной, но профинансированы исключительно Российской стороной.

В результате Германской стороной на совместные проекты в 2011 г. было выделено -628.630 евро, а Российской стороной — 25.076.000 рублей. Стороны констатировали, что процедура, согласованная в пункте 4 Коммюнике XVII заседания Комиссии, относящаяся к совместным проектам, в случае получения экономии средств в результате аукционных процедур, оправдала себя и будет применяться и впредь.

Российская сторона проинформировала Германскую сторону, что по большинству крупных этнокультурных проектов было обеспечено предоставление 30% аванса исполнителям по государственным контрактам.

В 2012 г. Стороны договорились осуществить 13 совместных российско-германских проектов, в финансировании которых впервые примет участие Федеральное министерство иностранных дел Федеративной Республики Германия. Российская сторона предусматривает выделение на эти цели 27.150.000 рублей, а Германская сторона — 692.208 евро, в том числе со стороны Федерального министерства иностранных дел Федеративной Республики Германия — 37.000 евро. Комиссия приветствовала, что вновь удалось увеличить число совместных рос-

сийско-германских проектов и утвердила перечень совместных проектов на 2012 г. (приложение 7). Комиссия обсудила высказанные самоорганизацией российских немцев пожелания о совершенствовании механизма поддержки с учетом особенностей бюджетного законодательства Российской Федерации.

Российская сторона проинформировала о совершенствовании законодательства в сфере государственных закупок и формировании государственной контрактной системы.

5. Для создания по инициативе самоорганизации российских немцев финансового возвратного механизма с целью содействия участию организаций российских немцев в конкурсных и аукционных процедурах, а также реализации государственных контрактов, осуществляемых в рамках российской программы поддержки, Стороны ранее договорились (пункт 5 Коммюнике XVII заседания Комиссии) использовать средства, полученные в результате хозяйственной деятельности в соответствии с пунктом 2.5 Концепции решения вопроса собственности на имущество, созданное на территории Российской Федерации за счет средств бюджета Федеративной Республики Германия в рамках проектов поддержки российских немцев, принятой на XII заседании Межправительственной Российско-Германской комиссии 5/6 апреля 2004 г. (Концепция решения вопроса собственности).

Германская Сторона обратила внимание на то, что в указанных целях Самоорганизации российских немцев из упомянутых средств в 2011 г. были предоставлены ссуды в объеме 26 млн. рублей. В настоящее время рассматривается возможность выделения в 2012 г. ссуды в объеме 600 тыс. евро.

Германская сторона проинформировала Российскую сторону, что в будущем планирует создание Фонда поддержки культурных и социально-экономических инициатив «Возрождение». Германская сторона намерена передать упомянутому Фонду средства, полученные в результате хозяйственной деятельности в соответствии с пунктом 2.5 Концепции решения вопроса собственности на имущество, созданное на территории Российской Федерации за счет средств бюджета Федеративной Республики Германия в рамках проектов поддержки российских немцев, принятой на XII заседании Межправительственной Российско-Германской комиссии 5/6 апреля 2004 г. (Концепция решения вопроса собственности).

Российская сторона приняла к сведению данную инициативу и попросила предоставить информацию об окончательном результате этой работы. Германская сторона обещала предоставить эту информацию.

6. Стороны положительно оценили памятные мероприятия, посвященные трагическим событиям 1941 года — нападению гитлеровской Германии на Советский Союз и последовавшей за ним массовой депортации советским государством советских немцев. Наряду с проведением в Российской Федерации и Федеративной Республике Германия множества региональных и местных мероприятий, состоялись также центральные мероприятия в г. Саратове, в г. Фридланде, а также памятная конференция Уполномоченного Федерального правительства по делам переселенцев и национальных меньшинств в г. Берлине.

Несмотря на сложную и, порой, трагическую историю взаимоотношений России и Германии в XX веке стороны заявили о своей готовности поддерживать и впредь развитие партнерских российско-германских отношений и этнокультурные проекты российских немцев, а также партнерские мероприятия российских немцев в Российской Федерации и Федеративной Республике Германия в целях развития культурных связей между гражданскими обществами России и Германии.

7. Признавая историческую значимость 250-летия переселения немцев по приглашению Императрицы Екатерины Второй в Россию, Стороны рассмотрели предложения общественных организаций российских немцев, посвященные этому

событию. Помимо множества региональных и местных мероприятий общественных организаций российских немцев запланированы крупные межрегиональные фестивали и дни культуры в гг. Омске, Ульяновске и Саратове, финансируемые в рамках совместных российско-германских проектов. Кроме того, в семи городах России состоится передвижная выставка «Немцы в истории России«, которая также поддерживается в рамках совместных проектов. 250-летнему юбилею будут посвящены в 2012 году XI Форум немцев России и Форум немецкой молодёжи России.

Значительная часть упомянутых юбилейных мероприятий вошла в программу проведения Года Германии в России и Года России в Германии.

8. Комиссия приняла к сведению информацию общественных организаций российских немцев о результатах их деятельности в рамках программ поддержки российских немцев, осуществленных Российской и Германской сторонами для российских немцев в 2011 г., а также их планы на 2012 г. Комиссия отметила высокий организационный и содержательный уровень Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию начала Великой Отечественной Войны и депортации российских немцев, успешное проведение X Форума немцев России и XI Форума немецкой молодежи России, а также и передачу самоорганизации российских немцев ответственности по проектной работе и финансированию для Межрегионального образовательно-информационного центра.

9. Комиссия приветствовала шаги, предпринятые в целях расширения партнерских связей между общественными организациями российских немцев в Российской Федерации и организациями поздних переселенцев, постоянно проживающих в Федеративной Республике Германия.

Стороны приняли к сведению информацию господина Мартенса и госпожи д-р Копп, а также госпожи Гартман и госпожи Бехтхольд о развитии партнерских проектов, реализованных в рамках заключенных партнерских соглашений как при поддержке Российской и Германской сторон, так и самостоятельно. В рамках выступлений были озвучены также данные о количестве и направленности мероприятий, о численности российских немцев в Российской Федерации и постоянно проживающих в Федеративной Республике Германия поздних переселенцев, охваченных указанными мероприятиями в 2011 году и планами на 2012 год.

10. С учетом подготовки Сторон к 250-летию начала переселения немцев в Россию по приглашению Императрицы Екатерины Второй, в связи с проведением в 2012 -2013 гг. Года Германии в России и Года России в Германии, а также 20-летием Межправительственной Российско-Германской комиссии по проблемам российских немцев, Российская сторона предложила провести торжественное заседание (по очередности — XIX заседание Межправительственной Российско-Германской комиссии) в июле или августе 2012 г. в России в г. Санкт-Петербурге.

Германская сторона приветствовала российскую инициативу. Конкретная дата проведения заседания будет определена по согласованию Сторон.

Совершено в г. Цербсте, 31 мая 2012 г. в двух экземплярах (по одному экземпляру на русском и немецком языках).

По состоянию на 25.05.2012

P.S.: Прежде чем вы познакомитесь с теми, кто принимал этот документ, хотелось бы высказать несколько замечаний. В первую очередь, хотелось бы узнать, к какому положительному этнокультурному развитию привела совместная деятельность германско и российской стороны? Быть может в России появился профессиональный немецкий художественный коллектив, быть может появился немецкий театр или стала издаваться общероссийская немецкая газета, быть может организовался государственный музей российских немцев или во всех местах, где была трудармия, появились памятники героям тыла? Ничего

этого нет, такие задачи даже и не ставятся. Тогда расскажите, что такое этнокультурное развитие?

Тоже интересно узнать, что такое «процесс консолидации Самоорганизации»? Фактически процесс консолидации – это коллективное распределение между сторонниками Г. Мартенса, под его личным контролем, финансовой помощи Германии, которая фактически превратилась в имитацию возрождения российских немцев. Да и как можно добиться консолидации «путем практически полной передачи ей Германской стороной ответственности в области планирования, финансирования и осуществления проектов», т. е. Самоорганизации дали деньги и на эти деньги были куплены те, кто «консолидировался» на условиях Г. Мартенса. Оказывается, консолидироваться путем работы для российских немцев, уже невозможно. А что такое, успешная передача ответственности Германской стороной Самоорганизации? Об этом надо судить по бумагам или требуется спросить самих российских немцев. На бумаге, уверен, все в порядке, а в жизни? Не приведено ни одного аргумента, который бы подтвердил, что все в порядке. Самое удивительное, обе стороны не видят никаких проблем с реабилитацией российских немцев, оказывается Федеральная целевая программа «Социально-экономическое и этнокультурное развитие российских немцев на 2008-2012 годы» «оказала и в четвертый год своей реализации значительный положительный эффект на процесс самоорганизации российских немцев и интенсификации совместных российско-германских усилий по оказанию системной поддержки российским немцам». И каков же итог этой системной поддержке? Какие инфраструктуры созданы, которые будут помогать немцам оставаться немцами?

Что-то слишком много вопросов я задаю. Кто же все это благословляет?

Список участников XVIII-го заседания Межправительственной Российско Германской комиссии по проблемам российских немцев (далее – Межправкомиссия)

30 — 31 мая 2012 г. г. Цербст

С российской стороны:

1. Травников Максим Александрович, заместитель Министра регионального развития Р. Ф., председатель Российской части Межправкомиссии;

2. Журавский Александр Владимирович, директор Департамента межнациональных отношений Минрегиона России, заместитель председателя Российской части Межправкомиссии, руководитель российской части рабочей группы по подготовке заседаний Межправкомиссии;

3. Ларин Александр Сергеевич, заместитель директора Департамента государственного управления, регионального развития и местного самоуправления Правительства РФ

4. Ерёмин Евгений Владимирович , начальник отдела Департамента государственного управления, регионального развития и местного самоуправления Правительства РФ, член Межправкомиссии;

5. Ротэрмель Андрей Александрович, советник Департамента по взаимодействию с институтами гражданского общества Управления Президента РФ по внутренней политике;

6. Сафаралиев Гаджимет Керимович, председатель Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по делам национальностей;

7. Купцов Валентин Александрович, член общественного экспертного совета Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по делам национальностей, член Межправкомиссии;

8. Никитин Игорь Станиславович, начальник отдела Германии 3-го Европейского департамента МИД России;

9. Соколов Андрей, Геннадьевич Директор Департамента проектов развития экономики регионов Минэкономразвития России, член Межправкомиссии;

10. Шубин Юрий Александрович Директор Департамента Генерального секретариата Минкультуры России;

11. Цыренов Дымбрын Цыренович, референт Департамента международных связей и развития приграничного сотрудничества Министра регионального развития РФ;

12. Панченко Надежда Викторовна, ведущий консультант Департамента межнациональных отношений Министра регионального развития Российской Федерации;

13. Егорова Татьяна Евгеньевна, консультант Департамента международного сотрудничества Минкультуры России;

14. Вакуленко Виктор Александрович, представитель Федеральной таможенной службы России в ФРГ;

15. Мартенс Генрих Генрихович, президент Федеральной национально-культурной автономии российских немцев, член Межправкомиссии;

16. Ларин Борис Владимирович, заместитель Губернатора Алтайского края;

17. Жилин Александр Федорович Начальник Управления Алтайского края по обеспечению международных и межрегиональных связей;

18. Кислов Олег Аркадьевич, руководитель представительства Алтайского края в Германии

19. Винтер Эдуард Васильевич, глава администрации Немецкого национального района Алтайского Края

20. Валитова Альбина Айратовна, руководитель управления бюджетных инвестиций и федеральных программ Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области;

21. Сабельфельд Виктор Германович, глава Азовского немецкого национального муниципального района Омской области;

22. Мартенс Ольга Константиновна, первый заместитель председателя АОО «Международный союз немецкой культуры»;

23. Гартман Ольга Владимировна, председатель Межрегиональной общественной организации «Немецкое молодежное объединение», г. Москва;

24. Штралер Олег Францевич, председатель МКС немцев Уральского региона России, г. Сыктывкар;

25. Демпке Наталья Ивановна, председатель МКС немцев Центрального и СевероЗападного регионов России, г. Коломна

26. Беленина Ирма Викторовна, председатель МКС российских немцев Поволжья, Кавказа и Юга России, г. Самара;

27. Классен Георгий Петрович, председатель МКС немцев Западной Сибири, г. Барнаул;

28. Листарова Екатерина Евгеньена, исполнительный директор АОО «Международный союз немецкой культуры»;

29. Герман Аркадий Адольфович, председатель Международной ассоциации исследователей истории и культуры российских немцев;

30. Лохтачёва Нина Владимировна, председатель творческого объединения российских немцев;

31. Глазунова Фаина Михайловна, вице-президент Федеральной национально-культурной автономии российских немцев;

32. Гриненвальд Александр Иванович, вице-президент Федеральной национально-культурной автономии российских немцев;

33. Рейтер Бруно Генрихович, председатель НКА российских немцев Омской области, член Межправкомиссии;

34. Штайнметц Елена, руководитель редакции «Московская немецкая газета».

Германия: «над» или «на» баррикадах?

Такое положение в немецком национальном движении и итоги 20-летнего сотрудничества, которое оценивается, мягко говоря, неоднозначно, должно как-то оцениваться и германской стороной. Тем более что, из этой оценки должно уйти политическая составляющая прежней позиции в отношении решения проблем российских немцев. Но теперь на смену политики пришла дипломатия и внутренняя политика Германии. Дипломатия подсказывает, что ругать Россию нельзя, ведь с нею Германия находится в одной лодке и вроде как партнеры, как же ругать партнера. О внутренней политики, как можно ругать действия, которые стоят миллионы бюджетных евро? Их что зря потратили? Так ведь тоже невозможно сказать.

В таких условиях политики Германии должны извлечь для себя как можно больше дивидендов. И для этого они должны действовать сообща с российскими чиновниками и при любом результате говорить о том, что все делается в нужном направлении.

Ели мы считаем главным вопрос о реабилитации, то пожалуйста. 21 августа 2014 года в нижнесаксонском Фридланде, в лагере для приема переселенцев и беженцев, отмечали День траура и скорби российских немцев. В мероприятии, ежегодно организуемом Землячеством немцев из России, принимал участие уполномоченный (теперь уже бывший) по делам переселенцев и национальных меньшинств ФРГ Кристоф Бергнер. Вот что он заявил о реабилитации российских немцев: «Наши усилия, целью которых является реабилитация измученного и униженного народа, должны прежде всего быть направлены на признание этнической идентичности и возрождение культуры российских немцев». «Должны», какая-то странная формулировка. А что, не направляются? С возрождением тоже не понятно, до какой степени ее возродили за 20 лет и сколько еще осталось до полного восстановления? Но, возможно это не самые важные задачи уполномоченного?

В сентябре 2013 Кристофор Бергнер побывал во многих регионах Сибири и затем поделился мыслями по поводу решения проблем российских немцев. Его спросили:

« - Господин Бергнер, перед выборами в бундестаг политики обычно подводят итоги работы. Что является главным результатом вашей деятельности в качестве Уполномоченного по делам переселенцев?

- Несомненно, это передача ответственности за осуществление программ поддержки немецкого меньшинства и финансовой ответственности органам самоорганизации российских немцев. Одним из главных условий для этого было непрерывное сотрудничество в рамках российско-германской Межправкомиссии, которая позволила нам наладить доверительные отношения с партнерами из российского правительства. Что же касается работы по поддержке немецких меньшинств в Восточной Европе и странах бывшего СССР в целом, то здесь нам, с одной стороны, удалось достигнуть стабильности бюджета и в некоторых пунктах даже расширить его. С другой стороны, мы смогли улучшить сотрудничество с органами нашей внешней культурной политики, по крайней мере, в некоторых сферах. Кульминацией этого процесса стала совместная конференция в румынском Германштадте, где обсуждались вопросы языкового образования немецких меньшинств».

А что же изменилось для немцев? Созданы ли условия для сохранения российских немцев как народа? Видимо, этот результат не рассматривается среди важнейших.

И все же я не стал бы ни в коем случае рассматривать деятельность Германии в негативном свете. От руководства соседнего государства зависит не все: они могут только помогать. А все рычаги находятся в руках

российского руководства. Но все же на один главнейший промах я хочу указать: большой ошибкой стала передача всей финансовой ответственности за поддержку немецкого меньшинства в России т.н. самоорганизации российских немцев.

Этим самых углубился раскол немецкого национального движения, и средства Германии стали тем ресурсом, который этот раскол обеспечил и сделал его необратимым.

Каков будет вклад Германии и России

в дальнейшее приобщение граждан России, которые осознают себя немцами, к их национальным корням

Очень важно понять, как понимают власти Германии и России свою роль в том, чтобы те, кто себя считает немцем, могли остаться или стать немцами. Не на бумаге, не при переписи, а по сути. Никто пока публично об этом не заявил. Но возможность узнать о целях властей двух государств иногда появляется. Вот недавно поздравить Международный союз немецкой культуры с 25-летием в конце июня 2016 года в Берлин пришли сопредседатели Межправительственной российско-германской комиссии по вопросам российских немцев – Игорь Баринов и Хартмут Кошик. Они заявили, что начинается ра бота по созданию нового российско-германского протокола, который должен стать основой для нашего сотрудничества двух государств.

Игорь Баринов, руководитель Федерального агентства по делам национальностей:

«Тогда как наша, так и германская стороны высказались за возобновление работы (переговоров) над новым межправительственным соглашением по поддержке российских немцев. При этом важно отметить, что Самоорганизация российских немцев также видит необходимость в разработке нового межправительственного соглашения…

Вопрос сохранения и развития двуязычия в среде российских немцев в обеих странах имеет важное значение, особенно для молодого поколения, которое наиболее уязвимо в этом плане. Раз развитие российских немцев является совместной ответственностью двух стран, важно эту ответственность конвертировать и в правовую плоскость. А новое соглашение как раз самый подходящий для этого правовой инструмент».

Опять, как молитва, заявляется о том, что партнерами со стороны российских немцев становится т.н. Самоорганизация, даже не МСНК или Федеральная автономия, которые хотя бы имеют определенный законом юридический статус. Самоорганизации, какой бы ее не хотели видеть представители российской власти, не имеет не только юридического статуса, но даже не охватывает всех российских немцев.

Уполномоченный правительства Германии по делам переселенцев и национальных меньшинств Хартмут Кошик заявляет в том же духе:

«Глядя на 25-летнюю историю Международного союза немецкой культуры – а я видел, как она начиналась, – хочу сделать комплимент: это действительно прекрасно организованная структура с более 500 центрами встреч во всех регионах Российской Федерации. У нее много культурных и язы ковых проектов, объединений деятелей культуры, науки, вплоть до предпринимателей. Я считаю, МСНК идет правильной дорогой. Что сейчас ему нужно, так это надежные рамочные условия».

Опять же откуда г-н Кошик взял 500 организаций? Мартенс, видимо, подсказал. Конечно то, что происходит у российских немцев, у нас знает один человек. Да, на германские деньги реализуется много проектов, но кто ответит, куда за эти 25 лет приве-

ла эта правильная дорога. Чиновники и функционеры собой довольны, а кто спросит мнение самих российских немцев, которые неуклонно растворяются среди народов России?

Но и в Агентстве довольны сегодняшними процессами.

Игорь Баринов:

«В настоящее время реализуется федеральная целевая программа «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России». Проводятся различные мероприятия, направленные на укрепление общегражданской идентичности, реализуются информационные проекты. В них могут участвовать структуры Самоорганизации российских немцев. Кроме того, в России действует грантовая поддержка НКО практически на всех уровнях. Насколько мне известно, структуры Самоорганизации российских немцев получают грантовую поддержку в рамках президентских программ содействия некоммерческому сектору».

Эти заявления хороши для отчетов перед вышестоящими властными структурами. А кто будет укреплять национальную идентичность? Какова эффективность использования грантовых средств? Кто даст ответы на эти главные вопросы.

Нет серьезного разговора, нет серьезного анализа и нет изменений в судьбе российского немецкого народа.

5 глава.
Генрих Мартенс – как типичный продукт чиновничьей национальной политики

Никто не может умалить роль личности в истории. Как важно оказаться в нужное время и в нужном месте. Да ты можешь многое сделать для себя. И, если у тебя личные цели и результаты твоих действий касаются только тебя и тебе расплачиваться за их результаты – это одно. Совершенно другое, когда ты делаешь хорошо для себя, а дело, которому ты, вроде, публично служишь, наносится вред, то, что делать: продолжать вредить или уйти в сторону, дать возможность другим продолжить дело, которые ты неплохо начал. Это уже выбор самого человека, его возможности взглянуть на себя и свои дела со стороны. Очень это непростой выбор. Так кто он, тот кто сам взвалил на себя ответственность за российских немцев?

Лидеры на дороге не валяются

Роль лидера в общественной организации очень важна. Кто он? Какими средствами достигает цели? И какие цели ставит? Вопросов много. И наконец, главный – согласны ли те, кого он собирается вести за собой с этими средствами и целями. При отсутствии единомыслия, а на его основе единства, главным арбитром в национальных делах может быть только народ. Задача власти и активистов российского немецкого общества (т. е. общественных организаций) организовать способ выяснения этой точки зрения.

Сейчас никто этим не замарачивается. Фактически мы видим, что от имени народа говорят люди, которые таких прав не имеют.

А власть в лице чиновников разного уровня, вместо того, чтобы выяснить позицию народа, приближают к себе соглашателей т.е. тех кто готов поддерживать и обосновывать правильность и своевременность любых действия власти, даже если они идут во вред народу, интересы которого лидер якобы представляет.

Таким лидером в немецком движении стал Генрих Мартенс. Заслуженно или не заслуженно, это уже другой вопрос и меня, честно сказать, это мало волнует. Интересен ответ на другой вопрос: хорошо ли от этого российским немцам?

Монополизм всегда плох. В том числе, когда он существует на действия по сохранению одного из российских народов – наших немцев. Народ этот имеет долгую историю жизни в России и на сегодняшний день итоги этой истории не очень радостные. Народ разбросан по всей России, потерян родной язык, традиции, память о немецких корнях – только чудо позволяет народу сохранить себя, хотя немецкости в каждом из нас катастрофически не хватает.

Кто об этом скажет власти? Услышит ли этот голос власть? Вот что важно. Сейчас поставить эти вопросы перед российскими и германскими властями может только Г. Мартенс. Для его деятельности расчистили площадку: из Российско-германского дома в Москве выселили всех его конкурентов. Как говорится, обеспечили ему режим полного наибольшего благоприятствования. На каком основании это сделано, трудно объяснить. Попробую высказать свою точку зрения.

Российскую властную сторону можно понять. Г. Мартенс идет навстречу всем пожеланиям чиновников и сумел убедить власть поддерживать только его. А его публичная деятельность и проводимые мероприятия представляют государственную национальную политику в отношении российских немцев очень позитивной и эффективной, хотя фактически ничего у народа не меняется: за 20 лет работы мы не добились ни восстановления культуры, ни продвижения немецкого языка, а народные традиции в семьях практически исчезли.

Германская позиция вызывает больше вопросов, ведь тратятся немалые бюджетные средства. Цели ставятся глобальные. Сейчас эти средства отдаются Г. Матенсу. Придет время и придется германским чиновникам отчитаться в Бундестаге за их использования. Но результат уже сейчас можно сказать - нулевой. То, что будут решены фундаментальные проблемы российских немцев, вызывает большие сомнения.

И самое важное, что думают сами российские немцы о деятельности своего государства и исторической родины. Самое интересное, что это не интересует ни российских, ни германских чиновников. Не интересует это мнение и Г. Мартенса. Все мероприятия, которые проводят организации, возглавляемые Г. Мартенсом, позиционируются как мероприятия всех российских немцев, хотя таковыми не являются. В предлагаемых отчетах непонятно кого представляют участники этих мероприятий, неизвестна и процедура попадания их в число участников. Эти вопросы не задают себе и государственные чиновники двух стран и активно участвуют в семинарах, фестивалях и форумах, которые проводит Г. Мартенс. Ладно, это дело их совести.

Надо отметить, что Генрих Генрихович Мартенс добился всех вершин, которые может добиться общественный деятель: он бессменный руководитель Международного союза немецкой культуры (МСНК), со дня его образования, президент Федеральной национально-культурной автономии российских немцев ФНКА РН, член Совета по межнациональным отношениям при Президенте РФ, член Межправительственной российско-германской комиссии по проблемам российских немцев, в прошлом доверенное лицо кандидата в Президенты России В. Путина и далее, и далее.

Конечно, это приятно. Но всегда и всем понятно, что официальное признание просто так не дается, его надо отрабатывать, сохранить самостоятельность очень сложно, если она, конечно, была. Но государству (власти) всегда легче договариваться с председателем колхоза, чем с каждым единолич-

ным хозяйством. Но удобно ли это для дела, ради которого все и затевалось, эти должности работают на решение проблемы народа или лично на руководителя? Одним словом – ты для народа или народ для тебя.

История восхождения г. Мартенса на олимп официального признания не была простой. В немецком национальном движении было немало лидеров, которые пытались вести за собой народ. По крайней мере, они об этом заявляли. Но никуда не привели, даже своих сторонников. Их погубило две причины: они много говорили о трудном положении немцев в России, а сами смотрели в сторону Германии. Вторая - отсутствие дипломатии во взаимоотношениях с действующими органами власти. Категоричность и ультимативность революционеров, требование «Республика – сейчас или уедим» власть не напугала. Немцы уехали, а российские властные структуры в этом трагедии ни для государств, ни для себя не увидели. На конфликты с властью ушли все силы, а национальные организационные структуры не были созданы.

Но свято место пусто не бывает. Вот с этого момента и начинается взлет г. Мартенса, который понял: зачем биться со стеной, когда рядом есть дверь, хотя и очень низкая. Но ничего можно и наклониться. Такая позиция была оценена не только чиновниками от ведомств России, но и Германии. Насколько такая, фактически, соглашательская позиция способствует решению немецкой проблемы, уже становится не так важно.

Каждый понимает, что без представительства в Москве общественной организации невозможно строить отношения с федеральными органами власти и фактически брошенное знамя немецкого национального движения подхватил г. Мартенс и его МСНК. В итоге, монополизировав власть, сегодня он фактически единолично озвучивает перед органами власти двух государств позицию российских немцев. Надо честно сказать, что позиция МСНК и ее лидера Г. Мартенса полностью устраивает российское государственное чиновничье, но может ли она устраивать российский немецкий народ?

Но как сделать так, чтобы стать единоличным выразителем народа. Для этого надо, в первую очередь, изолировать оппонентов, создать вокруг них непробиваемую стену. Все это было выполнено. На все мероприятия, которые проводит МСНК его участники получают персональное приглашение, приехать без приглашения значит остаться без компенсации затрат на проезд и места в гостинице. Вот и приглашают только «нужных» членов, а уж они представят «как надо» все немцев.

Надо сказать, что сами оппозиционеры способствовали строительству этой стены. Возглавив, в понимании власти, немецкое национальное движение, г. Мартенс должен был создать условия, при которых ничто не угрожало его личной власти. И такие условия он успешно создал.

Отсутствие творческой дискуссии, конструктивной критики, действия в рамках личной непогрешимости, лишают российских немцев возможности решить свои проблемы в ближайшей перспективе. Все это укладывается в русло национальной политики проводимой нынешним российским руководством, когда государственные органы подчиняют себе общественные организации и не только национальной направленности: устанавливаются границы и общественные организации действуют в этих рамках, не ставя перед властью нужные, но неудобные, вопросы.

В итоге, не имея на то никаких оснований, г. Г. Мартенс выступает от имени всех российских немцев и, что самое удивительное, это воспринимается государственными чиновниками как само собой разумеющееся. В уставе МСНК записано, что организация отстаивает интересы членов Союза. Видимо все немцы вдруг стали членами МСНК и заботу обо всех немцах Г. Мартенс добровольно взвалил на свои собственные плечи, не предупредив сам народ. Поистине человек-титан. Такой от скромности не умрет.

Но главное для него не то, как твое дело отзовется, а то, как ты его преподнесешь. И Генрих Генрихович старается.

В 2011 году он рассказывает «Российской газете»:

- В России сегодня примерно 450 общественных организаций российских немцев. Понятно, что координировать деятельность такого количества организаций из Москвы практически невозможно. Поэтому мы инициировали создание шести региональных координационных советов. Это вполне демократичная, децентрализованная система управления. Каждый региональный совет имеет определенные права и круг обязанностей. У каждого - свой бюджет, свои проекты и программы. В координационный совет немцев Урала входит примерно 100 организаций из 12 регионов.

Российская газета: Кем финансируются проекты общественных организаций российских немцев?

Мартенс: Существует Межправительственная российско-германская комиссия. Она располагает определенным бюджетом на поддержку российских немцев. В текущем году сумма, к примеру, составила 14 миллионов рублей, или 387 тысяч евро. Ожидается, что в следующем году объемы финансирования вырастут примерно на 200 тысяч евро.

P.S.: Откуда взялись 450 организаций, которые кочуют из интервью в интервью, неизвестно. Шесть координационных советов это было в начале, потом их стало 5, когда ликвидировали совет организаций Южного Урала, слишком строптивый был и объединили с покладистым советом Урала. Фактически бюджетом для российских немцев распоряжается Г. Мартенс, понимая под демократией свое личное вмешательство в финансирование каждого мероприятия.

При отсутствии чувства ответственности за судьбу народа, г. Мартенс позволяет себе делать заявления, которые фактически являются моральным преступлением перед народом, к которому он себя относит. Вот что он заявил газете «Трибуна» в 2012 году на вопрос журналиста о том, что существует идея восстановления немецкой автономии на Волге:

- ... В прошлом большинство российских немцев поддерживало эту идею, рассматривая ее как восстановление исторической справедливости в отношении репрессированных в советское время семей российских немцев... Всесторонняя реальная оценка (чья? – **А.Н**.) сегодняшней ситуации приводит к выводу, что сейчас такой подход не реализуем. Большинство российских немцев, которые хотели жить в своей языковой и культурной среде, эмигрировали в Германию (в РСФСР проживало более 900 тыс. немцев, сейчас - около 400 тыс. вполне достаточно – **А.Н.).** Современная Российская Федерация избрала путь, основанный на принципах развития местного самоуправления и федерализма (а что автономия этому мешает? – **А.Н**.). Нет государственного инвестора, готового вложить многие миллиарды в реализацию подобной идеи. Однако, не исключено, что когда-нибудь появятся новые реальные предпосылки для воплощения этой или подобной идеи и тогда общество и государство вернутся к ее рассмотрению (Так не для того ли народ объединяется в свои организации, которые бы создавали эти предпосылки, работали с органами власти, убеждали в необходимости действенных мер по восстановлению автономии, а не противодействовали восстановлению исторической справедливости, молча ожидая, когда придет сердобольный чиновник и будет отражать интересы государства и общества, а не свои корпоративные интересы, как это происходит сейчас – **А.Н.)**

– По роду своей общественной деятельности я регулярно встречаюсь со многими российскими немцами, проживающими сегодня как в России, так и в Германии. Неоднократно слышал от них, насколько важно, если бы нынешнее руководство Российской Федерации по достоинству оценило многовековой вклад российских немцев в становление и развитие российского государства, осудило допущенные в прошлом репрессии, заявило о готовности продолжать поддержку возрождения этнокультурного потенциала немецкого населения страны. Такое заявление высшего руководства страны стало бы

важным посылом не только для полумиллиона российских немцев, которые живут в России, но и для почти 3 миллионов российских немцев и членов их семей, проживающих сегодня в Германии! 2013 год как нельзя лучше подходит для такого заявления. Именно в будущем году исполнится 250 лет с начала массового переселения немцев из Германии в Российскую империю на основании Манифеста Екатерины II. (Поистине настоящий боец за реабилитацию российских немцев. Истинную реабилитацию, реальные дела, заменить словами и пожеланиями, которые не нужны народу, которого власть не слышит. Большего цинизма услышать трудно. В интересах ли государства и общества восстановить историческую справедливость? Безусловно! Так власти надо настойчиво об этом напоминать. Требовать от нее действий, конечно, дело не благодарное, а кто обещал, что этот путь будет осыпан цветами.- **А.Н.)**

– А есть ли у российских немцев своя национальная идея?

– В этнокультурном плане национальная идея российских немцев заключается в том, чтобы помнить и сохранять свои немецкие корни, восстанавливать знания немецких традиций и культуры. Наряду с русским, прививать своим детям любовь к немецкому языку, заботиться о пострадавших от репрессий людях старшего поколения

Для этого в России работает свыше тысячи бесплатных курсов немецкого языка, большое количество этнокультурных кружков, издаются газеты и журналы на немецком языке, проводятся культурные и молодежные обмены со сверстниками из Германии. (Тот кто знаком с этой работой откровенно скажут, что она не позволит вспомнить и сохранять представителям российского немецкого народа свои немецкие корни, восстановить знания немецких традиций и культуры. Эти усилия способны только поддерживать еле тлеющий этнический огонь российских немцев, чтобы он совсем не погас. А, чтобы он разгорелся, нужны мощные усилия власти, которая довела народ до ручки, и нужно встряхнуть само российское немецкое общество. И здесь дело не только в деньгах. – **А.Н.)**

– Но это все этнокультурные вопросы, а как с политикой?

– Глубоко убежден, что в нашей многонациональной стране общественные организации национальных меньшинств должны концентрировать свою работу в этнокультурной сфере. Политика же должна реализовываться через партии и законодательные органы. Не должно быть политики, базирующейся на национальной основе. (Кроме личных убеждений, как отстаивающего интересы самого народа, надо вообще-то спросить сам народ: а что он думает. Да и какие возможности есть у общественных организаций для того, чтобы развивать этнокультурную сферу. К тому же национальная политика всегда будет политикой и общество обязано оценивать эффективность работы власти в этой сфере – **А.Н**.)

– Вы считаете, что каждый малый народ должен получать поддержку от государства?

– Речь не идет о поддержке вообще, так сказать, «для хорошей жизни». Речь только об особой поддержке этнокультурной самобытности тех народов, которые, как, например, российские немцы, поляки, курды, ассирийцы и многие другие народы России, не имеют своего государственного образования и проживают крайне дисперсно. Если не помогать таким народам в вопросах изучения родного языка в школах, в кружках, не издавать литературу, не поддерживать культуру, то такие народы (еще раз подчеркиваю – проживающие разрозненно) будут исчезать с культурной карты России».

Рассуждения и только одни рассуждения о реабилитации занимают у Г. Мартенса большое место. Кто же должен помогать народам изучать родной язык, издавать литературу – общественные организации или все же государство?

Из года в год обществу навязывается мысль, что вопрос реабилитации снят с повестки дня, что сегодняшние действия – это тот максимум и большего невозможно сделать, но сохранит ли это немцев в России,

ответа вы не услышите. Зачем о грустном. И родной сайт МСНК www.rusdeutsch.ru сообщает: Генрих Мартенс: «Делаем все возможное для практической реабилитации российских немцев» (26.03.2013)

- Генрих Генрихович, в апреле исполняется четыре года с того момента, когда в 2009 году начался процесс объединения общественного движения немцев России. Как сейчас обстоят дела?

- Сегодня, впервые за два десятка лет междоусобиц и внутренних распрей, общественное движение консолидировано, и все ведущие федеральные общественные объединения (ФНКА РН, МСНК и Немецкое молодежное объединение), законно представляющие интересы российских немцев, работают в одной команде. Регулярно проводятся заседания легитимно избранных руководящих органов этих трёх организаций, на которых открыто обсуждаются и принимаются коллегиальные решения по всем важным для немецкого населения страны вопросам. Создана единая система самоорганизации и самоуправления российских немцев, в которую помимо вышеназванных структур федерального уровня, входят пять Межрегиональных координационных советов ...(МКС Урала – рук. О.Ф. Штраллер; МКС Центрального и Северо-Западного регионов – рук. Н.И. Демпке; МКС Поволжья и Юго-Западного региона – рук. И.В. Беленина; МКС Западной Сибири – рук. Г.П. Классен и МКС Восточной Сибири – рук. В.И. Родионова.) Всего в 61 регионе страны эффективно действуют свыше четырёхсот общественных структур. (Вся борьба, которую вел Мартенс под маркой МСНК заключалась в том, чтобы удалить всех оппонентов, которые, в первую очередь, говорят о восстановлении автономной республики. Он этих целей достиг и почитает на лаврах: соответствует желаниям чиновников министерств и департаментов, на которых сваливается руководство государственной национальной политикой России. – **А.Н**.)

...Уверены, что и наш голос был услышан при создании Совета по межнациональным отношениям при Президенте РФ и при подготовке и принятии Распоряжения Президента РФ о Федеральной целевой программе «Поддержка единства российской нации и этнокультурного развития народов России на период 2014–2018 года». Наряду с поддержкой других народов, в этой программе будет предусмотрен Комплекс мероприятий и для сохранения этнокультурной самобытности российских немцев... (Иллюзии. Ничего в Программе для немцев не предусмотрено. – **А. Н.)**

- Какие усилия предпринимаются возглавляемой Вами Самоорганизацией РН в вопросе реабилитации российских немцев?

- Руководством ФНКА РН и МСНК делаются всё возможное в современных условиях для продолжения процессов практической реабилитации российских немцев. (Делается такое возможное, что даже рассказать о реабилитации и конкретных делах слов не хватает. – **А.Н**.) Мы двигаемся пошагово: от одной цели к следующей. (Очень важно узнать какие цели уже достигнуты, но формат разговора это не предусматривает. - **А.Н.)**

В предыдущие два года мы сконцентрировали свои усилия на организации и проведении памятных мероприятий: в 2011 году исполнилось 70 лет депортации советских немцев, а в 2012 году – 70 лет с начала массовой мобилизации немцев в трудармию. Поэтому в 2011 году в память о трагедии депортации нашего народа были организованы мероприятия в сотнях городов, посёлков и сёл России. Кульминацией памятных мероприятий стали организованные 26–29 августа на территории бывшей АССР немцев Поволжья в Саратовской области массовые общественные мероприятия, в которых смогли принять участие свыше 600 представителей общественности российских немцев (Организации растут, как грибы: было 400 и вот добавилось еще 200. – А.Н.) из 42 регионов России, Германии, Украины и других стран бывшего СССР...

...Необходимость дальнейших шагов по практической реабилитации российских

немцев, конкретные предложения в этой сфере не раз целенаправленно озвучивалась на встречах с руководством страны: 19 июля 2011 года во время круглого стола с участием В.В. Путина, дважды в 2011 и в 2013 годах – на заседаниях Межведомственной рабочей группы под руководством Заместителя Председателя Правительства РФ Д.Н. Козака, в беседах с первым заместителем руководителя Администрации Президента РФ В.В. Володиным, с заместителем руководителя Администрации Президента РФ М.М. Магомедовым, с Министром регионального развития И.Н. Слюняевым, с рядом других ответственных чиновников Администрации Президента, Аппарата Правительства, профильных министерств и ведомств... (Приведены названия высоких органов и государственных руководителей, только непонятно, что озвучивалось, и какова реакция. Но это мелочи, главное подчеркнуть важность момента. – **А.Н.)**

А дальше пошел традиционный набор общих слов, который ни о чем не говорит, но выглядит солидно:

« ...Таким образом, параллельно с общественно-политической деятельностью по дальнейшей практической реабилитации российских немцев, Самоорганизацией РН ведётся большая работа, направленная на восстановление и сохранение этнокультурного потенциала нашего народа. Федеральными, региональными и местными структурами Самоорганизации при поддержке российского и германского правительств ежегодно проводятся несколько тысяч (!) мероприятий, направленных на сохранение знаний немецкого языка, культуры и традиций российскими немцами и членами наших семей; организуются детские и молодёжные лагеря, в которых подрастающее поколение российских немцев может отдыхать и учить немецкий язык; проводится оздоровление трудармейцев и репрессированных, которым помимо этого предоставляется гуманитарная помощь; издаются книги, газеты и журналы, которыми целенаправленно обеспечиваются все общественные организации российских немцев, проводятся конференции, помогающие восстановлению исторической памяти нашего народа. Следует отметить, что ключевым звеном в организации проектной деятельности в регионах является система Межрегиональных координационных советов российских немцев...»

А если есть недовольные, то это мелочи, на которые не стоит и обращать внимание:

- Недавно И. Дуквеном, А. Цааном, А. Баумунком и ещё несколькими персоналиями было распространено обращение, в котором в адрес Самоорганизации РН и Вас лично высказываются ряд претензий. Как Вы можете его прокомментировать?

- Складывается впечатление, что при его написании авторы руководствовались исключительно эмоциями. В нём содержатся домыслы и оскорбления, но отсутствуют конструктивные предложения и, поэтому нет серьезного предмета для обсуждений.

Помимо этого, не совсем понятно, от имени кого выступает ряд подписантов: большинство из них не известны общественности российских немцев; некоторые имеют довольно сомнительную репутацию – им российские немцы давно отказали в доверии. Одни организации, которыми они прикрываются, существуют только на бумаге, другие – не входят в единую Самоорганизацию немцев Российской Федерации, не являются членскими организациями ФНКА РН и МСНК и не принимают участия в нашей работе. И находясь вне общественного движения, не понимая сути происходящих в нём процессов, и не занимаясь практической работой, едва ли они могут компетентно судить о нашей деятельности.

Некоторое недоумение вызывает и тот факт, что такую деструктивную активность проявляют именно те люди, например А. Цаан, И. Дуквен, В. Шрейдер, которые будучи в прошлом руководителями проектной работы для российских немцев, допустили финансовые нарушения, в связи с чем было решено прекратить с ними сотрудничество. На фоне этого факта вопрос об их бескорыстных и идеалистических порывах в за-

щиту интересов российских немцев повисает в воздухе».

(Кто не с нами, тот против нас. Считать, что только ты и есть само немецкое национальное движение – это признак огромной скромности. Истина звучит только из одних уст – г. Мартенса. Смело можно обвинять и в финансовых нарушениях, оправданий ведь никто не услышит, да они не нужны. Топи без сожаления бывших партнеров. Цель – укрепление личной гегемонии - оправдывает средства. Кто вспомнит, что А. Цаан, бывший трудармеец, руководитель организации в Кемеровской области, уважаемый человек, которого, было время, Г. Мартен публично поддерживал, а стал Александр Фридрихович критиковать действия руководителя МСНК и, как оказалось, этим проявил деструктивную активность. – **А.Н**.)

Надо признать и это самое печальное, что у Г. Мартенса есть моменты, когда он заявляет о себе как о яром борце за интересы репрессированных народов и почему-то с этим молча соглашаются. Вот о чем он говорил 16–17 мая 2013 года в Черкесске, где проходила Первая международная конференция «Права репрессированных народов в современном мире», приуроченная к 70-летию депортации карачаевцев, выделяя главные проблемы:

«1. В сфере дальнейшего совершенствования законодательства РФ. Поэтому вношу предложение – совместно с Комитетом Госдумы по делам национальностей создать рабочую группу из юристов, экспертов и представителей общественности которые должны на основе мониторинга действующего законодательства разработать рекомендации и предложения по совершенствованию законодательной базы, направленные на продолжение практической реабилитации репрессированных народов.

2. В сфере представительства интересов репрессированных народов. Если мы не будем громко заявлять о том, что есть проблемы репрессированных народов и эти проблемы, требуют государственного решения, никто этого не сделает... Одновременно призываю участников конференции активно работать в рамках недавно созданных государственных механизмов в сфере межнациональных отношений: Совета при Президенте РФ и Межведомственной рабочей группы Правительства РФ.

3. В сфере социальной поддержки. Необходимо добиваться принятия на федеральном уровне документов, которые гарантировали бы бесплатное предоставление или существенные льготы при оказании медицинской помощи, бесплатный проезд, льготы по оплате коммунальных у и других услуг. Поддерживаю, прозвучавшие в этом зале многочисленные предложения, что такие льготы должны финансироваться на федеральном уровне.

4. В экономической сфере. Третье – необходимо добиваться того, чтобы были созданы условия для развития деятельности общественных организаций. Во многих случаях мы сами можем зарабатывать деньги и не просить их у государства. Но существующая система налогообложения не позволяет должным образом развиваться, а зачастую – даже выжить.

5. В культурной сфере. На самом деле культура – это самая важная сфера деятельности. Потому что от нее, в конечном счете, зависит и самочувствие народа, и воспитание новых поколений. Говоря о культуре в контексте реабилитации, на первое место нужно поставить сохранение исторической памяти народа. Сегодня необходимо сделать все, чтобы страшные трагедии 70-летней давности никогда не повторились. Нужно увековечить память тех, кто погиб в тех событиях – это и установка памятников и памятных досок в тех местах, откуда были депортированы люди, и создание Общей книги памяти, и широкая презентация этих действий.

От имени 400.000 российских немцев заявляю о нашей готовности к такой совместной работе на благо наших народов, на благо нашей общей родины – единой, сильной и демократической Российской Федерации!»

Опять Генриха Генриховича понесло, и он заявляет о себе, как о представителе всех немцев России, хотя народ ему не пору-

чал этого. Но мысли то здравые и под ними подпишется каждый представитель репрессированных народов. Да вот только в своей повседневной работе МСНК эти направления не разрабатывает.

Основные темы работы организаций охватывают только четыре сферы: языковая работа (это курсы, программа для которых разработана в Германии), социальная (помощь трудармейцам и пожилым), партнерство (взаимодействие с общественными структурами Германии) и авангард (работа с молодежью). Эта те направления, которые финансируются на постоянной основе правительством Германии.

Проблемы же озвученные в Черкесске можно решить окончательно только усилиями властных структур России, и вообще проблемы наших народов может и обязана решать только Россия. Но реально ничего не делается для того, чтобы возрождение российского немецкого народа сделать необратимым.

Желание угодить всем: и немцам, и власти путают мысли, ведь пока интересы этих двух субъектов национальной политики не совпадают. Вот и приходится крутиться. Предлагаю познакомиться отрывком из доклада Президента ФНКА РН Генриха Генриховича Мартенса на VIII Съезде ФНКА РН (2010 г.) «Федеральная национально-культурная автономия российских немцев: между прошлым и будущим. Курс на модернизацию!» Эта часть из раздела «Цели Федеральной национально-культурной автономии российских немцев»:

«Наши оппоненты предлагают ФНКА РН вынести на щит политические требования, а именно, восстановление государственности и борьбу за полную реабилитацию российских немцев. Прежде всего, хотел бы обратить внимание собравшихся на то, что по действующему Федеральному закону № 74 «О национально-культурной автономии» к сфере деятельности института НКА не относится решение политических вопросов. Для решения таких вопросов должны быть другие общественные площадки.

Теперь, позвольте от имени Президиума ФНКА РН выразить отношение к самому процессу реабилитации российских немцев.

Убеждён, что Республика была отобрана у российских немцев незаконно, депортация немецкого населения бывшего СССР была бесчеловечной, репрессии - преступны. Следует отметить, что в конце 80-х - начале 90-х годов прошлого столетия был упущен определённый шанс на восстановление в Поволжье территориальной автономии.

От некоторых горячих голов приходится слышать, что для реабилитации российских немцев ничего не сделано. Действительность не подтверждает таких категоричных утверждений. Сегодня российские немцы имеют равные права с другими гражданами Российской Федерации, определённые единой Конституцией и законодательными актами…

… Проблема - не в том, что «никто нам не помогает», а в том, что прошлые репрессии оставили такой тяжёлый след в судьбе народа, что те усилия, которые прилагает Российская Федерация и наши германские партнёры пока ещё не привели к ожидаемым результатам. Необходимые условия для этнического самосохранения российских немцев, для стабильного развития немецкого меньшинства пока в полной мере не созданы…

…В современных условиях главной целью Федеральной Автономии, конечным результатом усилий правительств России и Германии в сфере поддержки немецкого меньшинства является сохранение этнокультурной самобытности российских немцев, как одного из народов Российской Федерации…»

Как же так «горячие головы» говорят – ничего не сделано, а сам Г. Мартенс говорит - «пока в полной мере не созданы». Найдите разницу. Да и какая это политика, говорить власти правду? В этом-то и роль институтов гражданского общества.

…Осмысление роли личности в истории процесс непростой. Был период, когда роль Г. Мартенса была однозначно положительна: он приложил максимум усилий, что-

бы сохранить структуру немецких общественных организаций. Но теперь, желая любой ценой сохранить свою власть, он уничтожает любую попытку оппонирования себе. Гордость, что теперь немецкие организации, якобы, говорят одним голосом (МСНК и Федеральную автономию – возглавляет сам, молодежную организацию постоянно возглавляют его ставленники), показывает не консолидацию, а трагедию немецкого движения. Жаль, что оценить эту трагедию не хотят ни российские, ни германские государственные чиновники: им нужна тишь и благодать. Большая группа немецких организаций выключена из официального диалога, это не достижение, а поражение. Поражение не только российских немцев, но и чиновничьего подхода к проведению государственной национальной политики.

Каков итог?

Работа, которая проводится МСНК, вроде бы для российских немцев, никогда ими объективно не оценивалась. Да и структуры государственной власти никогда не анализировали эту работу по критериям, которые должны высветить работу любой федеральной структуры в сфере национальных отношений – насколько эта работа способствует сохранению народом своей национальной идентичности и насколько широко она охватывает представителей этого народа. От проводников чиновничьей национальной политики этого дождаться невозможно. Они довольны собой и довольны тем, что делают, прикрываясь именем народа, который фактически не имеет действенных рычагов для самосохранения.

На сайте www.rusdeutsch.ru появилась показательная информация.

04 июля 2016

В Берлине прошли мероприятия, посвященные 25-летию МСНК

С 26 по 28 июня в Российском доме науки и культуры в Берлине прошли мероприятия, посвященные 25-летию Международного союза немецкой культуры, кульминацией которых стал детский и молодежный праздник «Время дружить» и церемония награждения победителей V открытого Всероссийского конкурса «Друзья немецкого языка», в рамках официальной программы Российско-германского года молодежных обменов 2016/17…

«Мы видим широту деятельности Международного союза немецкой культуры, который создает такую многообразную картину. Достаточно вспомнить Европеаду, в которой приняли участие мужская и женская сборные российских немцев. **Трудно найти направление, которым бы не занимался МСНК, и это великолепная работа»** (выделено мной **– А.Н.)**, – отметил в своей приветственной речи Уполномоченный федерального правительства Германии по делам переселенцев и национальных меньшинств Хартмут Кошик. Говоря о роли российских немцев в установлении добрых отношений между Россией и Германией и тесной работе с главой ФАДН России Игорем Бариновым, Хартмут Кошик отметил, что уже в ближайшее время, по его мнению, это сотрудничество может выйти на новый, еще более плодотворный уровень.

Специально прибывший в Берлин руководитель ФАДН России Игорь Баринов также отметил роль МСНК в качестве моста дружбы между двумя странами в выстраивании двусторонних отношений на разных уровнях. «25 лет – серьезный срок и с точки зрения человеческой жизни, и с точки зрения общественной организации», – заявил Игорь Вячеславович. **По его словам, деятельность МСНК – позитивный пример конструктивной, успешной работы (выделено мной – А.Н.).** Тоже можно сказать и о работе Федеральной национально-культурной автономии российских немцев. По мнению главы ФАДН России, положительные стороны в деятельности ФНКА РН, возможно, стоит культивировать в работе других ФНКА.

«Ровно 25 лет назад в этот день, 28 июня, в Москве был учрежден Международный союз немецкой культуры**, взявший курс на целенаправленную работу в сфере языка, культуры и образования для российских немцев (**выделено мной – **А.Н.)** . Мы были в регионах, где проживали российские немцы. **Если подумать, сколько мы провели проектов, то они исчисляются уже тысячами (**выделено мной – **А.Н.).** Сложно даже поверить: неужели мы все это сделали? **Да, мы это сделали, и мы продолжим нашу работу для российских немцев! (**выделено мной – **А.Н.)** И не только для российских немцев, но также для представителей других национальностей – наши проекты открыты для всех граждан России», – в свою очередь отметил президент ФНКА РН, член президентского Совета по делам национальностей Генрих Мартенс.

А кто спросит у самих российских немцев, как вы себя чувствуйте. Их было почти 2 000 0000, потом стало 1 000 000, затем 597 000, теперь осталось 394 000. Это по переписи, а кто скажет, сколько из них являются носителями немецкой идентичности и сколько в них немецкости. А это уже никого не интересует.

Методы достижения «единства»

Для любой общественной организации очень важно, чтобы у ней было федеральное представительство, т.е. чтобы у ней был какой-то орган в Москве. Здесь поближе к федеральным структурам можно решать какие-то серьезные проблемы, «надавить» на региональную власть, поставить задачи, решение которые которых позволит снять проблемы для всех российских организаций и не только твоей национальности.

Базой формирования такой структуры может быть только московская организация. Сложность российской действительности заключается в том, что есть опасность, что такая структура может превратиться в орган, который будет решать свои проблемы, а региональные организации будут придавать законность этим действиям. Влияние региональных организаций на головную ослабеет, в Москву ведь не наездишься. А московский штаб начинает принимать меры по укреплению своей власти: опираясь на лояльные организации, «отрезает» строптивых лидеров, идет на компромисс с чиновниками разного уровня. В итоге проблемы, ради которых созданы общественные организации, отодвигаются на второй план. Прикрываясь красивой риторикой лидеры начинают решать свои личные интересы. Этот подход начинают тиражировать в регионы: организации встраивают во властные структуры, создается видимость работы, а государственные проблемы годами не решаются.

Противостоять этим тенденциям не просто. Это может сделать только зрелое гражданское общество.

Баллада о МКС

Было все же время, когда мы искали пути взаимодействия и пытались обсуждать поиск решения проблем российских немцев, но, к сожалению, этот период был недолгий и имел закономерный итог – полное прекращение отношений и яростное стремление уничтожить оппонента. Это заключалось не просто в лишении статуса грантополучателя, но и попытки морального уничтожения в самом регионе.

Все началось тогда, когда понадобилось выстроить все организации в общий ряд, полностью подчинив МСНК. Это могло случиться только тогда, когда право распоряжаться финансовыми средствами от германского ГТЦ перейдет к российскому МСНК. Деньги и угроза их лишиться делает многих сговорчивей. Прежде чем реформировать

МСНК, надо было создать Межрегиональные координационные советы (МКС). Так как это не было юридическое лицо, то для него создали Положение, которое наделяло МКС исключительными полномочиями.

Через МКС стало возможным контролировать региональные организации, которые живут по своим Уставам, и подчиняются своим руководящим органам. Но мало того, что они должны подчиняться какому-то Положению, так еще в МКСы вводятся представители московских организаций, полностью подконтрольных Г. Мартенсу. Они получили особые положения и в итоге могли оказать решающее влияние на принятие решения. Фактически этим ограничиваются юридические права региональных организаций, которые являются самостоятельными юридическими лицами.

Чтобы соблюсти интересы федеральных и региональных организаций, можно было поступить по-другому: МСНК мог бы заключить договора с каждым из своих членов, в которых члены МСНК передавали бы часть своих полномочий его руководящим органам. Этого сделано не было. Всех, кто был недоволен изменениями, просто выбросили за обочину. Эту процедуру молча поддержали все организации, которые стали получать средства от МСНК по программам поддержке немецкого меньшинства Германией в России.

Мне всегда казалось, что внутриорганизационная демократия не на словах, а на деле, всегда является самым главным инструментом в деятельности любой общественной организации и внедрение механизма голосования, когда чтобы не говорили, результат будет всегда известен, такой демократией не является. Тем более принятие на Форуме нового Положение, когда Форум не правомочен это делать, так как не является высшим руководящим органом МСНК.

Это свое беспокойство я постарался довести, причем довольно эмоционально:

«Фаина Михайловна (Глазунова, заместитель Г.Г. Мартенса – **А.Н**.), пишу на Ваш адрес, но обращаюсь к Генриху Генриховичу.

Познакомился с проектом нового Положения о МКС. По сравнению с прежним оно, конечно, по-прежнему очень сырое, и в нем выданы серьезные и далеко идущие изменения. Одно не понимаю, как с новым проектом согласились руководители МКСов, которые были в Кисловодске. Неужели они слепы и не понимают, что новое Положение может опять расколоть наше движение. Или ты, Генрих, говоря о демократии в нашем движении, хочешь любой ценой окружить себя лизоблюдами, подхалимами, которые готовы любой ценой выполнять твои желания. Ты говорил как-то, что тебе нужны сильные оппоненты. Так для чего ты сразу уничтожаешь любую попытку возникновению людей, которые будут тебе оппонировать.

Объединить наши организации - благая цель. Но быть начальником над ними не удастся быть никому. Тем более ни МСНК, ни ФНКА, ни Форум (юридический статус которого до сегодняшнего дня не определен и поэтом он может быть органом, решения которого могут иметь только рекомендательный характер) в своей деятельности имеют немало недостатков.

Сознательно или несознательно сейчас ты встал на путь, который заведет тебя в тупик. Это приведет к такому развалу в нашем движении, по сравнению с которым то, что происходило у нас последние 5 лет, будет детским лепетом.

Говорю тебе откровенно, если то, что записано в новом Положении будет принято на Форуме и будет навязываться немецким организациям, я буду выступать против этого.

Каждый действует так, как понимает свою ответственность перед своим народом.

Я ее понимаю так.

С уважением, А. Нахтигаль

Прикрепляю свою редакцию Положения об МКС». (См. Приложение)

Крайне негативное отношение к форме принятия решения и по сути принятых решений возникло не только у меня. На мой почтовый ящик пришло письмо от представителей некоторых немецких общественных

организаций, которых тоже беспокоили последствия навязываемых решений. Привожу полностью эти аргументы:

«Юридические и логические несоответствия в Положении о МКС

Общие замечания:

- документ подготовлен на «скорую руку» без соответствующей юридической и филологической экспертизы с взаимоисключающими положениями;

- из-за этого документ не может быть использован в повседневной практической работе;

- понятийный аппарат Положения прописан крайне слабо. Самоорганизация не может быть СИСТЕМОЙ, а это постоянный демократический ПРОЦЕСС формирования и становления общественных структур (институтов гражданского общества), деятельность которых направлена на достижение определённых целей;

- Термин «Центр встреч», как собирательный «образ» всех общественных объединений российских немцев крайне неудачен и вводит многих партнёров в заблуждение;

- Положение противоречит Закону «Об общественных объединениях», а ссылки на Закон «О национально-культурной автономии» совершенно несостоятельны. С одной стороны, признаётся демократический принцип многообразия форм самоорганизации, а с другой предлагается жёсткая вертикаль власти по управлению общественными организациями, напоминающая авторитарно-государственный тип управления. Это невозможно, потому что противоречит самой природе общественной самоорганизации граждан;

- с одной стороны, МКС признаётся общественным объединением, а с другой структурным подразделением МСНК. Если это так, то например: организации Омской области не входят в МСНК. Какой им оставляют выход? Один – принудительное вхождение в МСНК, в противном случае…... Данная, искусственно и грубо созданная альтернатива, оскорбляет чувства и унижает достоинство многих активных людей и их организации. Самое главное – созданная на таких принципах структура не имеет никакой длительной перспективы;

- понятия цели и задачи МКС чётко не определены, перемешаны. Т.н. цели ни что иное как задачи. Таким образом, конечные цели МКС не установлены.

- порядок создания МКС не прописан, а вместо этого читаем (ст. 3.1.): «Вступление в члены МКС осуществляется на основании заявления…..». Первоначально, кем, и каким образом он создан? Если по инициативе МСНК, то, при чём здесь общественное объединение?

- жёсткая привязка МКС к МСНК (а для приличия упоминается и ФННКА) лишает первых инициативы и ответственности в своей деятельности. Не выдерживает критики положение о наделении членов МКС (по одному человеку от региона, что само собой провоцирует конфликты) правом решающего голоса. А использование таких неопределённых словесных оборотов: «как правило», «с учётом местной специфики» и т.д., делает данный документ аморфным и как следствие трудно воспринимаемым партнёрами;

- совершенно неприемлемым и противоречащим всем демократическим нормам является утверждение Положения о необходимости вхождения в МКС с правом решающего голоса трёх представителей от федеральных организаций. На практике возможен вариант, когда большинство во время заседания МКС будет за федеральными организациями. И вопрос, как эффективно представлять интересы регионов при таком «демократическом» раскладе остаётся открытым;

- требование обязательного утверждения избранного председателя МКС Советом МСНК и отсутствие изложения механизма в случае не согласия членов МКС с решением Совета МСНК таит в себя угрозу «вечных» конфликтов между «межрегионалами» и «федералами». Такие угрозы несут в себе многие пункты Положения;

- является ли для МКС Западной Сибири руководством к действию Положение, принятое «МКС Центрального, Уральского регионов, Поволжья, Кавказа и Юга России»?

По всей вероятности, это ещё один из многочисленных «ляпов» выше обозначенного документа».

На своё письмо я получил ответ от Г. Мартенса. Это был, кстати, первый и последний раз, когда Генрих Генрихович объяснил свою позицию и пытался найти с оппонентом понимания и со мной разговаривали по-человечески:

«Уважаемый Александр Яковлевич!

С недоумением прочёл твоё письмо. Покоробил сам стиль письма. Вызывают отторжение содержащиеся в нём очень эмоциональные, оскорбительные для многих и, при этом, абсолютно не подкреплённые фактами утверждения: «лизоблюды», «подхалимы», «путь в тупик», «развал в нашем движении», «расколоть наше движение», «неужели они (руководители МКС) слепы» и другое. Мне это напомнило стиль партийной пропаганды советских времён, но никак не дружеское письмо и, уж, тем более, никак не серьёзный взвешенный анализ ситуации, основанный на знаниях реального положения дел.

Реальные факты таковы:

1. В апреле и декабре 2009 состоялись легитимные съезды ФНКА, которые дали старт процессам демократизации в Автономии, создали предпосылки для начала практической работы Федеральной НКА.

2. Общественное движение российских немцев консолидируется. После 20 лет раскола и междоусобиц, все основные, легитимные общественные силы российских немцев (МСНК, ФНКА) выступают с единых позиций. Те, кто придерживается иных точек зрения, также избраны в Совет ФНКА и Совет МСНК и имеют возможность участвовать в их заседаниях, выдвигать и отстаивать свои идеи. Таким образом, созданы все условия для нормальной деятельности системной оппозиции.

3. Развивается и крепнет система Межрегиональных координационных советов. Не везде эти процессы идут одинаково быстро и плодотворно. Но, сравнение, с ещё недавним прошлым, когда общественные организации в регионах были, по сути, дезинтегрированы явно в нашу пользу.

4. Особо обращаю твоё внимание, что все предложения и последующие шаги предварительно всесторонне обсуждаются с приглашением всех заинтересованных сторон. Ни одно стратегическое решение не принимается мной лично или в узком кругу. Так, например, новая редакция Положения о МКС сначала в течение двух дней открыто и гласно обсуждалась на Совещании в Кисловодске, а, затем, еще раз в течение двух дней была обсуждена и принята на Форуме, в котором приняло участие подавляющее большинство региональных лидеров российских немцев. Были высказаны и другие мнения. Однако, после длительных обсуждений, подавляющее большинство участников проголосовали за принятие именного такого содержания Положения о МКС. Кстати, ты был приглашён на оба мероприятия и, естественно, мог бы, в случае твоего участия, отстаивать свою точку зрения. Таким образом, мы на практике реализуем демократические принципы в Общественном движении российских немцев. Если тебя что-то не устраивает, то на очередном форуме в конце 2010 года вноси свои предложения.

5. Фактически с 2007 года российским правительством реализуется новая Федеральная целевая программа поддержки российских немцев, которая была инициирована и принята при самом деятельном участии нашей команды. Восстанавливается имидж российских немцев в России, укрепляется доверие с германской стороны. Продолжается процесс передачи ответственности по проектной деятельности от ГТЦ к Самоорганизации.

6. Я бы мог привести ещё много конкретных позитивных фактов. Самое главное, на основе практических дел, сформировалась и крепнет команда, в которую входят не только лидеры органов Самоорганизации, но и очень многие руководители общественных организаций регионального и местного уровней и сотрудники бюро МСНК и НМО. Круг членов команды постоянно ширится. Нам ясны цели и мы знаем, как их достигать.

В заключение, хотел бы ещё раз подчеркнуть, что ни я, ни другие члены ру-

ководства Федеральной Самоорганизации не против дискуссии, основанной на фактах. Но, при этом, не должно быть оскорблений и домыслов. Для того, чтобы перевести наше общение в конкретную плоскость предлагаю следующее: если у тебя есть серьёзные темы для дискуссий – напиши. Если темы действительно серьёзные - мы будем готовы пригласить тебя для их обсуждения на очередные заседания Президиума МСНК или Президиума ФНКА.

Кроме того, до конца текущего года состоится очередная отчётно-выборная конференция МСНК, где ты сможешь озвучить те мысли, которые тебя волнуют.

С уважением,
Генрих Мартенс

Пока не был ликвидирован МКС Южного Урала мы пытались всем организациям предложить для обсуждения те вопросы, которые считали очень важными. Даже был предложен проект решения для одного из заседаний МКС Южного Урала.

Предлагаю вам с ним познакомиться:

Решение
Межрегионального координационного совета
Южного Урала

г. Тюмень **6 марта 2010 г.**

Учитывая сложную ситуацию, которая сложилась внутри немецкого национального движения, что может затруднить его открытое, демократическое развитие считаем необходимым принять следующие решения:

1. До тех пока официально и документально германская сторона не определила, как организационно будет строиться финансирование проектов по поддержке немецкого меньшинства в Российской Федерации не предпринимать никаких действий, которые могут сломать существующую практику взаимодействия между организациями российских немцев Южного Урала и «Обществом развития - Новосибирск».

2.Необходимо отметить хорошую практику делового сотрудничества, которое сложилось у организаций региона с «Обществом развития - Новосибирск» и координатором Л.Б. Матковской.

3. «Общество развития - Новосибирск» должно информировать Совет МКС Южного Урала о финансировании из бюджета организаций региона проектов, которые не относятся к деятельности организаций российских немцев МКС Южного Урала.

4. Прекратить практику приезда представителей центрального аппарата МСНК за счет средств регионального бюджета. В дальнейшем приезд осуществляется только по письменному приглашению председателя Совета МКС, согласованного со всеми членами Совета. При этом определяется количество приезжающих и повестка дня.

5. В целях более эффективного использования средств, выделяемых германской стороной усилить работу с целевой группой. Для этого усилить индивидуальную работу, практиковать проведение небольших мероприятий, в которых немцев должно быть 100 процентов.

6. Мероприятия, которые должны пропагандировать достижения российских немцев и на которые приглашаются российские граждане независимо от национальности, планировать отдельно.

7. Определить статус организаций, которые не являются организациями российских немцев, но работающие для российских немцев, и закрепить его во всех документах, которые относятся к деятельности организаций российских немцев МКС Южного Урала. Предложить внести соответствующие изменения в Устав МСНК и организационных документов других МКС.

8. Приветствуется практика, когда мероприятия по одной тематике проводятся в нескольких регионах. Необходимо стремиться, чтобы таких мероприятий было большинство. Это сделает реальным наше тесное сотрудничество.

9. Организовать совместную работу по подготовке документов для получения грантов от грантодателей различных стран и российских организаций.

10. Довести решение МКС Южного Урала до всех Советов МКС, «Общества развития - Новосибирск» и руководства GTZ в Москве.

11. Для юридического оформления деятельности МКС заключить между организациями российских немцев Южного Урала договор о сотрудничестве. Проект, которого разработать и обсудить до 31 апреля и подписать в течении мая 2010 года.

12. Все члены МКС имеют право решающего голоса.

13. Не включать дополнительно в члены МКС Южного Урала представителей МСНК, ФНКА и НМО с правом решающего голоса.

Члены Совета МКС Южного Урала»

Общественная работа все же это не служба с железной иерархией. Чтобы принять какое-то решение, должен пройти непростой процесс обсуждения и достижение консенсуса. Здесь нельзя приказать. Тем более навязать такое решение, которое не прошло процедуру детального анализа. Быстрота и натиск – не тот метод. Сейчас прошло уже достаточно времени, когда можно сказать, что цели не ясны и их не достигли. По крайней мере, в отношении судьбы российских немцев. А тех, кто против, Г. Мартенс просто вычеркнул из российского немецкого национального движения, как будто это в его силах и лишил поддержки по программе поддержки Германией немецкого меньшинства в России, это ему по силам. Жаль только, что государственные чиновники России и Германии не видят или не хотят видеть этот разрушительный процесс.

Свое решение Г. Мартенс продавил и на этом не остановился.

Демократия: а что за фасадом?

«Поддержка демократических процессов в общественном движении российских немцев. Вовлечение и реальное участие региональных структур российских немцев в обсуждении и формировании общей общественно-политической деятельности на федеральном уровне. Необходимо так, сделать, чтобы формирующаяся система самоорганизации российских немцев носила подлинно демократический характер, опираясь на мнения и реальные нужды российских немцев в регионах, а не являлось производной от интересов отдельных личностей»

Выступление Г.Г. Мартенса на I Международном партнерской конференции объединений российских немцев (27 мая 2007 г., Висбаден, ФРГ)

Немецкие общественные организации инициативны, активно взаимодействуют с органами власти и общественными организациями других национальностей, поэтому они постоянно находится под вниманием органов власти и общественности. Многие достижения российских немцев являются пределом мечтаний для других национальных организаций. Но, как живут немецкие организации, как происходит их взаимодействие, как учитываются интересы сотен организаций?

Все это далеко не праздные вопросы. Ответы, на которые могут интересовать как немецкие, так и национальные организации других народов России. Рассеянные по России немцы должны чувствовать пульс жизни своих организаций, участвовать в принятии решений, которые бы нас объединяли и помогали достигать поставленные цели, которые способствуют возрождению одного из российских народов.

Но так уж случилось, что внутриорганизационное взаимодействие организаций, входящих в МСНК, оказалось задвинутой даже не на второй план, а дальше. Я попытался поднять этот во-

прос на X Форуме центров встреч, но меня не поддержали. Но, мне кажется, появилось немало сигналов о том, что в этой сфере накопилось немало проблем.

Вспомним прошлое. Я хочу вернуть всех в 31 октября 2006 года. Это была последняя Конференция МСНК, перед началом которой делегаты заранее получили все необходимые документы: повестку дня, список кандидатов в рабочие органы Конференции, информацию о деятельности АОО МСНК за 2002-2006 годы, список членов Совета. Давайте проанализируем, что отражено в разделе о внутриорганизационной жизни МСНК. В 2002 и 2003 — в эти годы ничего не происходило, 2004 — в марте заседал Совет МСНК, в котором участвовали 25, в апреле — 26 членов Совета. Что там решали — неизвестно, да и что мог решить Совет при отсутствии кворума. В 2005 году о внутриорганизационной жизни ни слова. В 2006 году 19 мая состоялось заседания Совета, который рассматривал проект федерального закона «О самоорганизации российских немцев». В 2007 году прошло 4 заседания Президиума, но что он решал, неизвестно. Негусто за пять лет.

Серьезность проблемы не позволяет мне оставить попытки привлечь к ней внимание членов МСНК, поэтому я предлагаю вернуться к вопросам, которые считаю для судьбы немецкого национального движения самыми наболевшими.

Забытые принципы

Работа общественных организаций имеет ряд особенностей. Их нельзя не учитывать, когда многочисленные организации создают над собой структуру, которой доверяют координировать взаимодействие между собой. Эта организация не должна превратиться в подобие всесильного министерства, которое начинает диктовать условия всем организациям, ее создавшим.

Демократические принципы становятся важнейшими принципами взаимодействия. Что это значит: публичность и открытость при приеме решений, регулярный отчет о деятельности руководящих органов организации, создание условий для выявления позиций представителей всех организаций-членов, четкое разделение ответственности между головной организацией в Москве и организациями в регионах.

В результате непростых процессов в немецком общественном движении в Москве сейчас фактически остались две федеральные организации, которые работают с региональными организациями и признаны федеральными властями, — МСНК и ФНКА российских немцев, которые возглавляются одной командой. Это подается как большое положительное достижение и победой здравомыслящих сил в немецком движении. Этот факт признан российскими и немецкими государственными организации, в частности Министерством регионального развития РФ и Министерством внутренних дел ФРГ, которое курирует вопросы поддержки немецкого меньшинства за пределами Германии.

А как живет организация, которая является членом этих федеральных структур? Какая атмосфера создана для того, чтобы каждый чувствовал себя нужным и востребованным членом мощной организации? Челябинская областная общественная организация «Немецкий культурный центр» является членом МСНК, поэтому в своем анализе сделаю упор на внутриорганизационную жизнь этой федеральной организации.

В январе этого года произошло событие, которое, на мой взгляд, подводит черту под одним этапом развития федеральных структур немецкого общественного движения. Главная черта нового этапа - **вымывание демократических принципов во внутриорганизационной деятельности.** А событие, которое я имею ввиду – прошедшая в 2011 году отчетно-выборная конференция МСНК. Несмотря на то, что прошло много времени после конференции, членские организации так и не получили о ее итогах никакой информации, кроме короткого сообщения на сайте www.rusdeutsch.ru о выборе на очередной срок прежних лидеров организации, списка же Совета МСНК до сих пор не опубликован. Отчетно-выборная конферен-

ция любой организации особое мероприятие. На ней подводится итог проделанной работы, определяются приоритетные направления дальнейших действий и происходит это на фоне активного обмена мнениями. Но у конференций МСНК появилось ряд «традиций», от которых, по правде, давно надо было бы избавиться, но они только укрепляются. И последняя отчетно-выборная конференция это подтвердила.

В первую очередь, делегаты конференции получали приглашение. Хотя Президиум МСНК определил представительство от организации и далее требовалось только опубликовать список всех членов МСНК и организации сами выберут делегатов. На сайте www.rusdeutsch.ru они опубликованы на 2007 год — это 184 организации российских немцев. Других данных о количестве членов МСНК в открытой печати нет, поэтому будем исходить из этого количества.

Статус «делегатов по приглашению» позволил существенно ограничить число организаций-участников отчетно-выборной конференции, а в итоге сформировать конференцию - «единомышленников». К чему это привело, об этом позже.

Вторая важнейшая «традиция» — делегаты не получают предварительной рассылки текста отчета МСНК и проектов документов, которые предстоит принять. Учитывая, что время и деньги для ее проведения всегда ограниченны, и конференцию надо вклинить в мероприятие, под которое выделяются средства, тем более важно дать делегатам как можно больше предварительной информации: повестку дня, отчетный доклад, проекты решений, список кандидатов в состав руководящих органов. Все это позволило бы провести конференцию по-деловому и принять качественные решения. Но, как всегда, делегаты приехали в Москву в полном неведении. Складывается впечатление, что позиция региональных организаций руководство МСНК никогда не интересовало.

Третий момент — время, отведенное для проведения конференции. Как всегда, не было шанса для проведения обмена мнениями. По программе для конференции выделили 2,5 часа с 15.00 до 18.30, а затем перенесли ее на 20.30 - 22.00. Вот уж действительно к этому времени все будут «готовы» для плодотворной мозговой работы, но при таком подходе мероприятие должно пройти быстро и без лишних разговоров-вопросов, видимо на это и рассчитывали организаторы.

Перед началом конференции появилось новое, уже четвертое «новшество»: при входе в зал делегаты узнали, что будут вноситься изменения в Устав. Под звучащий отчетный доклад делегатам раздавали проекта новой редакции Устава МСНК. Фактически этим лишали делегатов возможности кропотливой работы над его текстом, что и привело к тому, что обсуждения проекта не получилось, но некоторые делегаты почему-то готовы были его принять без обсуждения. Как поработала редакционная комиссия над Уставом и каким он получился в итоги до сего дня неизвестно.

А теперь о пятом «новшестве», которое по значимости надо бы поставить первым. Это вопрос о кворуме, т.е. о правомочности принимаемых на конференции решений. По Уставу для правомочности конференции на ней должно присутствовать 50 процентов + 1 делегат представителей членов ассоциации, а для принятия изменений в Уставе должно быть квалифицированное большинство, т.е. делегаты должны представлять 2\3 организаций. Хочу заметить, что это по Закону стандартные и безусловные условия.

Что же получилось на конференции? Мандатная комиссия озвучила цифры: избраны-приглашены 84 делегата, в зале присутствуют 77 делегатов. Возникает вопрос: есть ли кворум? Ответ на этот вопрос не прозвучал. Факт приняли к сведению и конференция продолжила работу. Мы так и не узнали сколько же организаций входит в МСНК и сколько делегатов должно быть в зале. Если судить по информации на сайте, на конференции должно было быть минимум 95, а для принятия изменений в Уставе — 120 делегатов.

Из этого следует вывод, что было заранее ясно - все решения, которые стала

принимать отчетно-выборная конференция МСНК 28 января 2011 года не имели юридической силы. А это значит, что недействительны выборы ни председателя, ни Президиума, ни Совета МСНК.

Наша «конституция»

За все время членства в МСНК я ни разу не получал документов, которые бы это подтверждали, в т. ч. и копию Устава, поэтому сейчас мне придется анализировать только проекты Уставов, в которые в последнее время вносились изменения. Но, думаю, от итогового документа проекты не очень отличается. Остановлюсь на принципиальных моментах.

В первую очередь, посмотрим как в документах отражены механизмы укрепления широких демократических принципов: возможности для многочисленных организаций-членов донести свое мнение до руководства Союза, как решения руководящих органов доходят до всех членов и созданы ли условия для обмена мнения по важнейшим вопросам немецкого национального движения.

В Устав уже вносили изменения в 1997 году, но начнем анализ с изменений, которые были приняты 29 октября 2007 года. Важнейший момент, который остался неизменным во всех Уставах то, что МСНК создано для защиты общих интересов своих членов, но с 1991 года так и не был определен механизм выявления этих интересов и где они должны быть зафиксированы.

Вначале о важнейшем вопросе - о членстве в МСНК. В разделе 3, в пункте 3.1 написано, что «МСНК является «союзом центров встреч, общественных объединений: центров немецкой культуры, национально-культурных объединений, автономий и ассоциаций, обществ «Возрождения», российско-немецких домов и других общественных структур российских немцев местного, регионального и межрегионального уровней». В пункте 3.2 уточнено, организации в масштабах области и края должны быть юридическими лицами.

В разделе 5 о членстве в Союзе зафиксировано: членами Союза являются немецкие общественные объединения, юридические лица, созданные на территории России и других государств. Для чего я так подробно говорю о членстве МСНК? **Дело в том, что членами Союза могут быть как юридические, так и не юридические лица, которые обладают равными правами.**

А теперь рассмотрим полномочия руководящих органов МСНК. Начнем с конференции. В 2007 году был добавлен пункт о том, что для ее подготовки создается оргкомитет и он утверждается Советом Союза. Что здесь важно для нас. В пункте 4.2 сроки и место проведения, повестку дня конференции Совет сообщается всем членом Союза не менее чем за 45 дней до ее открытия. Норма представительства на конференцию определяется Советом.

На этом положении хочется остановиться подробнее, ведь на его основании собиралась январская отчетно-выборная конференция 2011 года. Членам МСНК был разослан протокол интерактивного голосования членов Президиума АООО «МСНК» от 30 ноября 2010 года. До этого было принято интересное решение Совета, протокол № 1\10 от 14.10.2010 г.: «... поручить Президиуму АООО «МСНК» принять на себя функцию оргкомитета, провести Конференцию до 1 февраля 2011 года с сохранением до проведения очередной отчетно-выборной конференции полномочий руководящих и контрольно-ревизионных органов АОО «МСНК». Президиуму МСНК определиться с квотой участников от организаций».

Это решение вызывает несколько вопросов. Почему протокол заседания Совета не был разослан вместе с протоколом заседания Президиума? Почему Совет не сформировал Оргкомитет по подготовке Конференции? На каком основании Совет передал Президиуму свое уставное право по определению нормы представительства? Почему

Совет не решил на своем заседании вопрос о кворуме, ведь, если было заседание, то оно тоже было, скорей всего, интерактивным и проблем с голосованием не было? Почему Совет, а это его уставная обязанность, не определил повестку дня Конференции?

Кто-то скажет, что это все несущественно. Возможно это так, но соблюдение Устава, нашей «Конституции», первейшая обязанность руководителей МСНК. **Соблюдение Устава — одно из важнейших условий реализации демократических принципов принятия решений и соответствуют действиям сильной и ответственной организации. Отступление от его положений, какими бы они «мелкими» не казались, делают все последующие действия юридически несостоятельными.** Непонятно, почему обязанности руководящих органов были перемешаны? Ответ может быть один: чтобы не допустить неудобных вопросов, все провести с лёта, чтобы никто не успел вдуматься в принимаемые документы.

Перейдем к Совету. Его обязанности не были изменены. Напомню их: вносить изменения в Устав, принимать решения о созыве Конференции, определять норму представительства, **для оперативного руководства деятельностью Союза избирает из своего состава Президиум (Конференция не имеет право это делать, что было сделано в январе),** утверждать годовые сметы.

Президиум. Самое интересное, что его обязанности в Уставе прописаны очень расплывчато, он «готовит», «инициирует», «координирует», «формирует», «участвует». Расплывчатые обязательства позволяют их очень широко толковать. У меня в этой связи возникает вопрос: на основании каких полномочий Президиум ликвидировал МКС Южного Урала, если он только координирует деятельность МКС ЦВ? Было добавлено важное положение, что допускается проведение заседаний с использование электронных средств связи как Совета (почему это положение не было вставлено в положение о Совете), так и Президиума.

Очень важна фигура Председателя. К сожалению, и его обязанности, как и Совета очень расплывчаты, главное — организовать выполнение решений конференции, Совета и Президиума, а для этого должны приниматься конкретные решения с указанием, что сделать, кто ответственен, сроки выполнения и цена вопроса. Хочу обратить внимание еще на один пункт его обязанностей — **представлять конференции отчет о работе Совета и Президиума.** Сразу скажу, на двух последних отчетно-выборных конференциях отчета о деятельности Совета и Президиума делегаты так и не услышали.

Посмотрим на работу еще одного органа управления деятельностью МСНК — это Исполнительная дирекция. Ее обязанности занимают всего три пункта, но полномочия очень широки: «...осуществляет всю текущую финансово-хозяйственную деятельность, организацию и проведения мероприятий…» Фактически дирекция — вот главный орган, в котором происходит вся жизнь организации.

В Устав был добавлен дополнительный раздел — Организационная структура самоуправления Союза. В нем я бы выделил несколько пунктов: в МСНК может вступить любая организация российских немцев, **МКС действуют на основе Положения, которое утверждается Советом МСНК (**а не Конференцией **– А. Н.).**

Если подводить итог, то можно сказать, что в основе Устава были приняты типовые положения для общественной организации, которые дают возможность построить довольно демократические принципы внутриорганизационной жизни. К сожалению, фактически эти принципы повсеместно остались только на бумаге, и руководство часто поступало не по Уставу, а по собственному усмотрению.

Уставной переворот

Практика, конечно, вносит в жизнь организации изменения, которые надо внести в Устав, но убежден, что они должны укреплять и объединять членов организации, а не

разделять, что, мне кажется, произошло на отчетно-выборной конференции 28 января 2011 года. Когда делегатам раздали Устав, с выделенными предлагаемыми изменениями, то оказалось, что многие изменения не были отмечены. В первую очередь хочу отметить, что отчетно-выборная конференция в 2011 году должна проходить по действующему Уставу с внесенными изменениями в 2007 году, организаторы об этом почему-то забыли.

Какие же изменения вносятся в Устав?

Начнем с членства в МСНК. Теперь им могут быть только юридические лица. **Но, чтобы принять это изменение, должен проголосовать кворум членов организации, которыми являются в т.ч. и не юридические лица.**

Удивительно как резко сократились цели МСНК, их осталось всего 4 из предыдущих 12, среди них исчезла очень важная: «представление и защита прав и законных интересов Союза и членов Союза в российских и зарубежных органах государственной власти и местного самоуправления, общественных и иных организациях». А без этого для чего нужен МСНК?

Не претерпели изменений Права членов Союза. Обращаю внимание на один пункт - избирать руководителей и быть выбранным в руководящие органы. Думаю можно добавить: получать отчеты о деятельности организации, планы и результате работы руководящих органов, анализ работы организаций, право созывать внеочередное заседание Президиума и Совета.

Обязанности. Их немного: соблюдать Устав, выполнять решения руководящих органов, принимать активное участие в мероприятиях Союза и **уплачивать взносы** (совсем непонятно откуда взялась эта норма).

Почему-то получается так, что разделы прав и обязанностей слабо проработаны: в них, хоть и недостаточно, прописали обязанности членов Союза, т.е. организаций в регионах, и совершенно не прописаны обязанности органов руководства Союза в Москве перед региональными организациями.

В каком направлении двигается изменение полномочий руководящих органов МСНК?

Начнем с Конференции. Почему-то сократили с 45 до 20 дней срок сообщения до дня ее открытия. Учитывая, что наши организации раскиданы по России и эта работа общественная, значит запланировать поездку в Москву будет сложней и это отсечет многие организации. Возникает вопрос, почему теперь решение о повестке дня, норме представительства, сроках и месте проведения Конференции принимает Президиум, а не Совет, как раньше?

Совет Союза. Он почему-то превратился в представительный коллегиальный орган из руководящего между Конференцией. Вот этих руководящих функций он лишился и теперь ничего не решает.

Президиум — теперь становится главным руководящим органом. Его выбирают на Конференции, но кто выдвигает кандидатов - в Уставе не прописано, видимо, действующее руководство, которое будет постоянно само себя выдвигать. Новое — решения Президиума обязательны для всех членов Союза. Это значит, что теперь побоку Уставы членов Союза, а это противозаконно. Возможно, Президиум может принимать решения, которые могут противоречить Уставам членов Союза и в итоге десяток человек будет принимать решения обязательные для сотни организаций. А это уж точно, как минимум, не демократично.

Что самое интересное, из новой редакции исчезла Исполнительная дирекция, которая занималась текущей финансово-хозяйственной деятельностью. Но в обязанностях Президиума Союза появились новые полномочия: утверждать структуру бюро Союза. Только забыли прописать, что это за орган.

Можно сказать одно: Устав готовился в спешке, он не продуман, над ним следовало еще сильно поработать.

Доверие и ответственность

Сейчас сложилась такая ситуация, когда МСНК, а точнее ее московское представительство, выполняет две функции. Первая, он стал фактически дирекцией по исполнению проектной работы, финансируемых германской стороной. Кстати, эти обязанности не прописаны в новой редакции Устава. Чтобы выполнять эту функцию, должна четко работать вторая — МСНК представляет интересы своих членов, общественные организации российских немцев. Эти функции взаимосвязанные: не выполняя вторую, нельзя претендовать на первую. Поэтому организации, входящие в МСНК, должны тесно внутри взаимодействовать и сотрудничать,

Раньше все было просто: организация входила в МСНК и напрямую взаимодействовала с руководящими органами. Сейчас между ними встали новообразования - РКС, МКС. Внутри этих организаций появились члены с решающим и совещательным голосами, к тому же в эти органы включены в обязательном порядке представители федеральных организаций российских немцев. Это подается как расширение демократических принципов внутри организации, а фактически большинство организаций отстраняются от участия в подготовке основополагающих документов и принятие решений, касающихся фундаментальных основ жизни членов МСНК.

Все это приводит к тому, что штаб-квартира в Москве живет своей жизнью, а региональные организации — своей. В итоге два раза в год в Москве мы демонстрируем нашу многочисленность и монолитность, хотя от раза к разу наблюдается появление многочисленной команды, представители которой готовы с ходу поддержать любое предложение руководителей МСНК без обсуждения и анализа. Вот и разъезжали мы после январской отчетно-выборной конференции и спрашивали себя: «А что это было?»

Отвечая на этот вопрос можно сделать однозначный вывод: влияние региональных и местных организаций на штаб-квартиру в Москве становится минимальным. Президиум фактически монополизировал власть в МСНК, нам оставили одну функцию: работать, но не влиять на принципы функционирования организации.

Изменения в Уставе требуется утвердить в Министерстве юстиции. Думаю, документы будут сделаны по требуемой форме и с правильным содержанием. Но меня не покидает ощущение, что я участвовал в фарсе и всех участников конференции провели вокруг пальца. Вот такая демократия!

Жизнь внутриорганизационная

Каждый понимает правила игры, и идти на конфликт с властью могут не многие. Но все равно соглашательство и покорная стойка пред очами чиновника не всем по вкусу. Это, естественно, приводит к конфликту внутри организации, в которой соглашательские силы могут быть сильнее. Просто служить идее – дело неблагодарное, а служа вождям или власти – тебя обязательно отблагодарят. Так уж получается в жизни, что корысть всегда объединяет, тем более, если она скрывается за красивыми словами поддержки интересов народа, за стремление к справедливости. Не каждый сразу поймет, что за красивой оберткой скрывается гнилая конфета.

Зараза соглашательства, формализма поражает не только центральный орган, но и расходится по регионам. Как без их поддержки, ведь для всех должна функционировать организация с разветвленной структурой. Тут нужны не просто союзники, а спаянная одним

глобальным интересом братва, которая даёт четкий ответ на вопрос, а что лично мне дает эта общественная работа? Тогда появляются соучастники, которые не будут задавать много вопросов.

МСНК: теория и практика

О методах работы организации, на которую возложили ответственность за судьбу поддержки российских немцев со стороны Германии

«Международный Союз Немецкой Культуры осознаёт значение центров, их исключительную ценность для немецкого меньшинства. Именно поэтому мы видим задачу в том, чтобы сохранить и укрепить сеть центров встреч, усилить её работу, придать её деятельности динамизм, стабильность и уверенность в завтрашнем дне».

Из доклада Г.Г. Мартенса на 1 Съезде центров встреч российских немцев (31 октября 2007, Москва)

«Сколько ни говори халва, во рту слаще не станет»

Восточная мудрость

Я всегда признавал заслуги штаба МСНК в Москве в объединении вокруг себя большинства общественных организаций российских немцев. Нам нужны представители в Москве. То противостояние, которое происходит среди организаций российских немцев в столице, ставит нас, региональных руководителей, перед вопросами: кто хочет с тобой работать и с кем идти дальше?

МСНК никогда не был идеальной организацией. Но главное, чтобы притирка позиций способствовала усилению поддержки российских немцев. Практика взаимоотношений московского штаба МСНК с регионами ставила много вопросов. Последние годы я стал с грустью замечать, что на московских мероприятиях МСНК все меньше стало тех, кто в 90 годы прошлого и в начале этого века работал в региональных организациях и на местах отстаивал интересы российских немцев. Все больше тех, кто без собственной позиции закрытыми глазами готов поддержать любую инициативу штаба МСНК.

До последнего времени пытался донести до руководства МСНК свое беспокойство по поводу авторитарных методов руководства организацией, предлагал усилить взаимодействие с регионами, предоставлять информацию о работе руководящих органов МСНК. Иными словами, сделать демократические принципы нашей работы не декларативными, а реальными. Свое мнение я пытался сформулировать на страницах газеты «Уральские немцы». На эти попытки в начале не обращали внимание, затем мои публичные выступления стали встречать резкое противодействие, которое переросло в открытую травлю.

Методы действия проверенные: внешне как - будто ничего не происходит, но только ты чувствуешь, что вокруг тебя сгущаются тучи: тебя пытаются опорочить, подтасовать факты, изолировать, но защитить себя ты не можешь. Потому что правда уже твоих оппонентов не интересует, их цель довести задуманное до конца любой ценой.

Масштабы интриг и манипуляций таковы, что я не могу не ответить на брошенный мне вызов и допустить, чтобы это все осталось только между мной и руководством МСНК. Все должны знать методы работы организации, на которую возложили ответ-

ственность за судьбу поддержки российских немцев со стороны Германии.

Начало

Каждое дело имеет свое начало. А все началось в 2010 году, когда мы, общественные организации Курганской, Тюменской и Челябинской областей, оформленные в Межрегиональный координационный совет Южного Урала высказали сомнение в целесообразности передачи ответственности за финансирование программ поддержки немецкого меньшинства в России от германской организации GTZ к МСНК. К сожалению, это решение принималось баз широкого обсуждения с организациями российский немцев. Возникало очень много вопросов, на которые не было ответов. Но дискуссии, как оказалось, в МСНК никому не нужны. Вот не будет МКС Южного Урала и исчезнут проблемы. По решению Президиума МСНК наш МКС ликвидировали, текст решения нам показали издалека, мы его даже не смогли прочитать. Нам великодушно разрешили избрать заместителя председателя МКС от наших трех регионов. Дальше демократия закончилась, потому что на этом полномочия заместителя и кончились.

Но начался новый этап интриги. Теперь надо было убрать меня и опорочить одну из старейших в России организаций российских немцев — Челябинскую областную общественную организацию «Немецкий культурный центр», которая, кстати, старше МСНК. В конце 2010 года мне было предложено принять в Челябинске два больших мероприятия - провести в детском оздоровительном лагере «Черемушки» недалеко от Челябинска межрегиональный детский языковой лагерь и рабочую встречу МКС Урала, на которую должны были приехать более 40 руководителей организаций от Республики Коми до Кургана. В мою задачу, как организатора - грантополучателя входило: обеспечить комфортное проживание всех участников, питание и предоставить условия для работы.

Время для мероприятий выбрали не лучшее, посленовогоднее, в 30-градусные морозы. Организационно все было непросто, но хотелось, чтобы всем было удобно. Атмосфера нашей встречи меня сразу поразила. Раньше я был гостем на таких мероприятиях и обычно они проходили в рабочей обстановке: при свободном обмене мнениями, когда каждый чувствовал себя полноправным участником. Впервые, хотя и был даже организатором мероприятия, я почувствовал себя здесь лишним. Ко мне подходили некоторые участники рабочей встречи и спрашивали о том, что происходит и, после моих ответов, замечали: «Мы поняли, что это направлено против тебя».

В довершение всего «высокие гости» из Москвы устроили разнос педагогам детского лагеря, довели до слез его руководителя — все плохо. А на рабочей встрече были приняты решения, которые фактически раскололи общественные организации российских немцев Челябинской области. Я понимал, что все это неспроста, но разбираться было некогда, главное завершить эти мероприятия.

Оценку детскому языковому лагерю дали сами участники. На «последней свече» все школьники благодарили педагогов, с сожалением говорили о предстоящем отъезде и надеялись на новые встречи. Эта оценка придавала мне силы. Гости из Москвы на прощание детей с лагерем не пришли, итоги их уже не интересовали, свои выводы они сделали.

Рабочая встреча продолжалась, некоторые ее участники, наслушавшись оскорблений, покинули Черемушки. Я мечтал только об одном — чтобы побыстрей все это закончилось. Ведь впереди надо было еще завершить развозку зимней Гуманитарной помощи, отправить на отдых вторую группу ветеранов из Копейска и отчитаться за гранты 2010 года на 2 500 000 рублей. Без чего я не мог получить итоговую оплату преподавателей языковых курсов и детских кружков.

Времени не было проанализировать то, что произошло на рабочей встречи.

Я работал в прежнем режиме: отправлял в Новосибирск отчеты, куратору МСНК заявки на конкурс грантов (один грант выиграл), заявки на 2011 год и предложения в программы поддержки авангарда. Настораживало, что со мной не заключили договор по курсам и кружкам на вторую половину учебного года. Куратор МСНК Н. Мачуга успокоила, денег пока все равно нет, в апреле заключим. В принципе, я в этом большой проблемы для себя не видел.

А оказывается все это время в Москве решали, что со мной делать. Начиналось все безобидно. Отчитаться в договорные сроки я не успел. Коллеги решили мне помочь.

29 июня 2011 года координатор МСНК Н. Мачуга пишет письмо председателю МКС Урала О. Шралеру: *«Довожу до Вашего сведения, что на сегодняшний день из-за задолженностей по проектам 2010 года не заключены договоры на курсы и кружки с двумя организациями* ***(****по практике договора заключаются независимо от задолженности* ***- прим. А. Нахтигаля****): Немецким культурным центром Челябинской области (А. Нахтигаль) и Российско-немецким домом в Нижнем Тагиле (Р. Веер).*

В бюро МСНК поступают жалобы от преподавателей, до сих пор не получивших гонорар за проведённые занятия. Завтра заканчивается срок договоров по курсам и кружкам, но у данных организаций на сегодняшний день ещё имеется задолженность.

В сложившейся ситуации предлагаю выплатить гонорары преподавателям и руководителям кружков через других грантополучателей в регионе. Предлагаю вынести данный вопрос на голосование членам МКС».

Но до этого письма, 24 июня, директор новосибирского филиала АНО «Breitenarbeit» доктор Фрик проинформировал руководство МСНК о состоянии отчетности ЧООО «НКЦ»:

«Sehr geehrter Herr Grinenwald,

hiermit informiere ich Sie über den aktuellen Stand der Abrechnung der Grantverträge des Gebietszentrums für deutsche Kultur in Tscheljabinsk.

Sprachlager: Vertragssumme 450.000,00 RUB; abgerechnet 412.244,66 RUB; zurückgezahlt 37.755,34 RUB

Arbeitstreffen: Vertragssumme 392.356,49 RUB; abgerechnet 389.992,59 RUB; noch zurückzuzahlen 2.363,90 RUB

Humanitäre Hilfe: Vertragssumme 532.350 RUB; abgerechnet 510.079,74 RUB; zurückgezahlt 5.500,00 RUB;

offen ist der Betrag 16.770,26 RUB.

Mit freundlichem Gruß

Dieter Frick, Direktor der Filiale der ANO «Breitenarbeit» in Novosibirs»

Этим письмом фактически снимались все проблемы с отчетности ЧООО «НКЦ», ведь задолженность в 16 770 руб. 90 коп. не мешает открыть финансирование. Это было подтверждено письмом от 30 июня заместителя директора филиала АНО «Breitenarbeit» Е.Зайковой вице-президенту ФНКА РН А. Гриненвальду: *«Ссылаясь на сообщение Д. Фрика о состоянии отчетности по договорам Гранта с НКЦ Челябинска (А.Нахтигаль) информируем Вас о том, что мы считаем дальнейшее финансирование НКЦ возможным».*

Но такой оборот не устраивал руководство МСНК. В 11.12 по моск. времени они получают это письмо из Новосибирска, а уже в 12.55 уходит из Москвы депеша: *«Уважаемая Евгения Александровна! Поскольку мы проконтролировали семинар и зимний детский лингвистический лагерь, проведенные НКЦ Челябинска (А.Я. Нахтигаль) и выявили серьезные недостатки и несоответствие сметы реально выполненным работам и оказанным услугам, то пока мы не получим копии его финансовых отчетов и не убедимся, что все средства, использованные не целевым образом возвращены грантодателю, финансирование данной организации считаем невозможным.*

С уважением, Вице-президент, руководитель Администрации ФНКА РН Александр Гриненвальд».

6 июля Грантодатель высказал свою однозначную оценку создавшейся ситуации:

«Уважаемый Александр Иванович, по завершении проверки финансовых отчётов НКЦ г. Челябинска мы убедились в том, что средства договоров Гранта были использованы целевым образом. Ваши замечания по стоимости проживания были в отчёте отражены, разница в стоимости проживания возвращена, о чём Вас информировал Д. Фрик.

Оба мероприятия были рекомендованы МКС Урала к финансированию. Договоры Гранта были заключены на основе решения МКС и заявок, проверенных региональным координатором МСНК по Уральскому региону. Финансовые отчёты проверены нами на основе данных заявок. Все расходы приняты к зачёту в соответствии со статьями затрат, указанными в заявках.

Предоставление МСНК копий документов финансовых отчётов Челябинского НКЦ и их повторную проверку со стороны МСНК считаем нецелесообразным, так как финансовая ответственность МСНК вступила в действие с 01.01.2011. Средства, выделенные во 2. полугодии 2010 года в рамках договоров Гранта, находятся в финансовой ответственности Новосибирского филиала АНО Брайтенарбайт.

Мы уверены в эффективности согласованного разделения ответственности между нашими организациями и исходим из взаимного доверия в вопросах сотрудничества по реализации проектов.

С наилучшими пожеланиями, Jevgenija Zajkova Stellvertr. Direktorin Filiale ANO Breitenarbeit Novosibirsk».

Раз Новосибирск не поддержал руководство МСНК, оно решило теперь действовать по-своему, чтобы скомпрометировать Немецкий культурный центр Челябинской области и бросить тень на работу бюро ГТЦ в Новосибирске. И вот через пять месяцев после окончания мероприятий решено к «разборке полетов» подключить и меня, 6 июля я получаю послание из Москвы:

Уважаемый Александр Яковлевич!

В связи с неудовлетворительным качеством зимних мероприятий, организованных Челябинской областной общественной организацией «Немецкий культурный центр» и несвоевременным предоставлением отчетов по реализованным проектам в начале 2011 года, руководство МСНК совместно с руководителем МКС РН Уральского региона приняли решение, до выяснения обстоятельств, оплатить работу учителей языковых курсов «Hallo, Nachbarn!Neu» и руководителей языковых, этнокультурных кружков через Челябинскую областную общественную организацию «Немецкий координационный центр».

Просим Вас предоставить региональному координатору по Уральскому региону, Мачуга Н.А., контактные данные преподавателей.

С уважением, Максим Митин. Старший координатор проектных регионов: Сибирь, Дальний Восток, Урал».

Тональность послания удивила. Общественная организация предъявляет претензии другой общественной организации, с которой у ней нет никаких договорных отношений. Да и непонятно, кто установил «неудовлетворительное качество зимних мероприятий»? Какое руководство, и на каком основании приняло решение? И главное, какое отношение те мероприятия имеют к курсам? Это же обычная склока. Решил спросить мнение Председателя МСНК.

Я ответил на письмо 7 июля 2011 года: «Уважаемый господин Мартенс, меня удивляет принятое Вами решение. Вы сделали учителей, которые работают со мной не один год, заложниками наших отношений. Если у Вас есть ко мне претензии, так решайте их со мной. Неужели, надо было

ждать полгода, чтобы теперь поставить меня к стенке.

По поводу «неудовлетворительного качества зимних мероприятий» и проведения самих мероприятий, это тема отдельного разговора, но думаю, Вас это уже не интересует. О «несвоевременных отчетах», финансовых обязательств у меня перед МСНК нет, перед грантодателем я свои обязательства выполнил.

О данных преподавателей. При передаче ответственности, Н. Мачуга должна была получить все документы по курсам, в т.ч. и с данными преподавателей. Только почему-то при этом пропали четыре детские группы. У меня еще вопрос, если Вы так беспокоитесь о преподавателях, работающих со мной, почему раньше не решали проблему?

Грустно мне смотреть на то, что сейчас происходит.

А.Нахтигаль».

Затем позвонил в Москву, нагрубив, Г. Мартенс со мной разговаривать не стал. Вот, как говорится, и приехали. Позднее, 15 сентября 2011 года, я послал письмо в Москву: «Генрих Генрихович, требую срочно предоставить мне протокол заседания органа МСНК, на котором принималось решение о существовании у меня т.н. финансовых нарушений: кто докладывал, какие нарушения были выявлены и копию итогового документа за Вашей подписью. Удачи. А. Нахтигаль». В этот же день с ним познакомились, но ответа я так и не получил.

7 июля происходит голосование членов МКС Урала с правом решающего голоса об оплате курсов через Немецкую национально-культурную автономию Челябинской области (!), но куда делся Немецкий координационный центр. При этом члены МКС не были проинформированы о позиции Новосибирского филиала АНО «Брайтенарбайт», а о самом голосовании меня не посчитали нужным проинформировать и не выслали итоговый протокол.

В этой ситуации меня удивляет не только то, как беспринципно действовало руководство МСНК, но как послушно поступили руководители немецких организаций, которые имели решающий голос при голосовании — никто из них ни позвонил, ни написал письмо и не поинтересовался моим мнением на происходящие события. Никто не усомнился в правомерности постановки вопроса.

При сотрудничестве с ГТЦ такое себе даже представить невозможно. Тогда отношения между грантодателем и грантополучателем были прозрачны и понятны: они фиксировались в договоре и не допускали произвольного толкования, обе стороны действовали в духе взаимной ответственности и доверия. Вмешательства третьей стороны не допускалось, да в этом и не было необходимости. Теперь же произошел беспрецедентный случай: МСНК вмешалось во взаимоотношения двух юридических лиц не имея на это никаких прав, была сорвана работа по грантам региональной общественной организации российских немцев, в результате российским немцам Челябинской области не была оказана поддержка в возрождении своей культуры, исторической памяти и языка. Разборки длились почти год, из методов действия руководства МСНК можно с уверенностью сделать вывод, что истина их и не интересовала.

Курсы: обкатали технологию

Ситуация с языковыми курсами требует отдельного разговора. Те, кто был грантополучателем средств для курсов знает, статьи расходов прописаны до копейки: обозначены суммы на зарплату, налоги. Роль общественной организации получить средства, заплатить учителям, организаторам, бухгалтеру, перечислить налоги, собрать журналы посещаемости и отчитаться перед грантодателем. Здесь самодеятельность невозможна.

Фактически с ЧООО «НКЦ» должны были заключить договор-продолжение сразу в январе-феврале, ведь курсы это годовой учебный процесс с октября по май. Но в отпущенные сроки в недрах МСНК решали по своему. Я о заключении договора молчал — мне надо было отчитаться по другим грантам, чтобы получить средства на курсы.

В июне 2011 года, когда я почти отчитался перед грантодателем и напомнил координатору МСНК Н. Мачуге о том, что пора заключать договор. Она сказала о моей задолженности. Я позвонил ей и пояснил, что проблемы скоро исчезнут и, чтобы быстрей выплатить зарплату учителям, желательно заранее заключить договор. Н. Мачуга выслала мне договор, на нем стояла дата 16 февраля. Значит, с другими организациями уже давно их подписали. Почему меня проигнорировали? Вопрос риторический и не последний.

В первую очередь коснемся того, как принималось решение об оплате преподавателей курсов через Челябинскую областную автономию. Чтобы придать своему решению какую-то законность, руководство МСНК вынесло этот вопрос на голосование членов МКС Урала, чтобы представить это решение, как бы коллективным мнением руководителей общественных организаций российских немцев. Если быть ответственными, члены МКС должны были отказаться от голосования.

Причем членов МКС ввели в заблуждение. Руководству МСНК уже было известно, грантодатель — Новосибирский филиал ОАО «Breitenarbeit» принял все отчеты и считает возможным финансирование ЧООО «НКЦ». Это решение скрыли от членов МКС Урала. Якобы спасая НКЦ, МКС фактически стал союзником руководства МСНК в **утоплении организации.**

Представить такую ситуацию при прежней работе с GTZ невозможно: каждая общественная организация формировала свои группы, подбирала преподавателей, определялась с помещениями. В итоге каждая группа была, как-бы, собственностью организации и забрать ее, передать кому-то другому, невозможно. Кто может распоряжаться тем, что тебе не принадлежит? Но теперь другие нравы.

Причем наказать постарались именно тех, кто на общественных началах работает в организации российских немцев, а по курсам может получить небольшую финансовую компенсацию. По смете полагается не только оплата педагогов, но и специалистов по сопровождению курсов и оплату покупки расходных материалов. Эти средства автономия не получила. Как объяснила мне Н. Мачуга: «У них (автономии — **А.Н.**) договор составлен на меньшую сумму... Коль организация в этом направлении не работала, мы не можем включить ежемесячные расходы и организатору, и бухгалтеру как в договор с другими организациями».

А как вы поступили с организацией, которая работала и довела курсы до конца, которую вы даже не удосужились спросить о расходах? Куда эти средства были перенаправлены, и на каком основании? Вопрос риторический.

Что будет с курсами на 2011 — 2012 учебный год? Координатор МСНК Н. Мачуга решила передать группы, которые были при НКЦ, автономии. Конечно, педагоги будут работать с теми, у кого деньги. Но как можно что-то отдать, если тебе это не принадлежит и тебе не подвластно. Морально ли принимать такие решения, не обсудив это с руководителем организации, который организовывал эти курсы не один год? Вопрос риторический.

Председатель МКС Урала О. Штралер меня «успокаивал»: «Тем не менее, твою организацию никто не лишил членства в МКС... Продолжай работать, жизнь с курсами не заканчивается».

Вот такие высокие у нас отношения. Я еще должен благодарить, что меня не выгнали, утереться и работать дальше, добывая себе благосклонность вождей. Что я буду делать, это буду сам решать и советчики мне не нужны. Впервые за 26 лет общественной работы в организации

российских немцев мне дают такой совет. Не перегрелись ли наши, т. н. руководители, на солнце? Вопрос риторический.

Подведем итог 2011 года для ЧООО «НКЦ» при передаче полномочий МСНК: не заключено ни одного договора, в т.ч. впервые представители Челябинской области не участвовали в межрегиональном конкурсе знатоков немецкого языка, где наши учащиеся всегда входили в тройку призеров; не профинансирован выигранный гранд на фотовыставку «Трудармейцы», работа над сбором фотоматериала о строителях Челябинского металлургического комбината продолжалась уже третий год, оформлено в рамки 250 фотографий, в электроном виде снято еще 150 фотографий, которых не удалось оформить; перестала выходить в печатном виде газета «Уральские немцы». Это только те мероприятия и дела, которые проходят не один год и о которых знают не только в Челябинске. Уверен, есть немало организаций, которые могут этот список продолжить. МСНК деньги переняло, а вот ответственность за судьбу организации им оказалась ненужной.

Дошли до точки

Когда общественной работе отдал не одно десятилетие, видел как от дела, которому ты служишь всем сердцем, откалываются люди, одни — чтобы уехать в Германию, их больше, хотя в России они громко кричали: «Мы с тобой, мой народ!»; другие - просто отошли в тень, уступая место более напористым и энергичным или разочаровавшись в возможности добиться справедливости. Смотреть на это всегда было печально.

Но немецкое национальное движение несмотря ни на что двигалось, но вот куда? Одни говорят, что сейчас мы вышли на простор и теперь развернемся. Но никто не заметил, как мы уперлись в стенку.

История поддержки немецкого меньшинства в России очень богата. На этом пути встретилось немало ухабов. Вначале эта поддержка осуществлялась через VDA, которое имело богатый опыт проведения гуманитарных акций по поддержке немецкого меньшинства во многих государствах. В России эта организация «споткнулась»: разразилось несколько финансовых скандалов. Эстафету подхватило GTZ, которое никогда не занималось гуманитарными проектами. Новая «голова» основательно подошла к организации дела: поделила страну на регионы, зарегистрировала «Общества развития», через которые финансировали мероприятия общественных организаций российских немцев. Этот период работы оказался очень продуктивным: организации стали получать средства на проведение праздников и смогли приобрести оргтехнику. Не все было гладко, но организации и грантодатели притерлись. И главное: мы были объединены одной целью и каждый нес свою долю ответственности. Мы проводили мероприятия, а германская сторона контролировала целевое использование средств. Правила «игры» были определены и прозрачны.

Как российские немецкие общественные организации относились к этой помощи? Одни считали, что эта помощь недостаточна, другие — что она направляется не нате цели, третью — что правила ее выделения сдерживают инициативу общественных организаций, четвертые заявляли, дайте деньги нам, а уж мы сумеем им распорядиться. Ситуация напоминала польский Сейм времен Речи Посполитой. К этому надо добавить раскол в московских немецких организациях, конфликты в регионах. Картина получалась безрадостной, такой она осталась и сейчас. Думаю, это не очень радовало наших немецких партнеров — слишком все беспокойно.

Какой выход? Как рассуждали руководители GTZ, я не знаю, но было принято решение передать полномочия по поддержке программ поддержки немецкого меньшинства в России от GTZ к АОО

МСНК. Уверен, при передачи ответственности предполагалось, что российская организация должна работать со всеми региональными и местными организациями российских немцев. Но вот это для МСНК является самым сложным. Союзу удобней взаимодействовать со «своими» организациями.

Теперь и творческая, и финансовая часть контроля за проведением проектов в России перешла в одни руки. Как правильно распорядиться это властью? И вот появилось новое слово, которое повеяло надеждой — самоорганизация. Сейчас это слово произносится из Москвы очень часто для наших германских партнеров. А вот понимают ли они, что оно значит для нас, региональных и местных организаций. Да ничего. Нам нечего самоорганизировать. Делить средства Германии, согласовывая каждый шаг с Москвой, — это не самоорганизация.

Сейчас пиар правит бал. Московские руководители могут съездить в Германию и выступить от имени российских немцев, не утруждая себя вопросом, а имеют ли они на это право. На фестивалях мы умеем показать свои возможности, легко собрать форум, красиво выступить. А то, что во всех фестивалях выступают фактически одни и те же коллективы, что среди участников форумов остаются только те, кто готов безоговорочно поддерживать без обсуждения любое предложение руководства МСНК, это никого не интересует. Я считаю, что это плохо, пытался обратить внимание, по наивности полагая, что можно изменить атмосферу в МСНК, находясь в рядах организации. Делал это публично, открыто, и в последнее время часто оставаясь в одиночестве. Как я теперь понимаю, в руководстве МСНК это вызывало только раздражение. Конечно, меня можно лишить статуса грантополучателя и не приглашать на московские мероприятия, но никто и никогда не сможет лишить меня возможности работать для моего народа.

P.S. Материал уже был готов в марте 2010 года, но я не предавал его огласке. В ноябре должна была состояться рабочая встреча руководителей немецких общественных организаций, первая после январских событий. Мне хотелось посмотреть в глаза моим оппонентам, возможно, я мог бы при личной встречи получить ответы на возникшие вопросы. Но оказывается, кроме меня, они никого не волнует. Справедливость никому не нужна, требуется любой ценой доказать мою вину и мобилизованы для этого все административные и организационные ресурсы. Трудно что-то объяснять тем, кто не хочет тебя слышать. Маски сброшены!

Неутомимый

Уж если решил Г. Мартенс кого-то уничтожить, то он не отступит. Будет действовать целеустремленно, с фантазией. Ему не важно, как это отразится на немцах регионах, который обслуживает организация, да вообще будет ли немцам от этого хорошо. Главное, чтобы было хорошо ему – Генриху Генриховичу Мартенсу. Что самое удивительное, он свято верит в свою непогрешимость и правомочность. Не получается самому, так он использует свой, как он считает неотразимый ресурс, подписываясь членом президиума Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям. Не понимая, что этим он не придает своим словам большую аргументированность, а компрометирует Совет. Для проталкивания «своих» людей он решил использовать авторитет Общественной палаты Челябинской области, куда направил свое послание.

Оказывается, есть правильные организации российских немцев и они, естественно, сотрудничают с Федеральной национально культурной автономией российских немцев и с Г. Мартенсом, а есть «нехоро-

шие» - они Мартенсу не нравятся, поэтому с ними никто не должен сотрудничать.

Самое удивительное, что из Москвы оказывается лучше видно кто чего стоит в Челябинской области, и можно на бумаге создавать организации, которые никого не представляют. В такой обстановке из пыльного шкафа истории российского немецкого движения достаются отработанные фигуры, которые уже давно ничего из себя не представляют. Среди таких фигур г. О. Зало. С упорством достойным другого применения, её навязывают не только общественным организациям российских немцев Челябинской области, но и в качестве партнера органам власти разного уровня.

Хотя весь его авторитет складывается из доносов в Москву, в которых он пытается опорочить работу областных организаций российских немцев, проживающих в Челябинской области. Но на этом даже известности не наработаешь, даже перед работодателями. Вот как работу г. Зало оценивает координатор МСНК по Уральскому региону Н. Мачуга в письме Г. Мартенсу: «Жаль, что Олег Зало пытается высосать из пальца компромат, которого просто нет. Этим, на мой взгляд, он как раз компрометирует себя. За время отсутствия в Челябинске Олег потерял себя, он сейчас представляет собой слабую фигуру в челябинском сообществе немцев».

Печально, что средства, которые выделяются Германией для поддержки российских немцев, используются распорядителем и лично Г. Мартенсом для укрепления своей власти. О чем даже его заместители не стесняются говорить. Вот что пишет председатель МКС немцев Урала О. Штраллер председателю Совета Челябинской областной общественной организации «Немецкий культурно-образовательный центр» И. Вейс по поводу ее отсутствия на одном из мероприятий: «Если это дистанцирование преднамеренно, прошу обосновать его для принятия решения о возможности дальнейшего участия Центра в проектной деятельности в рамках грантов, предоставляемых германской стороной».

Вот так, коротко и ясно, оказывается, Германия выделяет деньги не для помощи российским немцам, а для укрепления власти Г. Мартенса и К.

Но самый вопиющий случай по компрометации своих оппонентов произошел в 2015 году, когда для этого была использована акция «Зимняя гуманитарная помощь», которая проводится при поддержке германской стороны. Сейчас по прошествии достаточного времени, все указывает на то, что это была заранее спланированная акция и разменной монетой в этих интригах были использованы копейские ветераны.

История с гуманитарной помощью

Каждый год на протяжении более 10 лет по поручению Красного Креста Германии общественные организации российских немцев занимаются поддержкой малообеспеченных ветеранов: среди них бывшие трудармейцы, пенсионеры, многодетные семьи, инвалиды. Вначале эту большую работу выполняли активисты Челябинской областной общественной организации «Немецкий культурный центр», затем при передаче финансовой ответственности за помощь российским немцам этот участок проектной работы передали «Немецкому культурно-образовательному центру», который опять же совместно с «Немецким культурным центром» организовывал эту работу. Никаких проблем не было, все предусмотренные условиями предоставления этой помощи, строго соблюдались.

Все были довольны, кроме деятелей МСНК. Когда идет нормальная работа, это для них ненормально. Чтобы поддержать своих марионеток из т. н. Координационного совета общественных организаций немцев Челябинской области (КСООН ЧО) (организация без образования юридического лица), в 2015 году им передали ответственность за организацию распределения гуманитарной помощи от Красного Креста Германии. Да

дело, вроде нехитрое, но вдруг разразился скандал.

В Челябинск 13 октября 2015 года приехал генеральный консул Германии в Екатеринбурге Штефан Кайль. И вот во время встречи с губернатором Челябинской вдруг всплыла тема распределения гуманитарной помощи и, как оказалось, рапределяемые продуктовые наборы для ветеранов были недоукомплектованные – в них отсутствовали некоторые продукты. Среди восьми пострадавших ветеранов оказался старейший 102 летний житель Копейска Отто Фишер. Были названы и ответственные за распределение гуманитарной помощи – Олег Зало, Анатолий Крель и Ирина Шульц.

Эта информация имела эффект разорвавшейся бомбы. Интернет пространство забурлило, многие не сдерживали эмоции и в характеристиках организаторов слова не выбирали. Самое удивительное, что недоукомплектованными оказались только те посылки, которые предназначались для ветеранов Копейска. И для организаций российских немцев в этом уральском городе эти факты не были неожиданными. Посылки были развезены организаторами с помощью активистов немецких центров Копейска в конце февраля, но уже 5 марта поступила информация, что в пакетах не хватает то чая, то макарон, то риса. Информация об этом ушла в Москву в МСНК, который отвечает перед Германией за организацию распределения гуманитарной помощи.

Дальше начинаются странные вещи: руководители МСНК начинают яростно защищать деятелей КСООН ЧО, обвиняя в произошедшем, руководителей копейских организаций российских немцев, которые эти наборы не комплектовали, не хранили и не вручали. Если бы не челябинские телевизионщики, об этих фактах никто бы ничего не узнал.

Времени уже прошло достаточно, чтобы попытаться найти ответ на главные вопросы: почему и кому это было нужно? С марта по октябрь 2015, более чем за семь месяцев, никто из организаторов не связался с пострадавшими и не попытался уладить возникшую проблему. Почему? Все это время МСНК и его представители в нашей области пытались свалить вину на руководителей Челябинской областной общественной организации «Немецкий культурно-образовательный центр» и лично на И.А. Вейс. Не получилось! Все это наводит на мысль, что некомплект был допущен специально.

Но руководители МСНК собрали все свои силы и постарались всемерно поддержать своих верных службистов. К этому подключили и самого Генриха Мартенса, который подписался своим главными регалиями: Президент ОО Федеральной национально-культурной автономии российских немцев, член президиума Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям, и написал письмо председателю Общественной палаты Челябинской области В.Н. Скворцову:

Уважаемый Вячеслав Николаевич!

30 октября 2015 года в Челябинске состоялся IV съезд народов Южного Урала. Основным решением, принятым по итогам работы съезда, стало создание консультативного совета по национальной политике при губернаторе области. Совет будет ориентировать руководство области в национальных и конфессиональных вопросах.

В связи с вышеизложенным считал бы целесообразным информировать Вас о тех организациях, с которыми в Челябинской области плодотворно сотрудничает Федеральная национально-культурная автономия российских немцев.

1. Магнитогорская городская общественная организация «Местная немецкая национально-культурная автономия», председатель Крель А.А.
2. Немецкий центр г. Златоуста, руководитель Шнейдер В.А.
3. Центр встреч российских немцев «Возрождение» (Видергебурт) г. Челябинск, председатель Зало О.В.
4. Центр встреч российских немцев «Возрождение» (Видергебурт) г. Миасс, председатель Райзинг М.О.
5. Молодежный клуб российских немцев, руководитель Мелер В. Е.

Указанные организации входят в Координационный совет общественных организаций немцев Челябинской области (без образования юридического лица). Председателем совета является Зало О.В., которого мы рекомендуем в создаваемый Консультативный совет...»

Такова уж природа человеческая: своих надо проталкивать любой ценой. Но в Челябинской области давно получили свою достойную оценку все деятели общественного движения.

МСНК не место для дискуссий

«Парламент – не место для дискуссий»
Борис Грызлов,
Председатель Государственной думы Российской Федерации четвёртого и пятого созывов (2003—2011).

Каким должен быть орган, который может заниматься определением пути развития любого народа? Этот вопрос самый важный и ответ на него характеризует тех, кто выступает за отстаивание интересов народа. Или это видимость и желание отвоевать себе какие-то дивиденды или же добиться реального прогресса в процессе возрождения народа. Поиск пути может проходить только в процессе дискуссии и борьбы мнений, уж слишком все сложно.

Самое важное, что вокруг решения проблемы российских немцев столкнулись интересы нескольких сторон. Многие из них говорят о стремлении отстаивать интересы только немцев. А на самом деле отстаивают свои корпоративные, и даже государственные, в лице действующей власти, интересы. Какие же это структуры? В первую очередь федеральные структуры России и Германии, далее следуют интересы российского общества, региональных властей, национально-культурных объединений России, добавим сюда не очень единое мнение самих российских немцев. На сегодняшний день все эти структуры гнут свою линию, не очень–то учитывая мнения остальных партнеров.

Для нас очень важно понять и разобрать позицию сторонников Г. Мартенса, которые навязали свою позицию многим участникам процесса поддержки российских немцев. Самое удивительное, что эта позиция была поддержана официальными структурами России и Германии. Поражает и то, что процесс «объединения» организаций российских немцев происходил довольно своеобразно, прочем частенько и с нарушением российского законодательства и довольно произвольной юридической трактовкой многих действий сторонников Г. Мартенса.

11–16 февраля 1015 года в Москве прошла Международная конференция «Российские немцы: 50 лет послевоенному общественному движению: от первых делегаций в правительство, через «Возрождение» к современной системе самоорганизации (1964 – 2014 гг.)». На этой конференции фактически признали окончательную победу МСНК в утверждении структур т. н. Самоорганизации (именно так, с большой буквы – **А.Н.).**

На сайте www.rusdeutsch.ru (сайт МСНК – **А.Н.)** об этой победе заявили так: «В рамках второго дня Международной научно-практической конференции с докладом выступил вице-президент Федеральной национально-культурной автономии российских немцев Олег Штралер. Выступление было посвящено теме «Зарождение и развитие современной системы Самоорганизации российских немцев: достижения и проблемы».

Олег Штралер подчеркнул, что, несмотря на ряд критических замечаний и мнений, не стоит недооценивать достижения движения и ту деятельность, которая проводится структурами Самоорганизации. «Мне

представляется, что мы должны сместить акценты в выборе целевых приоритетов с учетом сегодняшних реалий», – отметил общественник.

Вместе с тем, вице-президент ФНКА РН признался, что тема его выступления требует еще большего изучения. Кроме того, по мнению общественника, можно определенно говорить о том, что сегодняшнее единство структур российских немцев является достижением. Он отметил, что еще недавно среди российских немцев была большая разобщенность, которая приводила к тому, что в одних и тех же регионах функционировали независимые друг от друга немецкие организации».

Надо признать, что ответственный за внедрение Самоорганизации и боевой соратник Г. Мартенса О. Штралер честно отрабатывает свой хлеб, представляя Самоорганизацию как идеал, к которому стремились все организации российских немцев. Для всех сторонних наблюдателей или тех, кого не интересует внутреннее состояние организаций российских немцев, может устроить такой комментарий. Но, если соотносить сказанное с реальными действиями, с их юридической состоятельностью, то вывод получается другой.

В первую очередь надо признать, что при демократии самой лучшей формой поиска решения, который бы устроил все заинтересованные стороны, может быть публичное, гласное обсуждение проблемы и принятие решения на основе мнения большинства. Называется это место в политической жизни - парламентом. Именно такая форма принятия решений прошла испытание жизнью. Но процесс организации Самоорганизации ничего общего не имел ни с демократией, ни с законностью, хотя он подается как верх демократии и легитимности.

Давайте пройдемся по докладу О. Штралера и разберем некоторые его выводы. В первую очередь, определимся с понятиями и их отношениях с законами об общественных объединениях и некоммерческих организациях. Это касается понятия Самоорганизация и центр встреч. Оба эти понятия находятся за пределами обеих законов. Если организации входят в МСНК, то в рамках организации могут быть созданы объединения без создания юридических лиц. Здесь же пытаются создать из организаций какую-то сверхорганизацию – Самоорганизацию, все члены которой юридически входят в МСНК.

Фактически для внешнего потребления МСНК превратилась в Самоорганизацию.

Интересные метаморфозы произошли с понятием центр встреч российских немцев. В Законах определен юридически правовой статус организаций, которые создаются в Российской Федерации и центров встреч в нем не существует. Пытаясь мобилизовать как можно больше сторонников, Г. Мартенс и К придумали такие организации, которые можно прикрепить к себе, не оформляя их юридический статус. И всему этому придали якобы законный характер. В докладе об этом было сказано так: «Эти советы (Межрегиональные координационные советы – **А.Н**.) органически вошли в структуру Ассоциацию общественных объединений «Международный союз немецкой культуры». Легитимность новой структуры Самоорганизации была определена решениями VI Форума немцев России, прошедшего в Москве 29-30 октября 2007 г. и обсуждавшего проблемы совершенствования деятельности центров встреч российских немцев.

Я был участником этих «исторических» событий и могу сказать, что сторонники позиции Г. Мартенса очень радовались тому, что всех удалось провести вокруг пальца, а оппонентов выбросить за ненадобностью. Чему можно было радоваться, если прошло простое структурирование большой и неповоротливой организации и куда могли войти организации, которые итак уже в МСНК. И какую легитимность мог дать Форум, если внести изменения в Устав и признать легитимность МКСов могла только Конференция МСНК, на которую должны выбрать делегатов от всех членов МСНК. Разве приглашенные участники Форума могли принимать решения за высший руководящий орган МСНК? Раз Г. Мартенсу и О. Штралеру надо, могут.

По словам О. Штралера источником новой идеи «стала необходимость координировать деятельность разбросанных по огромной территории страны около 450 организаций, входивших в МСНК напрямую и во многих случаях не имевших даже региональной координации». Благородная цель – координация работы общественных организаций – фактически приводила к тотальному контролю и устранению оппонентов.

Координацию можно наладить с теми, и тогда, когда есть кому и что координировать. Или О. Штралер готов руководить из Сыктывкара? Конечно, нет. Во-первых, 450 организаций российских немцев возможно и работает в России, но абсолютное большинство из них даже и не знает, что ими руководит Москва. Это цифра гуляет из доклада в доклад, но списка вех этих организаций нет даже на сайте МСНК. Но на официальные структуры цифра 450 производит магическое действие и никто доказательств этого не требует.

Во-вторых, чем озабочен О. Штралер, как руководитель МКС Урала – решением тех или иных проблем в регионах, примером служит наша область, где он занимался решением «вопросов по организациям немцев в Челябинской области». Хочется сказать Олегу Францевичу, что это не решение, а уничтожение, дискриминация немецкого национального движения в Челябинской области. Никогда еще, а только после его вмешательства, не испытали мы столько позора перед жителями области, когда с российскими немцами стали связывать самые постыдные действия. В первую очередь я имею в виду историю с вручением ветеранам-трудармейцам неукомплектованных гуманитарных продовольственных пакетов. А то, что МСНК и МКС стали оказывать поддержку в нашей области тем людям, которые ничем особым не выделяются, кроме интригами и доносами на организации, занимающиеся делом и давно доказавшим, что действуют только в интересах российских немцев.

Многие факты в интерпретации О. Штралера получают своеобразное толкование. Взять к примеру факт объединения МКС Урала (не Северного – как в докладе – **А.Н.**) и Южного Урала. Наш МКС Южного Урала был единственной структурой, которая до последнего сопротивлялась идеям Г. Мартенса и не встраивалась в предлагаемую систему управления. Но в МКС Урала входило 19 регионов, а в МКС Южного Урала - только четыре. Чтобы добиться своего, Г. Мартенсом была проведена, как он любит говорить, работа над ошибками. В результате решили два МКС объединить, в итоге проблема решилась, и наш голос потонул в «механизме голосования». Протестующих потом просто удалили из МКС, основная масса членов МКС промолчала. Такова конструктивная атмосфера образуется действиями О. Штралера и Г. Мартенсом.

Не мытьем, так катаньем, за деньги Германии, продавливались этими деятелями все решения. Почему-то никто не видит даже юридической несостоятельности принимаемых решений. Цитата из доклада:

«Третий этап современной Самоорганизации, как мне представляется, начался в 2013 г. К этому времени МКСы стали, несмотря на отсутствие юридического статуса, признанными участниками процесса Самоорганизации с точки зрения их взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления. Они начали перенимать часть функций федеральных и одновременно региональных организаций российских немцев. Я исхожу из того, Межправительственной российско-германской комиссией по проблемам российских немцев координационные советы были официально признаны, а их руководители стали активно участвовать в деятельности данной комиссии».

Этот абзац просто образец словесных манипуляций. Хотя известно, что МКС структура МСНК, но, для придания им политического веса, никак не хочется это признавать. Ведь тогда надо признать, что вся это Самоорганизация рушится ведь фактически т.н. Самоорганизация это МСНК. Да и Межправкомиссия не могла официально признать МКС, потому что выставляя на передний план, как ширму, МКС, О. Штралер не может

публично признать, что все, как-будто являясь руководителями МКС, юридически их прикрывает от возможной критики членство в организациях с юридическим статусом: Штралер Олег Францевич, председатель МКС немцев Уральского региона России, г. Сыктывкар (заместитель председателя МСНК, председатель немецкой национальной гимназии, доцент кафедры политической теории и политического управления Сыктывкарского госуниверситета); Демпке Наталья Ивановна, председатель МКС немцев Центрального и Северо-Западного регионов России, г. Коломна (заместитель председателя МСНК); Беленина Ирма Викторовна, председатель МКС российских немцев Поволжья, Кавказа и Юга России, г. Самара (руководитель регионального центра немецкой культуры «Hoffnung» («Надежда»); Классен Георгий Петрович, председатель МКС немцев Западной Сибири, г. Барнаул; (заместитель председателя МСНК). Такая же история получается с взаимодействием с федеральными структурами. В большинстве случаев получается, как в арифметике, пишем МКС, а имеем в виду МСНК.

В этой связи ищутся пути по формированию структур вообще не имеющих юридический статус. В Челябинской области пытаются сколотить областной координационный совет из структур, которые не имеют юридической регистрации. Так они погрязли в интригах, и с такими структурами не будет разговаривать ни один уважающий себя орган государственной власти. И не разговаривает.

Самоорганизация в той форме, которую предлагает МСНК, заходит в тупик, ведь в свое время те, кто видел, что реально ее функционирование поддерживают только средства Германии и вся проектная работа связана этим финансированием. Позволит ли это сохранить российский народ, лидеров не интересует. Даже О. Штралер не мог не признать, что «увлечение проектной деятельностью сокращает общественную составляющую работы организаций, опору на общественные силы, поскольку для проектной деятельности привлекается, как правило, узкий круг профессионалов, подчас не являющихся членами наших структур. Эта тенденция уже осознается большинством лидеров наших организаций, в том числе федеральных, и наша задача – не допустить перекоса в этой работе». Что это такое, если перевести на нормальный русский или немецкий языки. Это значить, что вокруг проектов, которые проводятся на германские деньги, сформировался круг исполнителей. Они не всегда являются немцами, но которых объединяет одно стремление – заработать. Лишь бы платили, а на время можно и немцами стать. Все это активно поощряется, ведь это проще: создать коллектив, который будет исполнять немецкие песни без единого немца и разъезжай по России, получай удовольствие. Показуха и пиар – но все довольны, особенно официальные лица.

В ближайшее время от всего наносного и формального Самоорганизация от Мартенса, Штаралера и К не избавится, потому что они создавали её собственными руками, ломая все на своем пути. Но это не снимает с повестки дня вопрос о координации и взаимодействии организаций российских немцев не только России, но и стран СНГ. Всё это должно быть восстановлено, но, уверен, на платформе взаимного уважения и равноправного сотрудничества. А пока, к сожалению, сиюминутные интересы чиновников России и Германии не позволяют реально посмотреть на современные интересы российских немцев, и они аплодируют и оплачивают шоу, которые их только компрометируют.

Послесловие. Замечание по поводу нового сайта

Долгое время сайт www.rusdeutsch.ru служил важным источником информации не только о том, что делают организации российских немцев, которые получают поддержку в рамках поддержки правительством Германии немецкого меньшинства в России, но и об организациях входящих в МСНК,

структуре руководящих органов, программах, которые планируется реализовать, познакомиться с рабочими документами МСНК.

Теперь, видимо, руководство МСНК и сайта решило перестроить его работу и сделать так, чтобы о внутренних делах организаций никто не мог ничего узнать. Была разработана новая версия сайта. Теперь он будет еще больше информировать о себе любимых. Это и не скрывается: «Одна из основных задач портала RusDeutsch – информировать о событиях, затрагивающих интересы российских немцев и происходящих как в России, так и за ее пределами. В центре внимания оказываются мероприятия органов самоорганизации российских немцев, деятельность ее лидеров. RusDeutsch рассказывает о работе федеральных структур самоорганизации – Международном союзе немецкой культуры (МСНК), Федеральной национально-культурной автономии российских немцев (ФНКА РН) и Немецкого молодежного объединения (НМО). Кроме того, подробно освещается деятельность профильных структур – Международной ассоциации исследователей истории и культуры российских немцев (МАИИКРН), Института этнокультурного образования – BiZ, Творческого объединения российских немцев (ТОРН), Советов по языковой и социальной работе, Бизнес-клуба российских немцев».

Кто не с нами тот, нам не интересен. Разве можно на такой позиции добиться консолидации. Исчезла вся информация о внутриорганизационной жизни МСНК, о том какие организации входят в Союз.

Свой уверенный курс подкреплен и тем, что все заинтересованные стороны поддерживают нынешнюю форму самоорганизации: «Укрепление структуры самоорганизации российских немцев является одним из приоритетов политики помощи федерального правительства Германии немецкому этносу в Российской Федерации. Эта поддержка оказывается на основе межгосударственных договоренностей и согласовывается с правительством нашего государства в рамках деятельности Межправительственной российско-германской комиссии по проблемам российских немцев, действующей с 1992 года».

А я по наивности думал, что поддержка Германии должна способствовать тому, чтобы сохранились российские немцы. Оказывается все не так: для сохранения самоорганизации, руководимой Г. Мартенсом, и никак иначе.

6 глава.
Голос оппонентов г. Мартенса

Сейчас, через 20 лет после начала практической деятельности по реабилитации российских немцев, можно уже оценить главное - созданы ли гарантии сохранности российских немцев как народа России. К сожалению, обстановка говорит о том, что оппоненты у официальной позиции, обязательно появятся.

Малая гражданская война

В начале 2013 году на имя Президента России от имени Межрегиональной Ассоциации национально-культурных автономий немцев Сибири ушло письмо, в котором писали: «В состав Совета от Федеральной национально-культурной автономии российских немцев (ФНКА РН) входит Генрих Генрихович Мартенс.

Мы, представители общественности российских немцев, ответственно заявляем, что господин Мартенс не может входить в состав Совета по ряду причин.

К руководству автономией он пришел путем обмана и подлога уставных и государственных регистрирующих документов ФНКА РН, что и сегодня является предметом разбирательства Генеральной прокуратуры РФ.

Кроме того, г-н Мартенс возглавляет Ассоциацию общественных организаций «Международный союз немецкой культуры» (АОО «МСНК»). В последние годы практически административным порядком в России была создана так называемая «система самоорганизации российских немцев» и отдана под контроль АОО «МСНК». Этот замысел был реализован в качестве альтернативы ФНКА РН, что противоречит российскому законодательству. Согласно Федеральному Закону РФ № 74-ФЗ от 17 июня 1996 г. «О национально-культурной автономии» самоорганизация должна выстраиваться на базе института национально-культурных автономий.

При этом в ведение АОО «МСНК» были также переданы финансово - распорядительные функции германских посреднических организаций, действующих на территории РФ. Финансовые средства Германии используются г-ном Мартенсом в политических целях: оказывается давление на общественные организации российских немцев, компрометируются легитимно избранные руководители национально-культурных автономий и осуществляется вмешательство в национальную политику регионов. Г-н Мартенс вносит раскол в сообщество российских немцев, провоцируя конфликтные ситуации, и настраивает общественные организации друг против друга…

Свое недоверие г-ну Мартенсу выразили национально-культурные автономии и общественные организации российских немцев Алтайского, Забайкальского и Краснодарского краев, Архангельской, Астраханской, Калининградской, Кемеровской, Новосибирской, Тюменской и Ярославской областей, в которых проживает более половины российских немцев».

Возможно, для названия главы больше соответствует истине вариант «Второй путь реабилитации российских немцев». Но позиция оппонентов – противников именно Г. Мартенса - больше соответствует истине. Переведя свою борьбу взглядов в плоскость личного противостояния, Г. Мартенс постарался их не просто уничтожить морально, но и попытался ликвидировать фактически: оппозицию выселили из Российско-немецкого дома в Москве, Германия лишила их финансовой поддержке, хотя они тоже представляют немецкое меньшинство России, для которой разработана программа поддержки.

Такие действия в отношении оппонентов Г. Мартенса можно было прогнозировать, ведь позиция прежнего руководства ФНКА РН во главе с В. Ф. Баумгертнером была слишком беспокойная для органов власти. Эту позицию публично озвучил Г.Г. Вормсбехер на заседании Совета ФНКА РН 20 января 2009 года:

«…Уже десятилетиями упорно добиваемся мы реабилитации нашего народа. Почему? Потому что без нее у народа нет будущего. Отсюда логично, что в анализе и оценке ситуации и действующих сил в нашей проблематике мы исходим именно из того, насколько они отвечают нашей цели. Если политика России и Германии по нашему вопросу, если деятельность структур российских немцев приближают нас к цели – значит, мы можем и должны их поддерживать.

Если же они уводят нас от реабилитации, либо противодействуют ее достижению, то они ведут к исчезновению нашего народа, а значит, с такой политикой, с такими действиями, с таким силами и структурами, под какими бы флагами и лозунгами они ни выступали, мы не можем согласиться - если хотим иметь будущее. Тут выбора нет».

***

«Чтобы добиться реабилитации и чтобы противостоять силам, противодействующим ей, мы должны иметь национальное движение, добивающееся этой цели. Может ли народ сохраниться без национального движения? Может, если он живет компактно, если у него есть своя территория, есть собственная экономическая база, если у него уже есть необходимые условия и возможности для сохранения и развития своей культуры, языка, национальной идентичности, есть возможности для самоорганизации, есть равные права с другими народами страны. Тогда народу достаточно самоуправления. Но всего этого у российских немцев нет уже 68 лет. Нет даже возможности для самоорганизации, т.к. нет двух базовых условий для нее: совместного проживания и собственной экономической базы. Поэтому сегодня все рассуждения о самоорганизации российских немцев – это лишь дымовая завеса для проведения политики, исключающей возможность самоорганизации народа и в дальнейшем. То есть, у нас нет условий не только для нормальной национальной жизни сегодня, но и для того, чтобы мы могли сохраниться в будущем - и как народ, и просто как граждане немецкой национальности».

Современные государственные служащие такой однозначности потерпеть не могли. Так что зачистку вокруг себя провел не только Генрих Генрихович, но и чиновники двух стран: они в упор не видят, что есть и другая точка зрения на процесс реабилитации российских немцев и проблемы, которые совсем выпали из сферы забот органов власти двух стран. Ведь именно по вопросу проведения реабилитации, ее целям и итогам, прошло разделение. А власть, в лице чиновников, считает, что только их позиция является самой правильной, Г. Мартенс с этим согласен. Мнение народа никто не спрашивает и немцы должны колебаться вместе с «линией партии». Но не получается.

В результате долгой и неравной бюрократической борьбы была создана организация без юридического лица (юридическое не позволили создать) Международный Союз общественных объединений российских немцев, во главе с профессором В.Ф. Баумгертнером. Представители этой организации забросали письмами российских и немецких чиновников с одним вопросом – когда будет восстановлена Республика немцев Поволжья, согласно Закона о реабилитации репрессированных народов? Очень неудобный вопрос. Согласен, что ответить на него односложно непросто - слишком велика ответственность. Но кому-то рано или поздно отвечать все равно придется. И самое печальное, что сейчас даже не обсуждается проблема как таковая. На что можно рассчитывать в современное время, какие есть пути и направления движения, каков политический и юридический аспект проблемы реабилитации? Чиновники заняли страусовую позицию и легче всего было выставить неугодных на улицу. Но они не исчезли и продолжают действовать.

Вот как оценил деятельность Российско-Германской Межправкомиссии В.Ф. Баумгертнер:

«А вывод таков: учитывая реальную российскую действительность и жесткое заявление главы государства – никакой реабилитации народу российских немцев не видать, несмотря на все последующие решения, принимаемые государственными органами власти.

Другими словами, Президент Ельцин отказался реабилитировать народ российских немцев еще в 1992 г., дав, таким образом, вполне определенный сигнал германскому правительству.

Но если де-факто это так, то тогда зачем была нужна МПК? Как оказалось – все очень просто. Мировое сообщество, получив ожидаемые сигналы из России, что она при-

вела свое правовое поле в соответствие с европейскими стандартами, успокоилось, полагая, что принятые в России законы исполняются.

В это же время правительственные чиновники России и Германии, памятуя о табу, наложенном Ельциным на реабилитацию народа российских немцев, начали изыскивать пути и способы выхода из сложившейся ситуации. И такой путь был найден, правда, без учета мнения российских немцев.

Суть этого выхода заключалась в том, чтобы по умолчанию забыть и не прилагать никаких усилий по реализации главной цели Межправительственного Соглашения – восстановления государственности российских немцев, сосредоточив основные усилия МПК на согласовании совместных инвестиционных и этнокультурных проектов, финансируемых за счет бюджетов сторон и направляемых ЯКОБЫ в пользу российских немцев.

Благодаря ВОСН «Возрождение» и его целенаправленной деятельности, российские немцы очень быстро разобрались с тем, что происходит и отреагировали на это массовым выездом в ФРГ, от чего экономика России понесла большие потери.

Что российские чиновники предприняли для снижения потока переселенцев? Они подготовили, утвердили и увенчали высочайшим покровительством Президента Ельцина специальную Федеральную целевую программу создания социально-экономической базы развития российских немцев за счет бюджета России. Этим самым было показано и российским немцам, и германской стороне, что процесс реабилитации ЯКОБЫ идет…

…Единственное, что можно отнести к приобретениям народа, так это около сотни сколько-нибудь значимых немецких культурных центров (НКЦ) по всей России и столько же общественных активистов из так называемой, Самоорганизации немцев России под началом г-на Мартенса, посаженных на финансовую иглу. Однако дееспособность этой Самоорганизации прямо зависит от бюджетных инъекций, в основном германских, и в случае их прекращения сразу сойдет на нет. Об этом открыто заявляют и сами активисты названной Самоорганизации. Механизмов самообеспечения эта Самоорганизация так и не выработала и не приобрела ни собственными силами, ни с помощью чиновников и финансового обеспечения двух стран.

Правовая основа бюджетного финансирования названных НКЦ и различных иных косметических проектов поддержки российских немцев обеспечивалась в основном в связи с деятельностью МПК.

Если под МПК развалится фундамент (реабилитационная задача и содействие поэтапному восстановлению республики), то её придётся отправить на свалку. Это может привести к прекращению финансирования Самоорганизации и автоматическому её распаду, так как кроме общего «пирога» эту псевдопредставительскую структуру общественности российских немцев ничто не скрепляет…

…Наиболее явно снять вопрос о реабилитации российских немцев пыталась МПК 28 августа 2012 года в 20-летнюю годовщину своего существования. Тогда чиновники правительств двух стран пришли к единому мнению, что главная цель МПК утратила свою актуальность и от неё следует официально отказаться. Ну, а псевдопредставители российских немцев на этом заседании против такого намерения властей не возражали. В последующие три года, занятый курс продолжал выдерживаться и только совсем недавно вновь проявился совершенно отчётливо из уст российского замминистра Александра Журавского, которого на момент этого высказывания, многие рассматривали в качестве главного претендента на пост руководителя созданного Агентства по делам национальностей при Кабинете министров России.

В связи со значимым характером высказывания Журавского, сделанного им в беседе с Уполномоченным федерального правительства Германии по делам переселенцев Хартмутом Кошиком 02.04.2015г. в стенах

Министерства культуры России, ниже приводится его печатная версия:

«Перечень вопросов, которые актуальны для российской стороны и которые планируется обсудить, касаются прежде всего мандата межправкомиссии, — сказал замминистра. — В настоящий момент он базируется на межправительственном соглашении 1992 года, общая позиция российской и германской сторон, что зафиксировано в соответствующих меморандумах, необходимость актуализации документа».

«Большая часть той целевой группы, которая была предметом соглашения, в настоящий момент живет в Германии. Это, по разным оценкам, от 2,5 до 4 млн. человек. Второй аспект, требующий совершенствования, — экономические обязательства германской стороны по инвестированию в экономические проекты в местах компактного проживания российских немцев, сегодня это обязательство германской стороной дезавуировано и не является актуальным. Следующий пункт соглашения 1992 года связан с созданием республики немцев в Поволжье. В сегодняшних демографических обстоятельствах, когда российских немцев незначительное количество и большая их часть уехала в Германию, когда даже в немецких национальных районах сегодня этнические немцы являются меньшинством, создание республики немцев в Поволжье не представляется возможным. Более того, обсуждение административно-территориального устройства РФ, так же как и ФРГ, не может являться предметом двусторонних договоренностей. И здесь мы видим понимание с германской стороны».

«Исходя из того, что большая часть упомянутой целевой группы находится в Германии, наша общая забота должна быть зеркальной, так как объект нашего внимания и совместной ответственности располагается на территории двух стран, а не только РФ, — сказал Александр Журавский. — Мы зафиксировали в свое время в меморандумах, что российские немцы являются самобытной этнокультурной группой в России и Германии, носителями двух культур, и в этом наши два государства должны видеть их конкурентное преимущество. В связи с этим дополнительным мандатом Межправкомиссии могли бы быть вопросы культурно-делового сотрудничества, поддержки российских немцев не только в России, но и в Германии. При этом для нас все те, кто переезжает в другую страну, считаются соотечественниками, это понятие закреплено в законе».

Итак, устами заместителя Министра культуры Журавского по отношению к российским немцам, в отношении этого репрессированного народа расставлены весьма существенные акценты. Он позволил себе сделать вывод о том, что основная цель МПК о реабилитации российских немцев с её главным, базовым показателем, - восстановлением немецкой республики в Поволжье, больше не актуальна».

Вот такая получается реабилитация. Думаю, каждый из вас согласится, что справедливость не имеет количественной оценки: она или есть или ее нет. За такие слова чиновника надо выпроваживать из государственных структур, а статус А. Журавского только повышается. Чьи интересы он проводит, уж не репрессированного народа – это точно.

Оценивая все положения, надо сказать - происходит не борьба с Г. Мартенсом, а борьба за народ, за его будущее. Оснований для того, чтобы поставить вопрос ребром, очень много, ведь проблема возникла не вчера и государственные решения принимались серьезные, только о них нынешние чиновники почему-то не вспоминают. А надо напомнить, хотя они этого очень не любят. В очередной раз это сделали писатель, член первой делегации российских немцев, бывший председатель Союза немцев СССР Гуго Густавович Вормсбехер (Москва, Россия), главный научный сотрудник Института экономики РАН, профессор, доктор исторических наук. Вячеслав Иванович Дашичев, член Московского международного арбитражного суда, профессор, доктор юридических наук Вольфганг Зайферт (1926-2009) (Гамбург, Германия):

«Когда восстанавливали государственность другим народам, не могли же за-

быть, что немцы тоже были репрессированы, причем первыми. Когда принимали Указ в 1964, ведь не забыли сохранить запрет на возвращение в родные места, значит, опасались восстановления автономии явочным путем. А попытка создать автономную область в Казахстане в 1979, торпедированную «местным казахским населением»? А обещание в 1988 восстановить АССР НП через полгода? А интенсивный поиск решения в 1989? Создание Парламентской, затем Государственной комиссии СССР по проблемам немцев? А Закон «О реабилитации репрессированных народов» в 1991, где прямо указывается на необходимость восстановления государственности? А Протокол в 1992 о сотрудничестве между Россией и Германией в поэтапном восстановлении их государственности?

Да что еще нужно, чтобы решить, наконец, этот вопрос?! Только выполнить уже решенное! Так что вполне можно сделать вывод: Россия и сама давно признала, что ее немцы ей нужны - тем, что приняла уже нужное им (и ей) решение. Она только еще не реализовало его. Почему?

Воли не хватало, политической воли тем, кто у власти. И готовности действовать в интересах своего государства. Можно ли было ожидать этого от Ельцина, этой политической прорехи в истории России? - Нет. Потому что сам он был безмерно далек в своих интересах и действиях от интересов государства, и потому что не он правил Россией, а им самим правили - люди, еще более далекие от интересов «этой» страны.

Изменилась ли ситуация с уходом Ельцина? Изменилась, и очень. И эстафетный скипетр вроде уже вырван, наконец, из рук предшественника. Потому и пишем еще раз об этой проблеме…

…Интересы России в том, чтобы найти решение. В этих условиях сегодня необходимы - и возможны! - совершенно новые подходы к решению проблемы российских немцев. Они нам видятся такими.

1. Проблему по инерции часто всё еще воспринимают как проблему, решаемую только восстановлением АССР немцев Поволжья, причем в соответствии не с духом, а с буквой Закона «О реабилитации репрессированных народов» - в прежних границах. Но сегодня главное в проблеме российских немцев - не восстановление АССР НП, а создание условий для сохранения российских немцев как народа. Условия же эти могут быть созданы как восстановлением АССР НП, так и другими вариантами. Потому что основным необходимым условием является компактное проживание российских немцев, без чего невозможно сохранить родной язык, национальную культуру, сохраниться как народ. Наличие территории совместного проживания позволит и создать нужную экономическую базу.

2. Совершенно новый подход возможен и к тому, как решать проблему. Ведь проблема российских немцев национальна лишь для самих российских немцев. Для страны же, для конкретного региона – она чисто экономическая. И если совместить ее решение с реализацией пакета крупных, актуальных для страны или конкретного региона, экономических задач (типа градообразующих проектов, как в прошлом КамАЗ – Набережные Челны), привлекая для этого преимущественно российских немцев, то в ходе осуществления проектов можно как попутный результат создать и необходимые условия для возрождения народа: обеспечить компактность проживания, создание экономической базы, социально-культурно-образовательной инфраструктуры. Если же эти проекты сделать совместными, например, с германской экономикой, то реализация их не только может значительно ускориться, но и внести весомый вклад в развитие экономического сотрудничества между двумя странами.

3. Неожиданно широкие возможности открываются, если совместить решение проблемы еще и с созданием особых экономических зон, а также с инициированной властями программой содействия переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом, или если объявить решение этой проблемы одним из национальных проектов страны.

Такие подходы вдобавок ко всему превращают экономические интересы страны (регионов) из прежде препятствовавших решению проблемы (опасение утечки кадров и отсюда снижения экономического потенциала) в способствующие решению проблемы: уменьшение выезда; привлечение кадров, в т.ч. из других стран СНГ (с членами семей там немцев далеко за полмиллиона); возвращение российских немцев из Германии - готовность есть у многих. (Кстати, из Германии могли бы потянуться в Россию и «коренные» немцы, потому что в поисках работы из нее ежегодно уезжает около 70 тыс. чел., и надо полагать, достаточно работоспособных, если они надеются на успех на рынке труда; для России это могло бы стать вторым «приглашением иностранцев» в Россию после Екатерины II, причем не менее важным по значению). И что особенно важно, такой подход привел бы к существенному увеличению экономического потенциала конкретного региона и страны в целом.

Надо, однако, учесть некоторые моменты.

Первое. Идея восстановления государственности российских немцев воспринимается сегодня нередко как противоречащая наметившейся тенденции на укрупнение и сокращение числа субъектов Федерации, продвижению к гражданскому обществу. Внешне это может так и выглядеть. Но суть и цель происходящих в стране преобразований – совершенствование системы государственного устройства, улучшение положения народов (ведь обязательное требование при укрупнении регионов – чтобы положение народов не ухудшалось), и чтобы каждый народ, каждый гражданин чувствовали себя в своей стране дома. Создание условий для совместного проживания определенного числа российских немцев не требует никакого разукрупнения; оно может быть обеспечено и в рамках одного субъекта Федерации, и в ходе «укрупнения». И оно приведет именно к той цели, на которую направлена сегодняшняя государственная политика: еще один народ, еще около миллиона граждан смогут почувствовать себя в своей стране дома. А экономические проекты, которыми они займутся, смогут улучшить экономическое положение и региона, в котором они будут жить и трудиться. Государственная политика как медицина: нет универсального подхода ко всем. Минимум, который требуется – это не мешать здоровому оставаться здоровым, и не оставлять больного без врачебной помощи…

Второе. Проблема российских немцев не только чрезвычайно запущена, но и чрезвычайно отягощена - ошибками государства, несправедливыми обвинениями и репрессиями, десятилетиями дискриминации, невыполнением самой властью принятых ею же законов и указов, а также долгим и необоснованным связыванием проблемы с последствиями войны и - многолетним потребительским подходом к российским немцам. Предстоит расчистить эти Авгиевы конюшни, и роль Геракла здесь может исполнить опять же только Президент России, повернув и в эти конюшни очищающий поток государственных интересов.

Третье. Проблема российских немцев за все послеоктябрьские годы никогда не решалась «снизу», поэтому рассчитывать сегодня на массовую инициативу российских немцев как два десятилетия назад наивно – после всего, что им пришлось перенести и услышать за все эти годы. Сегодня проблема российских немцев – в основном государственная, экономическая проблема; главной движущей силой для ее решения являются не российские немцы, а интересы государства; и решить ее можно только по инициативе и указанию сверху. Должен быть указ Президента, ставящий конкретную задачу перед Правительством. Тогда остальное придет в движение.

И, наконец, такое решение - и в политических интересах России: будет восстановлена справедливость по отношению к единственному оставшемуся не реабилитированным репрессированному народу; будет решена проблема, которую за 68 лет ни один из предшественников нынешнего главы государства не смог решить; будет сделан первый крупный позитивный шаг в государственной

национальной политике новой России - в политике, которая до сих пор воспринимается в мире в основном лишь через призму событий на Северном Кавказе.

Большие изменения, произошедшие за последние годы в России; укрепление приоритета государственных интересов; улучшения в экономическом положении страны; масштабные программы и проекты, ориентированные на будущее; а также укрепление законности и порядка, меры по обеспечению демократических прав граждан и народов страны – всё это позволяет думать о том, что решение проблемы российских немцев сегодня возможно. Как никогда ранее».

Иллюзии ли это? Па первый взгляд, возможно. Но, чтобы что-то делать, надо хорошо подумать, а для этого одной головы слишком мало.

Кто прав: Мартенс или его оппоненты?

Ответ на этот вопрос самый важный. Именно отвечая на него, ты отвечаешь на другой вопрос: останутся ли российские немцы в числе народов России?

Более 20 лет Г. Мартенс позиционировал себя как главного борца за немецкое счастье в России. Чего он добился за это время? Устранена хоть одна проблема, которая мешала укреплению немецкой идентичности у тех, кто считает себя немцем?

По итогам организации, которые поддерживаются им на германские деньги, про водят сотни мероприятий. Об этом с восторгом сообщается в «Московской немецкой газете», на сайте www.rusdeutsch.ru . Их масштабность на словах не меняет главного их характера: это узкие мероприятия для узкого круга лиц. Иногда проскальзывают слова о том, что это и есть реабилитация. Слабо в это верится. Чтобы не говорилось, такими акциями невозможно возродить народ, можно только не дать совсем умереть народному духу. Чтобы начать действительно возрождать народ, для этого необходима воля власти, которая бы реализовала интерес государства.

В проводимых мероприятиях участвуют представители власти, они говорят какие-то правильные слова, поддерживают Мартенса. Наверняка, для него это хорошо, но для народа плохо, однозначно.

Несмотря на, вроде, приличные деньги, в основном германские, инфраструктура для национального возрождения, так и не создана. А о том, что она должна быть, не говорит ни Мартенс, ни его гости от власти.

Оппонентам Мартенса сложнее. Их не просто удалили из диалога с властью, но постарались лишить всякой возможности работать для народа: им не дали юридически зарегистрироваться и этим закрыли возможность даже участвовать в конкурсах на получении грантов для проведения консолидирующих мероприятий. И этим отрезали от них региональные и местные немецкие общественные организации.

Но это не снимает ответственности с лидеров т.н. оппозиции за разработку программы возрождения народа и доведения ее до сведения российских немцев и органов власти. Для этого следует не просто заявить, что должна быть восстановлена республика на Волге, но и почему, какая для этого требуется процедура и почему она должна быть восстановлена несмотря ни на какие обстоятельства и главное, эту мысль надо донести до российского многонационального общества. Восстановление справедливости не имеет ограничений во времени, оно демонстрирует степень зрелости органов власти.

Пока понимание ответственности за судьбу российских немцев не показывает ни власть, ни поддерживаемые ею организации Мартенса, да и оппоненты, которые ставят достойную цель, но не проецируют путь до нее.

В итоге сотни организаций по России движутся во тьме, их используют в массов-

ках местные органы власти, они превращаются в закрытые клубы по интересам, их потенциал растрачивается впустую и у народа фактически отнимают силы для того, чтобы он мог заявить о своих правах и о своем трагическом положении.

От представителей федеральных органов власти можно слышать, что лично российские немцы реабилитированы: им полагаются какие-то льготы, трудармейцы получили официальный статус участников Великой Отечественной войны. Но личная реабилитация и реабилитация народа – это совершенно разные вещи. Сейчас даже слово трудармейцы практически вычеркнули из истории Великой Отечественной войны. Издаются научные работы, посвященные Великой Победе, но о трудармии не слова. К примеру, издало Министерство обороны России 9-ти томную историю Великой Отечественной войны, в которой рассказывают о самоотверженном труде в тылу, о возведенных заводах, но ни слова о том, что стройки входили в систему ГУЛАГа и их строили репрессированные по национальному признаку советские граждане. Чего уж говорить об ученых региональных вузах.

Самое печальное, что к молодым потомкам передается чувство несправедливого отношения государства к их предкам, отцам и дедам. А с этим чувством никто не хочет считаться.

К сожалению, такая обстановка сложилась вокруг всех народов, репрессированных в годы Великой Отечественной войны. О сложностях, о беззаконии в тылу никто не хочет вспоминать. Несправедливость остается несправедливостью и после чиновничьих отписок.

Деятельность Г. Мартенса однозначно нас отдаляет от восстановления справедливости. Деятельность его оппонентов, при всем яростном будировании проблемы, тоже главной цели российских немцев не приближает: власть твердокаменна, она в упор не видит проблемы.

Структура интересов,
реализуемых властью и участниками немецкого национального движения

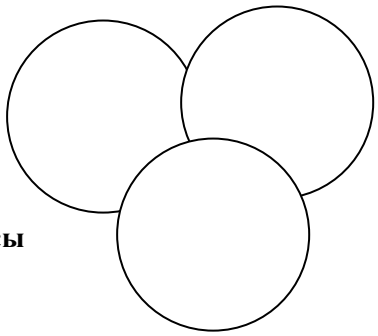
Теперь предлагаю рассмотреть деятельность общественных структур в системе учета интересов всех участников этого процесса: государства, власти, общества и участников немецкого национального движения. Я не считаю, что выводы, выверенные и научно обоснованные, но они помогут выявить принципы к оценке качества этой деятельности. Они основываются на житейской логике и, возможно, у кого-то другая точка зрения. Я это вполне допускаю, но хочу выделить принципиальные позиции: существуют интересы у всех участников процесса и они многое объясняют. Эти интересы должны быть выявлены, существует и конфликт интересов, который влияет на работу власти, позицию общества и немецкого национального движения.

В первую очередь, рассмотрим, насколько учитываются интересы российских немцев в национальной политике России. Я исхожу из того, что интересы государства полностью совпадают с интересами российских немцев. Это происходит не только потому, что государство как общественный институт, заинтересовано в сохранении народа и его развитии, но этот обоюдный интерес закреплен в законодательных актах руководства СССР и России. Причем все они бессрочны, т.е. предполагается их безусловное выполнение, поэтому легко проконтролировать их выполнение.

Далее должна действовать власть, которая обязана реализовывать принятые решения, без обсуждения. Мы же сейчас видим, что решения, принятые в период президентства Б. Ельцина в отношении реабилитации репрессивных народов, подвергаются постоянной ревизии. Звучит мысль, что они были приняты на волне популизма, и их не следует выполнять.

Если это так, то по логике, власти надо их отменить. Но она этого не делает. Меняются чиновники, которые вместо работы по реабилитации репрессивных народов, замалчивают проблему и этим фактически совершают государственной преступление. В результате, на федеральном уровне в отношении реабилитации народов ничего не делается: интересы государства властью не отстаиваются.

Интересы государства (интересы российских немцев)

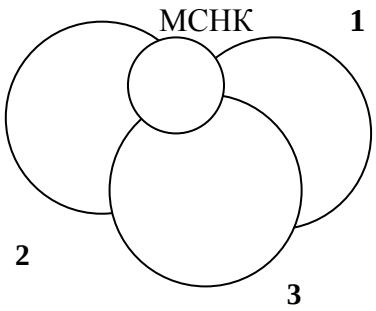


Интересы власти

Интересы общества

Общество частично поддерживает позицию государства, частично – власти, а большая часть к ней равнодушно: какая там историческая справедливость, с нынешними проблемами бы разобраться. Видит власть эти результаты или она хочет их добиться? Вопрос открытый

А теперь перейдем к МСНК. Отразим графически: насколько эта организация отражает интересы российских немцев.



Собственные интересы МСНК – 70%;
Интересы государства (российских немцев) (**1**) – 20%;
Интересы власти (**2)** – 80%;
Интересы общества **(3**) – 30%.

Совпадают интересы МСНК – государства – власти при проведении национальной политики в отношении российских немцев - 20%, а в основном МСНК подыгрывает органам власти (как Германии, так и России, региональной власти), также извлекает выгоду для укрепления собственной организации. При этом представляя себя защитником интересов российских немцев, положение которых не меняется.

Составленные таблицы, даже, если какие-то цифры кому-то могут показаться не объективными. Но выявляется ясная картина: без диалога, без опоры на четкие и понятные всем участникам процесса методов решения проблемы российских немцев: органами власти и общественными организациями, невозможно решить вопросы сохранения российского немецкого народа.

7 глава.
Срок наказания: бессрочно

Очень важный вопрос, а как современное российское общество относится к проблемам российских немцев. Беспокоят ли его творившееся в прошлом беззако-

ние, и есть ли силы, которые могут предложить справедливую позицию на процесс восстановления национальной идентичности одного из российских народов? Да и вообще, готово ли российское общество к разговору на эту тему?

Под прицелом - общественное сознание

Общество только тогда развивается, когда делает правильные выводы из прошлого, когда не только мы узнаем правду, но и устанавливается справедливость. Как же сейчас поступают с памятью о репрессированных народах России? Вроде бы приняты документы, которые отменили все официальные решения, на основе которых применялись репрессивные меры к народам. Вроде бы всем известно, что эти репрессии были оплачены жизнями сотен тысяч советских граждан, вина которых только в том, что у них не та национальность.

Не может быть сомнений, что в истории страны факт репрессий должен быть обязательно отражен. Такие понятия как ГУЛАГ, трудармия, депортация, репрессии, «тройка», особое совещание — должны быть понятны российскому гражданину любого возраста.

Это не значит, что мы преуменьшаем подвиг народа, умаляем значение Победы и мешаем патриотическому воспитанию. Наоборот, это только возвеличивает героизм советского народа, который, несмотря на преступную внутреннюю политику руководства страны того периода, выполнили свою историческую миссию.

Но то, что очевидно для старшего поколения будет ли очевидным для детей и внуков? Существуют большие сомнения. Сейчас сформировался своеобразный заговор молчания вокруг темы репрессированных народов, который фактически превратился во второй этап репрессий: никто ничего не знает, и знать ничего не хочет. К сожалению, в этом процессе печальный пример показывают наши российские ученые. Выходят книги, которые даже фальсифицируют нашу историю.

В 2004 году был издан полный энциклопедический иллюстрированный справочник «Россия». Его редактором-консультантом являлся доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ А.Г. Харьков. В огромном томе всего один скромный абзац в главе «Империя по Сталину» был посвящен репрессиям:

«С 1944 г. началась новая волна массовых репрессий, проходившая уже не только по классовому, но и по национальному признаку. Прежде всего, она затронула народы Крыма и Северного Кавказа. Гитлер считал Кавказ лишь промежуточным плацдармом, и поэтому оккупационный режим там был сравнительно либеральным. Карачаевцы, кабардинцы и балкарцы, поднявшие после отхода Красной Армии антисоветские восстания, получили политическую, экономическую и религиозную автономию…

После освобождения Северного Кавказа виновными в пособничестве захватчикам были объявлены не конкретные лица, а народы. Сталинское руководство применило к ним испытанное наказание – выселение. К депортации начали готовиться еще осенью 1943 года, определяя места выселения и необходимые ресурсы. В конце 1943 – первой половине 1944 г. г. в Сибирь были высланы карачаевцы, калмыки, чеченцы, ингуши, балкарцы и крымские татары. В ноябре 1944 г. такая же судьба постигла живших на юге Грузии турок-месхитинцев. Всего в Сибирь, Среднюю Азию и Казахстан было выселено более 700 тысяч человек. Депортации проводились самым жестоким образом: на сборы людям иногда давали считанные минуты, бесконечно долго везли в товарных вагонах к месту назначения и выбрасывали практически на голой земле».

Поразительно, авторы не только допустили немало фактических ошибок и проявили полное незнание исторических событий, но и оправдывали репрессивные дей-

ствия властей СССР по отношению к своим народам.

Это уровень федеральных подходов, а что же ждать от региональных ученых? В 2008 году вышла книга «Военная история Урала: События и люди». Под общей редакцией д.и.н., профессора А.В. Сперанского (Екатеринбург).

Она рекомендована к изданию Ученым советом Института истории и археологии УроРАН. Ее готовили, видимо лучшие, силы Екатеринбурга, Челябинска, Кургана, Москвы, Перми и Оренбурга. Рецензентами издания были кафедра отечественной истории Уральского государственного педагогического университета и д.и.н., профессор Л.Н. Мартюшев.

Книга представлена читателям, как «первый обобщающий труд, показывающий роль и место Урала в целой серии войн России...

Книга подготовлена на солидной базе архивных источников с привлечением современных исторических исследований и рассчитана на учащихся и преподавателей общеобразовательных школ, высших учебных заведений, всех интересующихся общероссийской и региональной историей».

Уже не секрет, что в годы Великой Отечественной войны Урал был главным заводом по производству вооружений. Под властью ГУЛАГа был весь уральский промышленный потенциал. Здесь, кроме эвакуированных, работали трудмобилизованные, заключенные, военнопленные, оплачивая своими жизнями производство каждого снаряда, добычу каждой тонны угля, выплавку каждой тонны металла.

Трудармейцы из них были самым многочисленным и самым бесправным контингентом. Как же они представлены в книги. Читаем главу «3. Все для Победы»:

«...Для решения кадровой проблемы использовались и трудовые мобилизации. Наряду с общегражданскими мобилизациями имело место создание трудовой армии. В нее направлялись люди, признанные негодными к строевой службе в армии или считавшиеся неблагонадежными по социальному и национальному признаку. К январю 1942 года трудармейцев, выполнявших в основном подсобные работы, насчитывалось на Урале около 290 тысяч, 96000 из них были мобилизованные из Средней Азии и Казахстана (43 — Палецких Н.П. Социальная политика на Урале в период Великой Отечественной войны. С.16)

Производственные мощности региона обеспечивались также трудом «спецконтингента»: заключенных, военнопленных, спецпереселенцев...

Несмотря на естественную убыль, связанную с мобилизацией на фронт и гибелью от невыносимых условий труда, «спецконтингент» уральского ГУЛАГа не имел серьезной тенденции к уменьшению. Он постоянно пополнялся за счет военнопленных и интернированных иностранных граждан, а также депортированных представителей национальностей СССР, обвиненных в пособничестве оккупантам».

Вот и все. Читать эти два абзаца сложнейших научных выводов профессора тяжелое моральное испытание. Мало того, что описание событий и выводы не соответствуют действительности, тональность рассуждений фактически оправдывает преступления власти. Да и то, что касается жизни нескольких миллионов людей, которые заплатили за Победу тысячами жизней, говорить о них как-то мимоходом, вскользь, просто оскорбительно.

О какой правде и справедливости узнают наши школьники и студенты из таких «учебников»?

К немцам в России всегда было особое отношение. Лет так 300 назад, как все мудрые правители в Россию, чтобы сэкономить средства и время, и быстро добиться экономического роста, стали приглашать из-за рубежа готовых специалистов. Так получилось исторически, что в своем большинстве они были из германских земель. На Руси им придумали свое название – немец. Служили они новой Родине честно и предано на всех должностях: от царских хором до сапожной мастерской.

За эту службу не всегда Родина была им благодарна. И сейчас немало желающих открыть глаза на новые козни немцев против русского народа. Оказывается, эта тема востребована в обществе и даже в научном сообществе.

Не так давно появился труд, который в очередной раз хочет вернуть нас в далекую историю и раскрыть все тайные замыслы. Его авторы Мизун Ю.В., Мизун Ю.Г. **(Становление России. – М.: Издательство «Поколение», 2006. – 464 с).** Анонс этого труда разместила «Литературная газета» под очень ярким заголовком «В немецком плену». Я, с вашего позволения, процитирую эту заметку Сергея Александрова полностью:

«К вопросу «Откуда есть пошла Русская Земля» обращалось и многажды возвращалось немало отечественных историков – профессионалов и разной степени талантливости любителей. Оспаривались и попрежнему оспариваются Карамзин и Соловьев, Байер и Шлецер. Справедливо ли это? Несомненно. Уже давно не секрет, что первой «фундаментальной» разработкой истории Руси занимались петровские и постпетровские немцы, а наши придворные историки – вплоть до начала XX века – лишь вторили норманнов-тевтонов, продолжая «легитимизировать» и популяризировать пресловутую «норманнскую теорию», отводящие русским в мировой истории роль как максимум второстепенную.

Юлия и Юрий Мизуны в своей книге «Становление России» категорически аргументировано утверждают: норманисты – не те авторитеты в области нашей исторической науки, к мнению коих следует внимательно прислушиваться. Мизуны описывают Русь Ведическую с ее иконами Сварога и Прави, Русь Киевскую – до Крещения и после, Русь Монгольскую…

Главную мысль, основная задача новой книги изложена в авторском предисловии: «Нашу историю писали немцы. Им надо было доказать, что они не случайно управляют этим диким нецивилизованным народом, у которого до Кирилла и Мефодия даже азбуки не было. Отечественные историки оказались хорошими учениками немцев. Не только Карамзин и его последователи вовсю развивали идею о российской отсталости и неспособности русских нормально организовать свою жизнь. Эта работа наших западников продолжается до наших дней».

Удалось ли авторам «Становления России» доказать обратное? На этот вопрос сможет для себя ответить только тот, кто внимательно и с интересом прочтет эту книгу. А вот то, что книга весьма небезынтересна, - факт».

Уж если и был секрет, то только не немцы были его хранителями. Я не буду говорить о книги, не читал. А на анонсе хотелось бы остановиться. Заметка небольшая, а гадкая.

Факт остается фактом: правители России не стеснялись приглашать иностранцев в те отрасли, где страна была еще слаба. Но приглашали они не немцев, а саксонцев, прусаков, баварцев и других представителей германский княжеств, которым еще предстояло сформировать мощное германское государство. Тяжелая жизнь толкала их на поиски лучшей доли за границу, в том числе и в Россию. И служили они верно.

Так вот хотелось бы спросить Сергея Александрова, могли ли исполнительные ученые, в данном случае историки, ослушаться воли работодателя? Они писали ту историю, которая нужна была правящей российской элите: кто платит, тот и заказывает музыку. Так в небольшой писульке автор пнул немцев, неправильных русских историков, вместо поиска истины вылил в сознание чашу яда и сам вроде в стороне.

Думаю, такие защитники русскому народу не нужны, он сам разберется кто с ним и кто против него.

P.S.: К сожалению, юридически и политически решенный вопрос, подвергается постоянным нападкам, ведь решение руководства СССР в 1964 году признало противозаконным все законодательные акты против советских немцев с 1936 по 1953 годы. Обществу регулярно подбрасываются «аргументированные» мнения, что

с немцами поступили правильно. А в народе тема репрессий до сих пор остается незаживающей раной.

Ученые: путь к свету или во тьму

Руководители нашей страны всех периодов любили и любят хвастаться единством, сплоченностью, дружбой народов, которые оказались под их властью. И нынешнее не исключение. Но история нашей Родины имеет достаточно много страниц негативного отношения власти к народам России, вокруг них и сейчас бушуют нешуточные страсти. С царской Россией все понятно: она во всем виновата. Голоса этой позиции настолько сильны, что никто с этим не дискутирует. С советской историей, даже совсем недалекой, когда ещё живы ее участники, позиции сторон отличаются на 180 градусов.

На многие вопросы национальной политики российского государства в 30-50 годы прошлого века мы никак не можем найти ответы, которые признали два самых важных участника исторических процессов: власть и народ. Власть всегда независимо от времени считает, что она права, а прошлые власти лучше не вспоминать. Ведь выводы можно не делать.

Но народам нужна правда, они хотят все понять, выделить плохое и брать с собой в будущее только самое хорошее. В национальной политике это особенно важно. Кто же должен помочь власти и народу сделать правильный вывод? В первую очередь, ответ ждут от ученых, которые расставят все акценты, проанализируют все факты.

Научных исследований по немецкому вопросу под российской «крышей» практически нет, все подобные мероприятия проходят на германские деньги и проводятся общественными организациями российских немцев, в основном Международной ассоциацией исследователей истории и культуры российских немцев. Кстати, на средства Германии в рамках деятельности Межправительственной российско-германской комиссии по проблемам российских немцев и Российско-германской комиссии по культурному сотрудничеству.

Время удачное. Многие исторические явления, которые ученые только сейчас могут спокойно, без оглядки на политическую конъюнктуру, проанализировать. Для этого созданы все условия: открыты архивы, живы свидетели событий, видны последствия принятых государственных решений. Но оказывается не все так просто. Даже очевидные факты могут не прояснить ситуацию, а еще больше ее запутать. Казалось бы, государство дало ученым путь движения мысли, признав ВСЕ репрессивные акты, принятые государством с 1941 по 1955 годы против народов СССР, НЕЗАКОННЫМИ. И, казалось бы, сейчас перед учеными стоят следующие задачи: оценить последствия принятых решений, собрать документальные свидетельства, которые бы рассказали о героизме многонационального советского народа, противопоставившего преступным решениям власти свою волю и взаимопомощь, а также дать ответ на главный вопрос – как незаконные решения власти отразились на судьбе репрессированных людей?

Научных исследований по проблемам российских немцев не так много. Но ею интересуются не только ученые с немецкими корнями. Это приятно, но каково качество этих работ, насколько глубоки исследования и как они помогают власти ориентироваться во всех сложностях российской национальной политики.

Для того, чтобы ответить на эти многочисленные вопросы, я бы хотел рассмотреть материалы VII международной научной конференции «Немцы СССР в годы Великой Отечественной войны и в первое послевоенное десятилетие 1941 – 1955 гг.», которая состоялась в Москве 19-22 октября 2000 г.

Прежде чем перейти к анализу статей, хочу отметить несколько позиций, с которых ученые всегда рассматривают действия властей в отношении российских немцев. Первая, они рассматриваются как законные и обоснованные, как будто государство имело право так поступить с российскими немцами. И не замечается, что в 1964 году ВСЕ репрессивные документы в отношении российских немцев признаны незаконными и народ был полностью юридически реабилитирован. Поэтому отменены не только решения высших органов власти, но подзаконные акты, принятые руководством НКВД, ГУЛАГа, МГБ, разных управлений. Это относится и к организации лагерей, выделение охраны, установление норм питания и т.д. Ведь их целью всех действий было уничтожение российских немцев: моральное, физическое, политическое, социальное, культурное, образовательное. Но ученые аккуратно обходят эти острые моменты.

Второй очень важный момент. Для ученных главным доказательством состоявшихся событий являются документы государственных репрессивных органов: их распоряжения, приказы, служебные записки, отчеты. А живые свидетельства тех, против кого репрессии были направлены, почему-то превратились в эмоциональную и необъективную оценку происходящего. Я с этим категорически не могу согласиться. Именно анализируя всю совокупность событий прошлого, мы можем выявить истину и понять глубину трагедии, через которую прошел один из российских народов.

А теперь перейдем к материалам VII международной конференции. В первую очередь давайте прочитаем предисловие, в котором формулируются подходы к важнейшим вопросам, которые привлекли внимание ученых. В первую очередь обратим внимание на то, попали ли в поле их внимания те вопросы, которые являются важнейшими для российских немцев. Их назвали «важнейшими историческими явлениями этого 15-летноего периода». Какие тут расставлены акценты: «… - депортация немцев европейской части СССР в восточные районы страны и жизнь там в тяжелых условиях военного времени, морального и физического террора; (в принципе к этой позиции нет претензий, но вопросы все же возникают: почему рассматривается только депортация немцев европейской части, хотя под каток попали и немцы Сибири, почему подчеркнуто, что они жили в **тяжелых** условиях, думаю, оценка условий должна быть определена в процессе исследования, ведь каждый нормальный россиянин скажет, в годы войны других условий не бывает и почему надо выделять немцев).

Дальше вопросов возникает еще больше: « - **мобилизация** всех работоспособных немцев в «трудовую армию» и **тяжелый труд** в рабочих отрядах и колоннах на положении **заключенных;»** (откуда возникло слово «мобилизация»? Это вводит современников в заблуждение, мобилизация в войну законный процесс, опять возникает «тяжелый труд» - а какой он может быть в войну, значит что-то не то. И причем тут положение заключенных: этот статус можно получить только через суд, тем более, что фактически немцы в годы войны были по статус гораздо ниже заключенных. Уж ученые должны это знать.

Дальнейшие рассуждения авторов предисловия также вызывают противоречивые чувства: «Каждое из этих **явлений** (так называются депортация, репрессии очень научные определения – **А.Н**.) было весьма **сложным, противоречивым, по-разному повлиявшим на** конкретные людские судьбы (В чем сложность, противоречивость? Думаю, такие характеристики готовят ученых не к поиску истины, а дают возможность обойти самые острые вопросы – **А.Н.), однако в целом все они глубоко перевернули** (процесс, который, фактически, лишил народ возможности национального развития, так аккуратно назван – **А.Н.) образ жизни немцев** Советского Союза, поставили их в экстремальные условия, **близкие к геноциду** (вот это ближе к истине – **А.Н**.), когда **возникла угроза** («геноцид» привел к «угрозе», такая логика далеко не научная, не приведет к выводам, к которым подводят реальные события – **А.Н**.) самому существованию

немецкого **этноса** (откуда появилось понятие этнос, народ, который по численности входил в СССР в первую десятку, который по вине власти, лишили возможности самовоспроизводства, а ученые уже сразу вычеркнули российских немцев из списка народов – **А.Н**.).

Подобное стало возможным потому, что **все эти годы** (разве репрессии против немцев продолжались только 15 лет, а фактически они длились с 1936 по 1956, а ограничения в правах остались до 1972 года. Итого - 36 лет - **А.Н**.) в отношении немецкого населения со стороны руководства СССР проводилась откровенно **враждебная** (откуда такой вывод, на основе чего он сделан? – **А.Н**.) дискриминационная политика. Она имела **самые печальные (!)** последствия, положив **начало стремительным процессам** утраты немцами своей национальной идентичности, ассимиляции, **распада этноса** (т.е. уничтожения народа, но язык не поворачивается это сказать – **А.Н.)**.

Исследовать трагедию советских немцев 1941-1955 гг. **по-человечески тяжело** (интересно, в чем же эта человеческая тяжесть, любую проблему нелегко решать, особенно если ее обязательно надо пропустить через сердце и душу – **А.Н.)**. Поэтому вполне понятен тот **поток эмоционально** (а что это плохо? - **А.Н.)** откровенных публицистических материалов, которые **заполняли** страницы немецкоязычных и других изданий СССР в годы **перестройки** (хорошо бы они заполонили и русскоязычные издания и в современных изданий – **А.Н.**), когда завеса умолчания о судьбе советских немцев лишь начала приоткрываться. К сожалению, **далеко** не все эти публикации отличались **объективностью** (что воспоминания трудармейцев не объективны, а справки НКВД объективны? – **А.Н.).**

Профессиональный историк-исследователь не может позволить себе такую **слабость** (это не слабость, а комплексный подход к проблеме – **А.Н.),** как уступка своим эмоциям. Для него главными критериями являются всесторонний подход к анализу исторического факта и объективность. В последние годы, отмеченные выше явления жизни немцев в 1941-1955 гг., стали объектом внимания многих профессиональных исследователей, появились первые научные публикации, отличающиеся взвешенностью и объективностью, **лишенные эмоциональной окраски** (разве можно без эмоций рассматривать последствия репрессии против народов СССР? – **А.Н.)** и пристрастий, основанные **не только на воспоминаниях**, но и на строгих **документальных фактах** (что справки репрессивных органов – это объективные документальные факты, это полный абсурд – **А.Н.).** Можно отметить работы А. Айсфельда, Л. Белковец, Н. Бугая, Л. Бургардт, А. Германа, А. Курочкина, А. Шадта, И. Шульги и др.

…В изучении проблем, связанных с темой конференции, без преувеличения, **сделан крупный шаг вперед».** Подходы, заявленные в предисловии, вызвали у меня большие сомнения, что у ученых хватит гражданской смелости честно и объективно посмотреть в события недавнего прошлого.

Я выбрал темы выступлений, которые затрагивали принципиальные проблемы выживания российских немцев в самый тяжелый период своей жизни в СССР. В первую очередь, хочу обратить ваше внимание на статью преподавателя кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Саратовского военного института радиационной, химической и биологической защиты, кандидата исторических наук Александра Николаевича Курочкина «Роль НКВД в организации и функционировании «трудовой армии».

Думаю, каждый из нас прекрасно понимает, что НКВД сыграло при формировании трудармии не какую-то роль, скажу определенней, все даже уверены – главнейшую. На что же нам решил открыть глаза Александр Николаевич? Самое удивительное для меня то, что наш ученый без эмоций, спокойно анализирует роль НКВД как обычной хозяйственной структуры: «Процесс формирования «трудовой армии» с самого начала планировался и осуществлялся Отделом спецпереселений с привлечением мест-

ных органов НКВД. Сотрудники этого ведомства выполняли следующие функции:

- осуществление, совместно с наркоматами обороны и путей сообщения, призыва и отправки мобилизованных немцев в районы дислокации рабочих отрядов,

- контроль условий, режима содержания, политических настроений трудармейцев, их трудового использования на предприятиях других наркоматов». Как все складно.

Естественно, эмоциональные воспоминания тех, кого призывали и контролировали, здесь не нужны, ведь они могут несколько нарушить эту стройную информационную картину. Дальнейшие выводы исследователя просто потрясают, оказывается «за военные годы это ведомство превратилось в гигантский промышленно-строительный комплекс». Но это знают даже любопытные школьники, но вот храбрости у него не хватило, чтобы сказать главное – весь этот гигантский промышленно-строительный комплекс создавался на костях советских репрессированных народов. Вот на такие научные выводы нашего кандидата исторических наук не хватило. До сегодняшнего дня оставшимся в живых трудармейцам даже спасибо не сказали, а память погибших до сих пор не увековечили.

Дальше без эмоций он продолжал: «Кроме того, на органы НКВД возлагалось привлечение к уголовной ответственности лиц, не явившиеся по мобилизации для отправки в рабочие колонны с применением «к наиболее злостным высшей меры наказания». Надо было только добавить, что при этом выполнялась важнейшая государственная задача. Интересно, читал ли Александр Николаевич Закон о реабилитации репрессированных народов и как под углом этого Закона освещается деятельность органов НКВД.

У ученого не хватило смелости даже пальчиком погрозить карательным органам. Вся их деятельность рассматривается в положительном ключе, даже когда приводит примеры вопиющего беззакония и абсурда в деятельности карательных органов: «Привлекались к ответственности и бывшие фронтовики, которые позволяли себе рассказывать людям правду о реальном положении на фронтах в начальный период войны. Над трудармейцем 2-го рабочего отряда Челябметаллургстроя НКВД Кремером летом 1942 г. был устроен показательный суд за то, что он рассказал своим товарищам о кровопролитных боях и больших потерях при отступлении нашей армии летом 1941 г. о том, что враг был вооружен до зубов, а у наших солдат не было даже патронов. Кремера обвинили в распространении ложных сведений о ходе войны, в саботаже и приговорили к расстрелу». Стопроцентная эффективность работы. И она замечена, оценена и поддержана исследователем, у него даже не возникают сомнения в законности и обоснованности действий органов НКВД. Все делается для пользы государства: «Руководство НКВД СССР в феврале 1944 г. дало указание своим органам на местах организовать систематическое наблюдение за состоянием рабочих колонн из **мобилизованных** немцев, все выявленные недочеты фиксировать актами, а работников, наиболее злостно уклоняющихся от работы с мобилизованными, привлекать к ответственности». Прямо бальзам на сердце.

Очень глубокое исследование, а вывод просто новое слово в исторической науке. «Итак, органы НКВД СССР **приняли самое активное участи** в судьбе российских немцев в годы Великой Отечественной войны. Вся жизнь этого народа оказалось под пристальным вниманием «карающего меча революции». Однако НКВД стал тем инструментом, с помощью которого советское руководство реализовало **свои планы** в отношении немецкого населения СССР». «Самое активное участие» - вот он научный вывод, так это всем известно. Умению исследователя обходить главные вопросы заявленной темы потрясают. Даже сказать о том, что через НКВД советское руководство реализовало свои планы, оценить эти планы в отношении немцев СССР, опять духу не хватило.

Следующая статья, которая привлекла мое внимание – это «Трудовое использование немцев в годы Великой Отечественной войны (по материалам центральных госархивов Кыргизской республики)» главного спе-

циалиста Департамента по архивному делу при Министерстве образования, науки и культуры Республики Кыргизстан Динары Шурумбековны Кызаевой. Хотя, на первый взгляд, кажется, что рассматриваются региональные проблемы, но интересен подход специалиста, который не имеет немецких корней и который лишен личной эмоциональной оценке произошедших событий.

Удивляет заявление работника архива о том, что не раскрыты архивы, «поэтому о том, как складывалась жизнь трудармейцев немецкой национальности в годы Великой Отечественной войны мы можем судить лишь по хранящимся в госархивах **отрывочным** сведениям – переписке органов госбезопасности и внутренних дел республики с партийными и советскими органами, а также администрацией промышленных объектов, на которых использовался их труд. Тем не менее и эти имеющиеся сведения **позволяют нам судить** о жизни и трудовой деятельности трудармейцев-немцев». Удивительно, что о жизни трудармейцев ученый решил узнать только по переписке карательных органов. Да и непонятно почему эти сведения отрывочные.

Такой односторонний поход позволил сделать серьезные научные открытия: «Из документов видно, что немецкое население Киргизии мобилизовалось в трудовую армию не только на самой ее территории, но и направлялись за пределы республики»; «Из документов явствует, что в штат крупных промышленных объектов, где работало много немцев, включался представитель органов внутренних дел»; «Если говорить о положении трудармейцев, то в документах в основном показывается жилищно-бытовая и материальная сторона их жизни».

Удивительно, что вновь ученого не интересуют свидетельства участников тех событий, которые жили в тех условиях. И ура-патриотизм побеждает: «Тем не менее, несмотря на чинимый по отношению к ним **произвол и в тяжелейших условиях военного времени**, трудмобилизованные немцы, будучи и считая себя советскими людьми, проявили образцы подлинного трудового героизма». Вот как, в отношении российских немцев был допущен всего лишь произвол и они жили, видимо, как и все, в тяжелейших военных условиях.

Легкость в подходах к темам просто поражает. Постоянно хочется спросить ученых, для чего вы беретесь за темы, которые не вызывают у вас ни научного, ни гражданского интереса? «Такой **вкратце** представляется трудмобилизация немецкого населения Киргизии по материалам центральных госархивах республики. Безусловно, эта тема требует дальнейшего и пристального изучения с привлечением более широкого круга источников: документов из других государственных и ведомственных архивов, а также и воспоминаний самих трудармейцев…» Если «вкратце», так лучше не браться, если архивы закрыты, то, как автор работал с документами, что касается сбора воспоминаний трудармейцев, то эту работу надо было начинать лет 20 назад. А лучше, конечно, не браться за тему, которая не «греет».

Следующая тема вызывает особый интерес. Мы говорим о реабилитации, о ее законных основаниях. Возможно, российские немцы не имеют на это никакого основания. Ответ на этот вопрос поищем в исследовании старшего научного сотрудника Института археологии и этнографии Сибирского отделения РАН Александра Александровича Шадта «Правовой статус российских немцев в СССР (1940-1950 г.г.)»

Рассуждения научного сотрудника достойны особого внимания, ведь его позиция фактически смазывает все юридические основания по реабилитации российских немцев. Вначале цитата из работы:

«Изучение истории депортации и спепоселения российских немцев неминуемо приводит исследователя к необходимости рассмотрения статуса российских немцев и его регулирования со стороны государства. Правовой статус **этноса** на данный момент является темой **совершенно новой** для истории и исторической науки. Историки **не занимались** изучением данного вопроса, а советская юриспруденция не признавала существования этой проблемы, поскольку **с пози-**

ций позитивизма этнос не является **субъектом права** (данная точка зрения сохраняет свои позиции и по ныне – **А.Ш**.) В рамках международного права в качестве субъекта правоотношений рассматривался и рассматривается исключительно народ в целом».

Появляется утверждение, что российские немцы этнос. Видимо, отсюда оно перекочевало в предисловие, но в работе А.А. Шадта становится понятно для чего это сделано. Оказывается, этнос не является субъектом международного права, только непонятно причем тут оно. А вот субъектом советского права является: приняли Указ и загнали в лагеря без сантиментов. Но эти безобидные заявления лишают российских немцев всех юридических прав: он не народ. Вот так разобрались в проблеме.

«Отсутствие теоретической и законодательной базы, определяющей положение этноса в государстве, позволяет предметно говорить на данный момент только о правовом статусе российских немцев как граждан СССР. **Интеграционный подход** к поднятой проблеме даст возможность изучить этот вопрос **с позиций статуса личности** и получить достаточно полное и реальное представление о правах и свободах российских немцев в рассматриваемый период.

Под **правовым статусом личности** понимается установленная законом совокупность прав, свобод и обязанностей лица, определяющих вид и меру его возможных и должных действий, а также налагаемые на него ограничения. Таким образом, правовое положение человека отражает его фактическое состояние во взаимоотношениях с обществом и государством».

Вот самый важный вывод, который ученый хочет навязать не только обществу, но и подсказать государственным органам власти. Теперь из процесса о реабилитации народ выводится и все сведется к льготам по ЖКХ и проезду в общественном транспорте, к квартплате. Такому чутью ученого на научное обеспечение желания власти не выполнять свои обязательства, вытекающие из Закона по реабилитации репрессированных народов, можно только позавидовать. Главное - даже не ставится под сомнение законность введение руководством СССР для российских немцев особого статуса. Вот так, а говорят, что народы преступниками не бывают. Бывают, если вначале это народ, а потом, используя словесную казуистику, назовем его этносом и взятки гладки.

Ничто не может сбить ученого с избранного пути. Александр Александрович продолжает рассматривать деятельность власти, как будто она происходит в правовом поле. «Условно мы можем выделить три периода в правовой регламентации статуса российских немцев:

2. В 1945 -1948 гг. происходит оформление и конкретизация нормативно-правовой базы в отношении депортированных, юридически закрепляется и регламентируется статус российских немцев на уровне силовых ведомств».

Подведя теоретическую базу под возможностью государства поступать с подвластным ему народом как ему заблагорассудится, А, А. Шадт нашел положительные моменты и в Указе о выселении немцев из Республики немцев Поволжья: «Таким образом, часть граждан СССР по национальному признаку «предупредительно» обвинялась в измене Родине, тем самым нарушалось декларированное Конституцией СССР равенство всех граждан, независимо от национального признака.

В конечном счете, речь идет о назначении своего рода превентивного наказания за действия, которые **еще не были совершены** и которые могли быть гипотетически совершены исключительно лицами конкретной национальности». Вот видите как все просто, провели предупредительную акцию и дело-то. А если дальше порассуждать, то в наши светлые головы могут прийти совсем удивительные выводы: «**Если мы** (что это за коллектив единомышленников? – **А.Н.)** рассматриваем депортацию российских немцев как **превентивное наказание**, то следует остановиться на форме и сроках данного явления… Таким образом, исходя из самой буквы Указа, депортация **изначально** (разбивка моя – **А.Ш.**) подразумевалась как **бессрочное**

наказание, что не оговаривалось, очевидно, в целях предупреждения социальных эксцессов.

С другой стороны, с позиций современной юриспруденции депортация немцев **подпадает** под понятие предупредительной меры административного принуждения. Чрезвычайное положение, в котором находился СССР, **давало возможность** правительству обосновать выселение немцев в особый режим их проживания **с позиций государственной безопасности».** Вот за обычным словоблудием: превентивное наказание, в целях предупреждения социальных эксцессов, предупредительной меры, с позиций государственной безопасности. И тогда можно сотни тысяч граждан без суда и следствия, даже целые народы как одно лицо, бросить за колющую проволоку, обрести на непосильный труд, а погибших бросить, как животных, в ямы-могилы.

Но ученого все это не беспокоит, он лишь утверждает, что «отсутствие четко определенного правового статуса переселяемых немцев (не преступники по закону, но и не эвакуированные) привело к разнообразным **нарушениям их гражданских прав**».

Просто поразительно: зная, что произошло с российскими немцами в годы Великой Отечественной войны, привести все к нарушениям гражданских прав, это кощунственно. Но остановиться уже невозможно: «… своим Указом 1941 г. главный законодательный орган СССР – Президиум Верховного Совета СССР – формально признал **российских немцев уголовными преступниками**». Вот так: формально преступники, но народ за своё не преступление заплатил сотнями тысяч жизней и ничего особенного.

Заканчивая свою работу А.А. Шадт без эмоций, хладнокровно вбивает свой гвоздь в гроб трудармейцев: «Подводя итог, следует отметить: хотя условия военного времени и подходят под определение чрезвычайного положения, что в определенной степени позволяет ограничивать право граждан всего государства, но только на срок чрезвычайного положения, с соблюдением строгой процедуры и предоставлением гарантий их будущего восстановления. Российские же немцы оказались в рамках чрезвычайного положения «навечно». И это весь вывод? Ученный полностью поддержал цинизм власти.

Я в одном убежден абсолютно: ни у кого нет права: ни у государства, ни у общества ограничивать права людей без одобрения этого самими гражданами государства, без предоставления права на защиту. Но на это способно зрелое гражданское общество, до которого нам шагать и шагать.

Для меня удивительно, что исследователи, анализируя репрессивные меры государства, очень сдержанно говорят об их последствиях для российского немецкого народа. Ведь с окончанием войны дискриминация российских немцев не прекратилась. Вот какой вывод сделала ведущий специалист Архива Президента Республики Казахстан Анаргуль Сагиевна Зулкашева в статье «Дискриминация лиц немецкой национальности в различных сферах общественной жизни Казахской ССР (1941 - 1955гг.)»: «Самым страшным последствием депортаций и обвинений в измене целых народов стало укоренение идеологических догм на уровне бытового сознания. Речь идет о случаях, когда в умах обывателей понятие «немец» и «фашист» становились синонимами».

Стремление ученых обелить госу - дарственную власть просто потрясает, они не снимают с глаз розовые очки. Даже возникло желание перевести процесс снятия режима спецпоселения в положительный актив государства. Рассмотрение этого процесса при анализе всех аспектов спецпоселения еще может иметь научную ценность, но сомнительна научная ценность деталей о том, как государство приходило к пониманию необходимости ликвидации спецпоселений.

И все же, что нам предложат преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин Энгельского кооперативного института Людмила Николаевна Шумилова и профессор кафедры отечественной истории новейшего периода Саратовского государственного университета Аркадий Адольфович Герман в статье «Подготовка и осуществление

государственным руководством СССР снятия режима спецпоселения с советских немцев». Оказывается после смерти Сталина «в числе прочих мер было выработано предложение высшему руководству страны **о значительном сокращении** контингента спецпоселения и о **снятии некоторых ограничений** в правовом положении спецпоселенцев».

Так называемая забота государства о своем народе имело свое количественное выражение, многочисленных не осужденных преступников можно отпускать, но не всех сразу, оказывается для этого созрели некоторые причины: «Документ исходил из нецелесообразности сохранения в дальнейшем столь огромного (около 3 млн. человек) контингента спецпоселения. Это объяснялось тем, что «в результате **упрочения** советского общественного и государственного строя **укрепились** законность и социалистический правопорядок, а основная масса спецпоселенцев положительно относится к мероприятиям Советской власти, честно трудится, прочно осела на жительство в местах поселений и принимает активное участи в общественной и хозяйственной жизни страны…» (См. ГАРФ. Ф. 9479.Оп.1.Д. 896.Л.7)

Любопытно, что о войне уже не вспоминают, а освобождать можно из-за упрочения советской власти и укрепления законности. Власть, конечно, не может просто взять и всех освободить, поэтому «оставить на спецпоселении предлагалось около 800 тыс. человек».

Вот такое у нас заботливое государство: «Таким образом, к весне 1955 г. от режима спецпоселения были освобождены свыше 500 тыс. советских немцев. В то время еще свыше 700 тыс. немцев продолжали свою жизнь в условиях спецпоселения». Десять лет прошло после Великой Отечественной войны, но война со своим народом продолжается.

А какой же вывод нам предлагают сделать? «Таким образом, ликвидация немецкого спецпоселения была не единовременным актом, а проводилась постепенно, в течение полутора лет: с лета 1954 г. до декабря 1955г. (Это хорошо или плохо? Быстро или медленно – **А.Н.)** Она проводилась как в русле общего курса Советского правительства на устранение самых одиозных последствий репрессивной политики сталинского режима (особенно на первом этапе – до января 1955 г.), так и под определенным воздействием внешнеполитического фактора – отношений с двумя германскими государствами: ФРГ и ГДР». Вот оказывается, государство решило стать благодетелем и само решило отпустить хотя бы часть народа. Почему? Чтобы устранить самые одиозные последствия репрессивной политики. А что делать с просто одиозными решениями? До сих пор решаем, а скоро будем отмечать 70-летие Победы.

Что же можно сказать в итоге. Надо с сожалением отметить, что мощный современный научный потенциал нацелен на то, чтобы фактически оставить российских немцев виновными и преступниками в истории Великой Отечественной войны.

Что же сделали с моим народом?

Заголовок отражает главный вопрос, который стоит перед российскими немцами последние 70 лет. И я вновь хочу вернуть вас к деятельности Международной ассоциации исследователей истории и культуры российских немцев. Интересующая нас проблема была рассмотрена на Х-й международной научной конференции «Ключевые проблемы истории российских немцев», которая прошла в Москве 18-21 ноября 2003 года.

1.

Были ли дискуссии на конференции, по материалам судить невозможно, поэтому рассмотрим те позиции, которые были на ней озвучены. Проанализируем принципиальные проблемы и то, какие ответы нам предлагаются. Они, на мой взгляд, были во втором разделе, который назывался «Общие проблемы истории российских немцев: политика, право, этнографии». В первую очередь хочу обратить внимание на статью «В отношении немецкого населения в СССР осуществлялся геноцид: об обоснованности и корректности данного утверждения» профессора Саратовского университета А.А. Германа, кстати, руководителя Международной ассоциация исследователей истории и культуры российских немцев.

Название статьи отражает поиск ответа на главный вопрос, который задают российские немцы, ответ нужен и всему российскому обществу. Нам очень важно дать оценку действиям властей Советского Союза в отношении своих репрессированных граждан немецкой национальности. Что это было? Понятия «репрессии», «депортация», «выселение» не дают нам понимания всей глубины потрясений для одного из народов нашей страны. В устах некоторых исследователей прозвучало слово «геноцид». Оценка не очень приятная для государства, особенно для действующей власти.

Это понимают и ученые, и у некоторых из них, наверняка, возникнет желание вывести власть из опасной зоны и смягчить оценки. Тональность названия статьи А.Германа подсказывает мне, что профессор захочет взять на себя роль своеобразного адвоката власти. Давайте посмотрим, какие же будут приведены аргументы.

Мне кажется, что, все же, ученый должен в первую очередь проанализировать факты, а затем делать вывод. Нас же сразу знакомят с выводом: «Уже свыше десятка лет в целом ряде публикаций, и даже научных работ по истории российских немцев, присутствует мысль об особой ненависти, имевшейся у Сталина и его окружения к советским немцам, политике геноцида, которая, якобы, приводилась по отношению к немецкому населению СССР перед войной (в 1930-е гг.), в военные 1941 – 1945 годы, и в первые послевоенные годы, вплоть до смерти Сталина».

Выводы А. Германа: ничего особенного в отношении немцев не применялось, в этот период всем было плохо и это подкреплялось таким объяснением:

1. общая репрессивная политика большевистского режима, вытекающая из его внутренней природы;
2. сложность адаптации немецкого этноса к большевистской власти, его негативной реакцией на важнейшие «социалистические» преобразования;
3. отношения между СССР и Германией.

Объяснения, честно говоря, эту ситуацию не проясняют. Что касается первого варианта: до Великой Отечественной войны, проводя индустриализацию и коллективизацию, власти СССР не ставили целью уничтожить народы, но проводили эти операции, не считаясь с людскими потерями. Была ли эта внутренняя природа большевизма, сомневаюсь, но такой вывод очень понравится нынешней властной элиты.

Второе объяснение тоже не идеальное: немцы всегда отличались законопослушанием. Царское правительство не имело к немцам претензии, да и установление Советской власти не сильно отличалось от этого процесса в других регионах страны: классовая борьба не обошла немецкие колонии, но силе подчинились. Если было совсем невмоготу, пока была возможность, бежали в Канаду и Германию.

Третий вывод тоже неубедительный, каждая власть может сделать из своего народа или его части козлов отпущения, но отношения между СССР и Германией, даже война, не объясняют то, что сделала власть с немцами.

Самое важное, что, анализируя причины, мягко говоря, негативного отношения

властей СССР к немцам, профессор А. Герман почему-то рассматривает причины этого, а не последствия. Только анализируя последствия, можно ответить на главный вопрос: был ли геноцид или нет.

Ничего удивительного, что многие не разделяют мнения профессора А. Германа и он вновь бросается в бой: «Однако работа В. Бруля, как и некоторые другие научные публикации последнего времени, заставили меня вновь обратиться к проблеме «геноцида против советских немцев» и, взяв на вооружение новые аргументы, порассуждать об обоснованности и корректности ее постановки.

Как представляется, основная «беда» сторонников «геноцида» заключается в том, что они до сих пор абсолютизируют историю российских немцев, исследуют ее в отрыве от общего исторического контекста (всем было плохо – **А.Н**.), не пытаясь проводить сравнительный анализ положения немцев с положением других народов СССР, в том числе и русского. Между тем именно такое сравнение позволяет нарисовать действительно объективную ситуацию и ясно понять: было ли к немцам особое негативное отношение или нет, проводился ли в отношении них геноцид или это была общая человеконенавистническая политика жестокого тоталитарного режима».

Какие же новые аргументы предлагает нам профессор? Нам предлагается рассмотреть проблему немцев в «общем историческом контексте» и для этого рассмотреть три периода нашей истории, которые повлияли на судьбу российских немцев. Вот они:

1. период «большого террора» 1937-38 г.г.;

2. период Великой Отечественной войны и до 1946 г. (ликвидация трудармии);

3. послевоенный период 1946-53 г.г. (период юридического оформления «немецкого» спецпоселения).

Чем же они характерны? В первом периоде нам предлагается сделать такой вывод: в период «большого террора» погибали представители всех народов и ничего никто не говорит о геноциде: «Еще один замечательный показатель: процент расстрелянных от числа осужденных по национальным операциям НКВД… По этому показателю немцы вообще едва ли не на последнем месте среди «национальностей, родственным населению враждебных государств». В общем, по немцам НКВД не доработало. Ученый не сделал главного вывода: после «большого террора» немцы не были уничтожены как народ и сохранили условия для своего национального развития. Ведь остались места компактного проживания, издавались газеты, журналы и книги на немецком языке, существовали учебные заведения, где преподавали учебные предметы на немецком языке. Даже немцы, служившие в Красной армии и расквартированные в Республике немцев Поволжья, распевали строевые песни на немецком языке.

Перейдем ко второму пункту, к периоду Великой Отечественной войны, самому тяжелому по последствиям для российских немцев. Какой же вывод не нравится профессору А. Герману? «Следующий довод лиц, поддерживающих утверждение о политике геноцида по отношению к советским немцам со стороны советского руководства, сводится к утверждению о массовом уничтожении немцев в «трудовой армии» и местах депортации. Попробуем разобраться и здесь».

Задача будет не простая, потому что документы этого периода до сих пор скрыты в архивах. Основными фактами о гибели трудармейцев мы черпаем из воспоминаний самих трудармейцев и их рассказы потрясают. При этом они утверждают, что их не пытались просто уничтожить. На первом месте стояли вопросы выполнения производственных заданий и выполнение любой ценой. Трудармейцы гибли и на их место привозили новых. Сейчас никто не стремится посчитать документально подтвержденные потери. Для победы над фашизмом все средства хороши.

Тем более, как утверждает А. Герман: «Очень трудно точно определить число немцев, умерших в трудармии. Статистика велась из рук вон плохо». Трудно с этим согласиться, учитывая строгую отчетность, которая существовала в системе НКВД. По словам трудармейцев, которые участвовали в

захоронении своих товарищей, акт о смерти трудармейца составлялся в 6 экземплярах. Где-то же они хранятся?

Но все же профессор приводит цифры, которые должны нас убедить в одном: немцев погибло не так много: «… безвозвратные потери немцев в трудармии – 3,2%, возможно поднять до 5,5%. Военные безвозвратные потери - 7,1% от всего населения страны».

«Как видим, в первом случае процент потерь немцев в «трудовой армии» практически в 2 раза ниже, чем процент военных потерь, во втором случае – заметно ниже».

Это стало главным аргументом профессора – немцев погибло немного, тем более в войне неизбежны потери. Приводятся беспроигрышные аргументы: рассматриваются даже огромные потери во время Берлинской операции. Вывод: «Чем объяснить парадоксальные на взгляд нормального человека факты? Как расценить это намеренное убийство советских солдат? Может быть это тоже – геноцид? Несомненно, природа всех рассматриваемых явлений одна и та же. Она – в сущности сталинского тоталитарного режима». Вот так – война все спишет, но трудармейцы умирали не на фронте. Думаю, это не самый надежный научный аргумент: оценивать много или мало погибло людей. Тем более, что он ничего не доказывает.

А аргументы по третьему периоду просто потрясают, оказывается, послевоенный демографический бум доказывает, что в отношении немцев не было геноцида: «За 1948-52 г.г. численность немцев увеличилась на 105 тыс. человек», «так что говорить о каком-то геноциде в отношении немцев после войны также не приходится». И поэтому делается окончательный вывод: «Опираясь на собственную аргументацию, а так же на мнения специалистов, позволю себе сделать заключение, что основанное на эмоциях и одностороннем подходе, политически заостренное употребление термина «геноцид», в конечном итоге ничего не дает для научного понимания характера и механизма дискриминации и репрессий в отношении российских немцев в предвоенный период, в годы войны и в послевоенное время».

Я тоже не буду опираться на эмоции, и подходить односторонне к поставленной проблеме. Понятие «геноцид» имеет для народа вполне конкретное значение. Чтобы уничтожить народ не обязательно его надо физически уничтожить, достаточно просто лишить народ его национального развития. Для этого нужно рассмотреть все аспекты действия государства, в данном случае, против немцев. Мне интересно, почему профессор А. Герман закончил рассматривать проблему «геноцида» на 1953 годе – годе смерти И.В. Сталина. Разве репрессии против немцев прекратились в этом году?

Уж кому, как не А. Герману это известно. До 1956 года существовала комендатура, до 1964 года немцев официально не принимали учиться в вузы и они не могли занимать руководящие должности. Чтобы чего-то добиться, российским немцам приходилось прикладывать неимоверные усилия. До 1972 года немцы не имели права вернуться в места своего проживания до начала Великой Отечественной войны, этим фактически узаконили рассеянное проживание немцев по стране и прервали связь поколений.

Удивительно, почему профессор обошел процесс массового выезда немцев в Германию. Разве не является этот процесс отражением реальной политику руководства СССР и России к проблеме российских немцев? Более 2 млн. бывших наших граждан проживает в Германии. Этот процесс практически ликвидировал возможность для немцев самостоятельного национального возрождения. Мы лишились того немного, что было: национальной литературы, хотя бы на русском языке, театра, национальной школы. Как назвать этот процесс?

Ключевой вопрос – останутся ли в России российские немцы – это не просто вопрос научных исследований, но и, а может быть в большей степени, вопрос практической политики. Здесь необходим только один подход, комплексный, учитывающий все нюансы и специфику внутренней политики го-

сударства в отношении немцев. Пока на политическом уровне такого разговора нет.

Среди ученых в оценке репрессий против народов СССР в годы Великой Отечественной войны наблюдается две четкие тенденции: одни хотят разобраться, а другие найти аргументы, которые бы оправдали действия властей и сглаживали последствия репрессий для народов. Документы надежно закрыты в архивах, места захоронений не преданы гласности и зарастают бурьяном.

Одно из таких находится в Челябинске, где погребены без памятников и почести 27 000 строителей Челябинского металлургического комбината. Но не ищите его в списке официальных мест захоронений и поклонения погибшим.

2.

Какова же может быть наша позиция, позиция российского общества? Объективная, без желания кого-то обелить. Давайте все же оценим действия властей в отношения российских немцев, ведь, как я уже утверждал, репрессии против народов не прекратились с окончанием Великой Отечественной войны. Эта практика получила название спецпоселений. Что это такое? Как спецпоселения сказались на судьбе немцев? Ответить на эти вопросы попробовала Л. Белковец из Новосибирска в монографии «Административно-правовой режим спецпоселения (новые подходы к оценке спецпоселения российских немцев в 1941 -1955 годах)».

Современники ждут, что разные категории специалистов: юристы, историки, обществоведы объективно разберутся с тем, что же в действительности происходило в совсем недалеком прошлом, и будут оценивать не то, как власть пыталась на бумаге придать этому процессу приличный и законный вид, а реальные действия и фактические результаты.

Какой же подход выбрала для себя Л. Белковец. С первых же строк она озвучила свой угол зрения, отметив, что «система спецпоселений, сформировалась в России в 1930 – 1950 годы, еще не получила правовой оценки в юридической науке», «историки видят в спецпоселении «ограничение прав граждан по месту жительства (в том числе депортированных – по новому месту жительства), прежде всего, право на свободное передвижение». Оказывается, ещё и правоведы отмалчиваются. Вот все это «создает предпосылки для разного рода преувеличений и искажения исторической реальности».

В результате ученого больше всего беспокоит,что все молчат, а он все знает, поэтому и весь научный потенциал направляется на одно – борьбу с преувеличениями и искажениями. И вот теперь нам откроют настоящую реальность. Какое же преувеличение самое ужасное: это «утверждение о том, что депортации и спецпоселения были следствием политики «геноцида», нацеленной на «уничтожение» целых народов.

Самое удивительное продолжается порочная практика навязывания готовых выводов: ученый не исследует проблему, а затем предлагает результат, а наоборот, делает вывод, а затем под вывод выстраивает рассуждения. При этом считает возможным для себя ставить под сомнения принятые президентом России законы. В Законе о реабилитации репрессированных народов отмечено, что власть приносит официальные извинения «за политику, именовавшуюся «политикой геноцида и беззакония». И опять непонятно, на каком основания, ученный делает вывод, что «извинения, однако, носили сугубо, политический и даже популистский характер, ибо материальных условий для подлинной реабилитации, восстановления нарушенных прав, утраченной государственности и имущества создано не было».

Вот оказывается как, принят Закон 22 года назад, его никто не отменял, за это время кто должен был создать условия для его реализации и почему не создал? Ответы на эти вопросы Л. Белковец не интересуют, одним росчерком пера, был перечёркнут Закон и оправдано его невыполнение. Далее пошли совсем не научные рассуждения: «публицистическая шумиха, поднятая в стране, во

многом поспособствовала эмиграции немцев… и появлению части тех проблем национального характера, которые до сего времени отягощают жизнь народов России». Степень осведомленности и понимания проблемы Л. Белковец просто поражает: проблемы есть, но гонят из страны народ газетные публикации, а не равнодушие властей к национальным проблемам.

Еще ничего ни проанализировав, автор сделал столько выводов, которые фактически сводят на нет научную ценность монографии, потому что их целью ставится не задача разобраться в проблеме, а оправдать действия властей и делается это не очень умело.

Но чего всё же хочет автор? Л. Белковец предлагает, позицию, процитирую её полностью: «квалифицировать спецпоселения, как специальный административно-правовой режим, введенный государством в целях обеспечения должного правового порядка, установления необходимого правого состояния социального объекта – «групп риска», к которым относились отдельные категории населения и этносы, лишенные государством доверия в силу разного причин политического характера».

Вот как аккуратно ученый назвал одну из самых трагических страниц нашей истории, в результате действия властей погибли десятки тысяч граждан Советского Союза всех возрастов. В СССР на 1 января 1949 года на спецпосилении находились 2300223 человека, почти половину этого числа составили советские немцы – 1035701. Самое удивительное, что живы еще люди, которые жили в этих спецпоселениях, которые могут привести факты о влиянии этого режима на свою жизнь и судьбу. Без этого, уверен, невозможно ответить на вопрос – был и не был тот период геноцидом в отношении немцев. Но автора это не интересует. А разобраться с тем временем только по бумагам невозможно. Но это дало возможность автору подогнать обстоятельства под предложенный вывод.

Мне очень интересно было бы посмотреть, если бы Л. Белковец выступила перед трудармейцами и рассказала им, что «Конечно, переселенные (это научное открытие, которое своей некомпетентностью даже неудобно комментировать – **А.Н.**) за Урал немцы преступниками не считались, их правовой статус определялся поначалу как «эвакуированные по линии НКВД» или «граждан, проживающих на территории Советского Союза и подлежащих перемещению на жительство из одних районов в другие в административном порядке». Воистину история, написанная по документам НКВД, предстает в совершенно другом, подправленном виде.

Как вам такое умозаключение, «на с\п распространялось законодательство о труде, социальном страховании, обеспечении пособием по временной нетрудоспособности, на рождении ребенка, погребении, пенсиях по инвалидности… Дети с\п, окончившие среднюю школу, могли поступать в специальные средние технические и высшие учебные заведения, находящиеся в районе спецпоселения». Вообще-то наш ученый представляет то, о чем она пишет?

Надо отдать должное Л. Балковец, все таки ученый не могла пройти мимо очевидного: «Но следует сказать, что спецслужбы внесли огромный вклад в разрушение национальной идентичности этносов, находившихся на спецпоселении. Они уверенно реализовывали идеологические установки тоталитарного режима по созданию культа внутреннего врага, на которого можно было списать вину за провалы своей политики, за невыносимые условия жизни основной массы населения, своим героическим трудом на фронте и в тылу приближавшего победу над могущественным внешним врагом… Как нельзя лучше на эту роль подходили российские немцы. Тысячами невинно расстрелянных, загнанных в лагеря и тюрьмы, умерших от голода и болезней, исковерканных человеческих судеб, разрушенных семей заплатили они за свою этническую принадлежность».

Но это было минутное послабление, ученый абсолютно убеждена, что все выше сказанное сделать было необходимо и оправданно, что и следовало сделать после победного окончания Великой Отечественной вой-

ны, в 1948 году «немцы и с\п других национальностей и категорий были объявлены переселенцами «навечно, без права возврата к прежним местам жительства». И наказание за самовольное покидание с\п достойное – 20 лет каторжных работ. Я видел этот документ, подписанный моей мамой. В общем, спецпоселение курорт да и только.

Л. Белковец, как настоящий адвокат тоталитарного режима, как она называет сталинский период руководства страной, делает свой вывод: «Спецпоселение, таким образом, при всех правовых ограничениях, многочисленных нарушениях «законных прав» с\п, допускавшихся контролирующимися органами, само по себе не являлось репрессивным механизмом. Оно не стало частью системы исправительно-трудовых лагерей ГУЛАГа НКВД. Введенное как специальный административно-правовой режим, оно выполнило свою главную задачу – надзор и налаживание трудового использования отдельных национальных «групп риска»… специальный административный режим помог государству сохранить себя и свои ценности».

Воистину бумага все выдержит. Мне интересно, что думала профессор, когда подбирала слова, собирала их в предложения, неужели она не представляла, что стоит за этими кощунственными словами. Но совесть молчит:

«Закрепление немцев – главного трудоспособного контингента среди переселенных народов – в местах спецпоселения помогло решить важнейшие задачи экономического характера, обеспечить практически бесплатной рабочей силой самые трудоемкие отрасли промышленности и колхозные поля. И этот труд помог СССР выстоять в войне».

Ради чего огород городиться – а чтобы власть обелить. Власти, оказывается, все можно списать. Если бы все было так просто, думаю, не появлялись бы такие адвокаты в научной среде. Раз власть всегда права, что же надо доказывать. Нужна моральная поддержка и поддержка общества, положительное мнение научной среды особенно важно. И появляются те, кто готов спросить «чего изволите». По-другому я не могу оценить научную состоятельность этой монографии.

Взглянуть честно на репрессии не просто. Современная власть на прошлое не обращает внимание, вот некоторым и хочется дать не научный вывод, а «правильный». Вот и утверждается автором, что «полученные данные не подтверждают мнений некоторых исследователей об особой национальной политике Советского государства, направленной на ликвидацию немецкого этноса в СССР. И самое главное: «Действия Советского государства в отношении этих народов не могут быть признаны наказуемыми деяниями согласно ст. 2 «Конвенции о предупреждении преступлений геноцида», принятой в 1948 году». И далее: «Политика СССР в отношении депортированных народов в 1940-1950-е годы не может быть квалифицированна как преступление по причине отсутствия всех элементов состава такого преступления, как геноцид». Ученый окончательно потеряла совесть.

Разбирать далеко не научные умозаключения профессора можно долго. Но все же, какой будет ответ на главный вопрос – была ли депортация и спецпоселения следствием политики «геноцида», нацеленной на «уничтожение» целых народов. В кавычки взяты два этих важных узловых слова. Если исследовать проблему по документам и справкам НКВД, то все получается очень аккуратно и, оказывается, это делалось в интересах государства.

Так был ли фактически геноцид немецкого и других, в первую очередь репрессированных, народов? У каждого может быть свой взгляд. Но давайте расставим все по приоритетам: что значит быть народов? Народ, который способен сохраниться, должен иметь способность к самовоспроизводству: развивать и сохранять язык, культуру, науку, передавать из поколения в поколение традиции, иметь национальные театр, телевидение, радио, издавать газеты, журналы. Многое из этого у российских немцев было до начала 30 годов прошлого века, и не только у немцев.

Что имеем сейчас? Российские немцы практически ничего: народ рассеян по стране, возможности сохранения языка нет, связь поколений прервана, театр, телевидение, газеты, издание книг, журналов отсутствует. Вывод: российские немцы, как и многие другие народы России, не имеют возможностей для своего национального самосохранения, без помощи того, кто допустил такой результат – государства. А оно, почему-то, мобилизует весь свой потенциал, чтобы доказать, что не имеет к этому никакого отношения.

Так что же было с 1930 по 1955 год в отношении советских, как их теперь называют, российских, немцев? Был ли это геноцид, как процесс уничтожения народа. Надо сказать, что да, это была политика, но не на физическое уничтожение народа. Это была особенная, особенно циничная политика - на гуманитарное, моральное уничтожение немецкого народа, это точно. В годы Великой Отечественной войны государство повесило на немцев всех собак и использовало на самых тяжелых работах, совершенно не беспокоясь, выживут ли немцы физически, и они погибали тысячами, создавая оборонный потенциал Родины. А неблагодарная власть до сих пор не может это признать.

После войны репрессии в форме спецпоселений продолжались до 1956 года и был закрепил процесс на национальное уничтожение народа. Само удивительное, что процесс реабилитации затронул персонально каждого, кто родился до марта 1956 года (так решило государство). Теперь, если регион имеет такую возможность, он может предоставить какие-либо льготы, к примеру, по оплате услуг ЖКХ. А что же с народом? Закрепление в спецпоселениях, когда народ лишили права вернуться в родные места, создать места компактного поселения, не позволил восстановить национальную инфраструктуру. В результате, национальная память осталась, но только на ее основе НЕВОЗМОЖНО строить работу по национальному восстановлению народа.

Власть может оценивать свои действия, но она молчит. А почему не спрашивают сам народ? Почему делается все, чтобы голос российского немецкого народа не звучал нигде? Кто честно скажет, положив руку на сердце, как называется этот процесс?

3.

Ученые, рассматривая историю немцев, почему-то опираясь на одни и те же события приходят совершенно разным выводам. На этой же конференции прозвучала тема, которая продолжила тему профессора Л. Белковец, о национальном будущем российских немцев. Очень важно познакомиться со статьей кандидата исторических наук Института археологии и этнографии СО РАН (Новосибирск) А. А. Шадт, которая рассмотрела «Этническое самосознание российских немцев в условиях спецпоселения (1940 - 1950-е годы)». Для нас это важно тем, что в статье дается честный вывод о влиянии спецпоселений на сохранения самобытного российского немецкого народа.

Очень важно для нас понять главное – сохранение народом своей самобытности является ли важнейшим условием для сохранения самого народа. Не надо путать это с тем, что в государстве могут жить представители какого-то народа, но в стране не будет НАРОДА. Вот и с немцами получается так, немцы есть, а вот есть ли народ – это большой вопрос. Как пишет А.А. Шадт: «Могут меняться культурные, экономические, социальные и прочие условия существования этноса, но если сохраняется этническое самосознание, этнос продолжает существовать». Так вот, способствовали ли спецпоселения сохранению немецкого этноса?

Ученый сделал фундаментальный вывод: «Как мы предполагаем, дисперсное расселение этнических депортантов среди инокультурного окружения должно было, по мнению организаторов, привести к постепенной ликвидации этнического самосознания переселенных народов, оказавшихся на положении этнического меньшинства в окружении национального большинства. Именно

дисперсное расселение сыграло основную и определяющую роль в трансформации этнического самосознания российских немцев в Сибири, спровоцировав их ассимиляцию».

Оценки А.А. Шадт, на мой взгляд, отражают реальные процессы и их влияние на судьбу российских немцев. Приведу их:

«Дисперсное проживание в условиях спецпоселения, в рамках довлеющего воздействия других этногрупп негативно повлияли на численность, этническое самосознание, лингвистический и культурно-бытовой комплексы спецпоселенцев-немцев».

«Утрата этнотерриториальной принадлежности, которая вылилась в ликвидацию Автономной Советской Социалистической Республики немцев Поволжья, с последующим разделом территории республики между областями также оказалась фатальной для российских немцев».

«В результате жизни на спецпоселении стала разрушаться и базисная этническая установка (Я – НЕМЕЦ) – уровень субъективной этнической самоидентификации… условия спецпоселения привели к дальнейшему размыванию этнических установок у российских немцев».

Наши ученые удивительные люди, они всегда останавливаются на полпути. Вроде все сказали, выводы сделали и остановились. Я понимаю, если бы рассматривали события в веке X или XI, которые никого, в принципе, не трогают. Но история российских немцев живая, преодоление последствий репрессий - это вопросы сегодняшней практической внутренней политики России. Тем более, что современная национальная политика вызывает немало вопрос. Ученые не хотят помочь политикам безопасно пройти по опасному национальному «минному» полю.

Базовые подходы к требованиям по сохранению национальной самобытности у народов России не сильно отличаются. Но усилия предстоит приложить разные, ведь каждый народ подошел к сегодняшнему дню со своими результатами и у многих они не очень радостные. Российские немцы в их числе. Так что же нас ждет? «Об этническом будущем российских немцев: сохранение, трансформация, ассимиляция?» на конференции выступила кандидат философских наук Новосибирского университета Э.Р. Барбашина.

Мне показалось, автору очень захотелось напустить тумана на проблему и запутать дорогу к истине: «Тема этнического будущего немцев в России относится сегодня к разряду наиболее противоречивых тем по содержанию. (В чем противоречивость? Будущее должен иметь каждый народ России – **А.Н.**) Более того, даже степень актуальности этой темы нельзя оценивать однозначно. (А что, будущее какого-то народа может быть не актуальным? Что значит «нельзя оценить однозначно»? Эта тема всегда актуальна и именно так должны это оценивать и власть, и общество. – **А.Н**.) С одной стороны, … актуальность этой темы … артикулируется как в повседневной, так и в публичной жизни. С другой стороны, по проблеме этнического будущего немцев в России практически отсутствуют специальные и комплексные исследования, а соответственно, и публикации».

К сожалению, в нашем обществе к проблемам национального будущего народов России отношение довольно прохладное, как будто развитие происходит само по себе. Нам предлагается вывод, что такие исследования «не являются востребованными. Они не нужны ни научному сообществу, ни структурам государственного управления или самоуправления, ни идеологам и активным деятелям немецкого движения». Из такого предположения неизбежно следует вопрос «почему»? Может быть, потому что гипотетические результаты прогноза могут быть мало «приемлемы» для сегодняшнего дня, если их озвучат в современной ситуации?

Представим себе, что результаты исследований приводят к выводу о том, что этническое будущее немцев в России может быть обеспечено только при определенных условиях. Выделим среди этих условий два – компактность проживания и знание родного языка… Из такого прогноза следовало бы,

что необходимо обеспечить эти условия, или же в обратном случае, признать, что в России у немцев, как специфического этнического образования, будущего нет. Трудно представить, что к столь однозначным, «жестким» выводам готовы даже очень заинтересованные группы и структуры, в том числе и те, кто идентифицирует себя с «немецким этносом» в России».

Какие же группы и структуры к этому не готовы? Уверен, что общественность, которая всегда жаждет правды, в эти категории не попадают. Скорей всего, это государственные органы, которые болезненно воспринимают любые обвинения в свой адрес, пусть и исторические, а также организации российских немцев, которых власть сделала «официальными» выразителями мнений нашего народа. Это слишком влиятельные структуры, чтобы ученый сделал опрометчивый вывод, об отсутствии у народа будущего.

Для меня удивительно, что вместо анализа сегодняшнего состояния российского народа, ученый стал теоретизировать об «устойчивых тенденциях» конца 1990-х годов:

«Первая (пессимистическая), в России немцы сегодня уже не являются специфическим этническим образованием: ни общностью, ни этнической группой, ни национальным меньшинством, ни этносом, ни народом».

Второй (оптимистический) – «российские немцы есть и останутся народом со специфической историей, культурой, менталитетом и т.д. Даже в условиях дисперсного проживания в настоящее время они в состоянии сохранить и сохраняют свою особенность».

Вопрос о воссоздании территориального центра возрождения российских немцев не стоит: о восстановлении Республике немцев в Поволжье. В Новосибирске В. Зорин (бывший министр по делам национальностей РФ) на встрече с немецкой общественностью в 2003 году заявил: «Я считал, что этот вопрос снят с повестки дня и закрыт уже 2-3 года».

А кто снял? На этот вопрос бывший министр не ответил: на сегодняшний день нет ни одного официального документа, который отменял территориальную реабилитацию народа. А пока констатируется факт кризиса этнической идентичности немцев: «Для подтверждения кризиса выстраивается перечислительный ряд утерянных признаков этничности: резкое сокращение знаний и коммуникативных функций родного языка, утеря традиций, размывания этнического самосознания, слабое знание этнической истории и др.» Все эти явления характерны не только для российских немцев. Быть может ученый предложит меры, которые бы позволили укрепить национальную идентичность. Но не тут-то было, нам пытаются доказать, что сохранение идентичности является не таким уж важным для немцев:

«Наши этносоциологические исследования показали, что в 1990-е годы в структуре актуальных проблем для немцев в Сибири первостепенное значение имели следующие факторы: материальный уровень жизни и безопасность; обеспечение будущего детей и их воспитание; экономическая нестабильность, коррупция, взяточничество и т.д.

Респонденты, принявшие решение о выезде в Германию, среди причин назвали по степени важности следующие: воссоединение с родственниками (64%), обеспечение лучшего будущего детям (63%), экономическая нестабильность в России (54%). И далее: желание, чтобы дети оставались немцами – 19%, утеря родного языка – 7%, отсутствие условий для сохранения этнокультуры – 6,4% из числа опрошенных в 2000-2001 г.г. Из приведенных данных совершенно очевидно, что **этническая идентичность не занимает приоритетное положение среди других видов идентификации немцев**. (выд. мной – **А.Н**.) Этот же вывод относится к структуре их ценностных ориентаций. Косвенным подтверждением этого вывода можно рассматривать следующие результаты опроса: для успеха в жизни большинство респондентов признавало роль семьи и поддержку родственников (64%); наличие денег – 37%, верных друзей – 32%, упорный труд – 30%, образование – 25%. Обратим внимание – «быть немцем» осталось фактически за порогом

статистического значения. Отсюда следует, что **этническая идентичность не рассматривается среди опрошенных немцев и как социально-экономический ресурс (**выд. мной **– А.Н.)** (эти данные прямо противоположны утверждениям коллег из Санкт-Петербурга)».

Хочу разочаровать ученого, предоставленные аргументы совершенно не позволяю делать предложенные выводы. Маленькое уточнение: выезд именно в Германию говорит о том, что решение своих бытовых, экономических и других проблем респонденты ищут в немецкой среде, а формулировка вопроса только уводит нас от рассматриваемой проблемы. Цифры ничего не доказывают, кроме некомпетентности исследователей и их стремление подвести ответы под заранее сделанные выводы. Почему?

Смелости ученому не хватило, чтобы честно ответить на вопросы, которые она поставила в названии статьи. Так что же ждет российских немцев: сохранение, трансформация или ассимиляция? Ответа мы не услышали:

«Повторюсь, однозначного ответа на вопрос о том, по какому сценарию будет определяться будущее немцев России, сегодня не может дать никто. Любая такая претензия имеет идеологическую мотивацию. Исследователи могут только обосновывать степень предпочтительности каких-либо вариантов прогноза и необходимость создания условий для реализации «наиболее предпочтительных». Но так как в этнической идентификации первостепенное значение имеет личностное начало, то окончательный ответ за каждым из тех, кто идентифицирует себя немцами в России. А среди этой группы самое последнее слово за молодыми поколениями».

Печально, что справедлива с тарая истина, спасение утопающих дело рук самих утопающих. Государство, которое применило всю мощь, чтобы подорвать силы российских немцев, а теперь наши ученные предлагают фактически морально уничтоженному народу возрождаться собственными силами. Кощунство, тем, кто знает историю российских немцев, перекладывать не молодежь ответственность за народ, когда она на протяжении более 40 лет была отлучена от всего немецкого.

P.S.: *Хотел поставить точку, но не ставится. Возникает вопрос: проходит конференция, причем на германские деньги, по программе поддержке российских немцев, а на ней даются оценки, которые не способствуют решению немецкой проблемы в России. Не замечаются очевидные факты. Кому нужны такие конференции?*

В глубокой обороне

Невежество ученых не такая уж безобидная штука. Это, как не вылеченная болезнь, которая дает метастазы, осложнения и продолжает поражать жизненно важные органы организма. В нашем случае под ударом оказалась историческая память. Люди, у которых она поражена, уже не способны объективно воспринимать прошлую реальность. Реальность репрессий в том числе. Такие подходы главенствуют не только в обществе, но и в верхних эшелонах власти.

Хочу предложить вам переписку между Государственной Думой России и общественными организациями российских немцев, которая показывает, насколько готовы «народные избранники» решать острые государственные проблемы.

Обращаю ваше внимание, что это не первая попытка достучаться до сердца и разума чиновников федерального уровня.

«Председателю комитета
Государственной Думы Российской Федерации
по делам национальностей

г-ну Сафаралиеву Г.К.

Уважаемый Гаджимент Керимович!

26 апреля 1991 года в Российской Федерации (РСФСР) был принят Закон «О реабилитации репрессированных народов». Этот Закон распространяется и на российских немцев, который в 1941 г. подвергся необоснованному обвинению в пособничестве врагу и противоправному, насильственному переселению в Сибирь и Казахстан.

Вместе с тем, в отношении российских немцев вышеупомянутый Закон не выполнен, а остался лишь декларативным актом, хотя ст. 13 данного Закона гласит: «Особенности применения настоящего Закона по отношению к репрессированным народам, проживающим и проживавшим на территории Российской Федерации, регулируются отдельными законодательными актами РСФСР, принимаемыми по отношению к каждому репрессированному народу».

Исходя из вышеизложенного, просим Вас включить в план работы Комитета по делам национальностей разработку проекта Закона «О реабилитации российских немцев» и внести его на рассмотрение Депутатов Государственной Думы для принятия.

Приложение: Пояснительная записка: 7 л.

С уважением,

Международная общественная организация «Международный Союз общественных объединений немцев
В.Ф. Баумгертнер

Общероссийская Ассоциация общественных объединений российских немцев «Содружество»
И.И. Келлер

Приложение

Пояснительная записка

2 августа 2011 года в г. Москве состоялся Международный памятный форум общественности, посвященный 70-летию со дня депортации российских немцев.

В работе форума приняли участие представители общественности российских немцев из России, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Украины и Крыма, а также представители органов власти, интеллигенции и предприниматели.

Участники форума заслушали доклады о положении народа российских немцев и политико-правовых аспектах его реабилитации и приняли открытое обращении в адрес Президента Российской Федерации, Председателя Правительства российской Федерации.

Участники форума единодушно отметили, что:

В ходе первого послевоенного визита Канцлера ФРГ К. Аденауэра в СССР в 1955 году ему фактически удалось подвигнуть руководство СССР на изменение участи российских немцев, которых оно намеревалось навечно оставить в местах ссылки – спецпоселениях.

Постепенные и осторожные шаги СССР в этом направлении в эпоху кратковременной «оттепели» сделали свое дело. Были предприняты соответствующие меры и правовые акты по изменению условий жизни репрессированных во время войны народов, в том числе и в отношении российских немцев.

Намерение реабилитировать российских немцев отчетливо проявилось у руководства СССР, а в последующем и у Российской Федерации в конце 80-х - начале 90-х годов. Это был исторический период, когда объединилась Германия, и развалился СССР.

С 1992 года проблему реабилитации российских немцев решают Российская Федерация – их родное Отечество и Германия, - их историческая родина в рамках Межправительственного Российско - Германского Соглашения о поэтапном восстановлении госу-

дарственности российских немцев (Протокол от 10 июля 1992г.).

Реализация этого Соглашения была возложена на соответствующую Межправительственную Российско-Германскую комиссию по совместной подготовке программы мероприятий, направленных на поэтапное восстановление государственности российских немцев.

Все эти предпринятые меры в России, активная позиция и финансовая поддержка российских немцев германской стороной, вселили в них уверенность и надежду на восстановление исторической справедливости – на их реабилитацию в соответствии с Законом Российской Федерации 1991 года «О реабилитации репрессированных народов». Но, какие-то неизвестные общественности политические обстоятельства межгосударственных Российско – Германских отношений в очередной раз лишили российских немцев их надежды и обратили народ к массовому переселению в Германию. Германия приняла 2,5 млн. российских немцев из России и из государств – бывших республик СССР.

Это произошло практически сразу, с началом работы Межправительственной Российско – Германской комиссии. Чиновники российской и германской стороны в рамках этой комиссии по умолчанию, или по обоюдному предварительному согласию увели деятельность Комиссии далеко от ее первоначального предназначения.

Межправкомиссия на протяжении всей своей деятельности занималась только согласованием условий реализации совместных Российско-Германских проектов в пользу российских немцев, солидная часть из которых не имеет отношения к решению проблемы нашего народа.

В результате такой совместной работы российские немцы за последние 20 лет утратили даже то, что ранее имели.

Тональность последних заседаний Межправкомиссии, проводимых не в Москве, а в далекой Сибири, и не в Берлине (что тоже важно) свидетельствует о том, что чиновники обеих сторон за спиной российских немцев собираются «актуализировать» Протокол от 10 июля 1992 года и «переформатировать» деятельность Межправительственной российско – германской комиссии.

Это, на взгляд участников форума, предполагает снять с повестки дня главную цель Российско - Германского Соглашения – восстановление государственности российских немцев, а деятельность Комиссии направить на обеспечение и поддержку территориальных межгосударственных побратимских отношений (города – побратимы) российской и германской сторон.

Отказ России и Германии от дальнейшей реализации Межправительственного Соглашения 1992 года не будет, видимо, оформлен прямым, открытым международным актом с последующей его публикацией. Такого не может произойти, т.к. это будет означать, что Российская Федерация, де – факто – отказывается реализовывать Закон Российской Федерации 1991 года «О реабилитации репрессированных народов» в отношении российских немцев.

К тому же это будет противоречить как общим законодательным принципам, так и нормам Международного права.

С достаточной вероятностью можно предположить, что «нейтрализация» и последующее «замораживание» Межправительственного Соглашения может произойти осенью т.г. путем подписания «Нового Соглашения», в котором российским немцам будет отведена роль только «моста дружбы», далеко уводящего их от реабилитации.

История свидетельствует, что под обломками таких «мостов» дружбы покоятся останки нескольких невинных поколений российских немцев.

В порядке обозначения позиции участников форума по этому вопросу следует констатировать:

● вся подготовительная работа по нейтрализации ныне действующего Межправительственного Российско- Германского Соглашения и разработка нового проекта проходит келейно, в режиме секретности, без привлечения основной части общественного

движения российских немцев, требующего реабилитации народа;

● в период 2007-2009 гг. из состава российской части Межправительственной Российско – Германской комиссии под тем или иным предлогом выведены представители общественности из числа российских немцев, которые настаивают и требуют реабилитации нашего народа в соответствии с Законом «О реабилитации репрессированных народов» и организации работы этой комиссии в соответствии с ее первоначальным предназначением. Участники форума считают, что в разрешении этой сложной международной правовой ситуации необходимо руководствоваться общепринятыми демократическими принципами. Российские немцы – как народ, - имеют конституционное право – самим определять свою будущую судьбу.

Реализовать это право в условиях российской действительности российские немцы могут только через свой общенациональный съезд. Такие съезды нашего народа при поддержке органов государственной власти проводились в начале 90-х годов.

На этом съезде российские немцы могли бы принять решение о дальнейшей судьбе народа, принять соответствующую программу и решить судьбу ныне действующего Межправительственного Соглашения.

На этом съезде можно избрать представительные органы народа, полномочия и решения которого до принятия решения о полной реабилитации народа признавались бы государственными органами власти.

Возможно, что в процессе подготовки общенационального съезда Президент Российской Федерации может принять решение о реабилитации народа, а Государственная Дума Российской Федерации примет соответствующий Закон.

Только после этого могут быть определены роль и место германской стороны в оказании поддержки в пользу российских немцев.

Более раннее участие германской стороны не желательно, т.к. в противном случае это может быть расценено как вмешательство во внутренние дела России.

Исходя из вышеизложенного участники форума просят Канцлера ФРГ при принятии решения по дальнейшей судьбе Межправительственной Российско – Германского Соглашения по совместной подготовке программы мероприятий, направленных на восстановление государственности российских немцев (Протокол от 10 июля 1992 г.) учесть их принципиальную позицию и предложения относительно народного съезда, а также тот факт, что от решения судьбы российских немцев в России зависит их судьба и в других государствах - в республиках бывшего СССР.

Участники Международного памятного форума общественности российских немцев, посвященного 70-летию со дня депортации».

Говорят, время лечит. Но это не так, пока не восторжествует справедливость, не может вылечиться душа народа. Тем более, что прилагается немало усилий, чтобы свести на нет усилия по реабилитации российских немцев и убедить общество — все что было сделано в прошлом было необходимо и допустимо, и на этом закрыть тему.

Неужели государственные мужи в этом заинтересованы и как добиться справедливости? Но власти не уйти от решений, которые ждет зрелое гражданское общество, и чем раньше это произойдет, тем лучше для власти.

Так каков же ответ?

Госдума комитет по делам национальностей

30 марта 2012 г. № 3.18-22\61

Президенту Международного Союза
общественных объединений немцев
В.Ф. Баумгертнеру

Уважаемый Виктор Фридрихович!

Комитет Государственной Думы по делам национальностей направляет Вам ответ на Ваше обращение, полученное из Министерства регионального развития Российской Федерации.

Председатель Комитета Г.К. Сафаралиев

Министерство регионального
развития Российской Федерации
22.03.2012 №6451-РП\04

Председателю
Комитету Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
по делам национальностей
Г.К. Сафаралиеву

Уважаемый Гаджимет Керимович!

Министерство регионального развития Российской Федерации рассмотрело ваше письмо от 24 февраля 2012 года № 3.18-19\28 и сообщает.

Действие Закона РСФСР от 26 апреля 1991 г. № 1107-1 «О реабилитации репрессированных народов» в редакции Закона Российской Федерации от 01 июля 1993 г. № 5303-1 «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР «О реабилитации репрессированных народов» и Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 г. № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» распространяются, в том числе, и на российских немцев.

Во исполнение поручения Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2007 г. № СН-П11-1696 Министерство регионального развития Российской Федерации совместно с Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, а также совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти уже проводило работу по рассмотрению вопроса реабилитации российских немцев, затронутого в одном из обращений Федерального Координационного Совета общественного движения российских немцев на имя полномочного представителя Российской Федерации в Центральном федеральном округе.

По общему мнению федеральных органов исполнительной власти, принимавших участие в работе по данному вопросу, в Российской Федерации созданы все необходимые условия для самоорганизации граждан, в том числе для сохранения своей идентичности и культуры. Основные права и свободы закреплены в Конституции Российской Федерации и получили свое развитие в действующем законодательстве.

Решать вопросы российских немцев целесообразно в рамках имеющего правого поля, структур и механизмов, в том числе в рамках Межправительственной Российско-Германской комиссии по проблемам российских немцев и Консультативного совета по делам национально-культурных автономий при Минрегионе России, а также через реализацию мероприятий Федеральной целевой программы «Социально - экономическое и этнокультурное развитие российских немцев на 2008-2012 годы», утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2008 г. №142.

На основании изложенного считаем, что объективных предпосылок для разработки проекта отдельного федерального закона «О реабилитации российских немцев» на данный момент нет.

Р.Ю. Панов

Исп.: Н.В. Панченко
Тел. 980 25 47 доб. 24199
Исх № 01-4\04-МС 12 апреля 2012

Информация к размышлению

«10 ноября 2012 г. Тверской суд Москвы удовлетворил ходатайство следствия о мере пресечения в виде содержания под стражей для премьера Пермского края, бывшего замглавы Минрегионразвития РФ, а также бывшего претендента на пост губернатора Челябинской области Романа Панова, который подозревается в хищении 93 млн. рублей в ходе подготовки саммита АТЭС, передает корреспондент Агентства новостей «Доступ».

Мы в России строим политическую систему, в которой, как заявляют, законодательная и исполнительные власти разделены и первая, как избранная народом России, должна контролировать вторую. И критерием оценки законодательной властью качества управленческих решений власти исполнительной должен быть один принцип — насколько они соответствую интересам народов России.

Что же удивляет в этих двух ответах? В отношении ответа Госдумы: комитет по делам национальности выступил в роли обычного курьера, просто переслал ответ из Мирегиона. Комитет не стал утруждать себя оценкой содержательной части ответа: насколько ответы зам. Министра соответствуют действительности, стоит ли проблема, поднятая в письме немецких общественных организаций, перед федеральными органами и решают ли ее, если проблема есть, какие меры предпринимаются исполнительной властью. Комитет полностью солидарен с позицией Минрегиона, это странно, но факт. А теперь давайте проанализируем ответ, а точнее, классическую отписку, теперь уже бывшего, зам. Министра.

Оказывается Минрегион уже проводил «работу по рассмотрению вопроса реабилитации российских немцев» и пришел к выводу, что федеральная исполнительная власть создала «все необходимые условия для самоорганизации граждан, в т.ч. для сохранения своей идентичности и культуры». Очень интересно, только немцам об этом ничего не известно. Видимо в Министерстве не видят проблем преподавания немецкого языка как родного в школах, получения высшего образования на немецком языке, видимо, наши книжные магазины завалены книгами на русском и немецком языках, в которых рассказывается об истории и культуре российских немцев. Быть может, в учебниках истории вспоминают о немцах России. Самое ужасное, нынешняя молодежь не способна продолжить российские немецкие традиции, потому что их родители были лишены возможность передать им свою немецкость. Все это необходимо делать буквально с нуля и без государственной поддержке это сделать невозможно. Что наши чиновники это не знают? Такое ощущение, что они живут даже не в другой стране, а на другой планете.

Нам буквально открыли глаза, оказывается «Основные права и свободы закреплены в Конституции Российской Федерации и получили свое развитие в действующем законодательстве». Закрепить в законодательстве – это забота законодательной власти, а реализовывать – задача исполнительной. Но, видимо, в Министерстве не знают как эти права и свободы реализуются в жизни. А это позиция ведомства, на котором лежит вся ответственность за проведение государственной национальной политики.

Что касается Межправительственной Российско-Германской комиссии по проблемам российских немцев, то ее цель не решать проблемы российских немцев, а помогать решать. Да и как-то несолидно внутренние проблемы России перекладывать на плечи иностранного государства. А по поводу Консультативного совета по делам национально-культурных автономий при Минрегионе России, кто кроме Министерства знает о ее существовании и о том, чем она занимается?

Упомянутая целевая программа «Социально - экономического и этнокультурного развития российских немцев на 2008-2012 годы» вообще уникальный проект: ее суще-

ствование очень важно, это мощный инструмент для того, чтобы как-то держать проблемы российских немцев перед федеральными органами. Но вот сможет ли она повлиять на сохранение немецкой идентичности у тех, кто это хочет, если львиная доля средств уходит на капитальное строительство, а те несколько процентов, что расходы на гуманитарные проекты не смогут возродить немецкую идентичность у граждан.

Аргументов для вывода, который сделал зам. Министра более чем недостаточно. Но их хватило, чтобы отфутболить заявителей на очередной бюрократический круг. Ведь немцы надеются когда-то встретить у чиновников понимания проблемы, люди же меняются. Пока Минрегион стоит насмерть, а Госдума в этом его активно поддерживает.

Поэтому Комитету по делам национальностей аккуратно указали, что он не ответил на поставленный вопрос и предложили все же обсудить проблему с заинтересованными немецкими общественными организациями.

Международная общественная организация

Международный Союз общественных объединений немцев

123 610, Москва, ул. Краснопресненская наб., 12, Международная – II, оф. 1106
Тел./факс: (495) 258-23-07;
e-mail msoon@yandex.ru

Исх. № 01-4/04- МС « 12 » апреля 2012г.

Председателю комитета Государственной Думы
Российской Федерации по делам национальностей
г-ну Сафаралиеву Г.К.

Уважаемый Гаджимет Керимович!

Благодарим Вас за письмо с приложенной к нему копией ответа из Минрегиона России на наше обращение к Вам по вопросу о включении в план работы Комитета разработки проекта закона «О реабилитации российских немцев».

К сожалению, Вы на нашу просьбу не ответили, ограничившись копией ответа из Минрегиона России, подписанной Р.Ю. Пановым (без указания его должности) без каких-либо комментариев. Позиция чиновников Минрегиона России по реабилитации нашего народа известна с 2004 года.

Исходя из принципа – «закон обратной силы не имеет», - мы считаем, что они не обладают правом отменять ст. 13 действующего Закона РСФСР 1991 года «О реабилитации репрессированных народов»

Кроме того, г-н Панов Р.Ю. ввел Вас в заблуждение относительно содержания и итогов проведенной в 2007 году Минрегионом работы по рассмотрению»… одного из обращений Федерального Координационного Совета …» на имя полномочного представителя Президента Российской Федерации в ЦФО.

В том обращении на имя Полтавченко Г.С. мы предлагали принять отдельный федеральный закон о системе самоорганизации российских немцев в качестве первого этапа на пути к полной реабилитации российских немцев.

Действительно, в 2007 году на это наше обращение и предложения через г-на Полтавченко Г.С. в адрес Президента Российской Федерации Минрегион России обобщил мнения заинтересованных федеральных ведомств относительно нецелесообразности принятия отдельного Закона «О самоорганизации российских немцев» и направил их на имя Полтавченко Г.С. Мотивировано это было тем, что существующая правовая база в Российской Федерации достаточна для реабилитации российских немцев.

Но это никак нельзя принять за отрицательный ответ на наше обращение в Ваш адрес с просьбой о включении в план работы Комитета вопрос о подготовке законопроекта «О реабилита-

ции российских немцев» в соответствии со ст. 13 Закона РСФСР 1991 года «О реабилитации репрессированных народов».

Для обсуждения вопроса о проблеме реабилитации народа российских немцев, исключения разночтений и принятия ошибочных решений просим в удобное для Вас время принять руководство Международного Союза общественных объединений немцев.

Приложения:

- Копия письма Государственно – правового управления Президента РФ в адрес Приходько С.Э.
- Копия письма «Института законодательства …» в адрес Минрегиона.
- Копия письма Заместителя Министерства регионального развития в Правительство РФ

С уважением,

Президент Союза, проф., д. экон.н. Баумгертнер В.Ф.

Но не тут-то было:

Госдума комитет по делам национальностей

2 мая 2012 г. № 3.18-22\94

Президенту Международной общественной
организации «Международный Союз
общественных объединений немцев»
В.Ф. Баумгертнеру

Уважаемый Виктор Фридрихович!

Комитет Государственной Думы по делам национальностей рассмотрел Ваше обращение по вопросу включения в план работы Комитета разработки проекта закона «О реабилитации российских немцев» и сообщает следующее.

Аналогичные обращения уже неоднократно рассматривались Комитетом, на которые направлялись квалифицированные ответы.

Однако, необходимо отметить, что в соответствии с частью 1 статьи 104 Конституции Российской Федерации и статьи 103 регламента Государственной Думы одним из субъектов, обладающим правом законодательной инициативой являются депутаты Государственной Думы.

15 февраля 2012 года на заседании Комитета (протокол № 3\7-2) обсуждался вопрос «Об обращении в Комитет Международной общественной организации «Международный Союз общественных объединений немцев» и Общественной Ассоциации общественных объединений российских немцев «Содружество».

По данному вопросу было заслушано мнение Заместителя Министра регионального развития РФ М.А. Травникова, который доложил депутатам о том, что данное предложение уже обсуждалось в министерстве совместно с другими заинтересованными органами исполнительной власти (Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Минкультуры России, МИД России, Минобрнауки России, ФСБ России, Минюста России).

Органы исполнительной власти признали, что нецелесообразно разрабатывать отдельный законопроект. Так как, по их мнению, данный вопрос уже урегулирован федеральным законодательством, либо подзаконными актами, либо другими инструментами. В процессе обсуждения ни один из депутатов Государственной Думы-членов комитета не поддержал инициативу о разработке проекта федерального закона «О реабилитации российских немцев».

Председатель Комитета Г.К. Сафаралиев

Но Комитет стоит на своем: вам же направляются квалифицированные ответы. В переводе с бюрократического на наш обычный язык это означает: чего пристали, не мешайте нам работать.

Видимо, мнение другого зам. Министра М. Травникова должно было поставить окончательную точку. Исполнительная власть считает - нецелесообразно, депутаты Госдумы – не поддержали, чего не понятно? Вот только как быть с немцами, да и с другими народами, их проблемами, что государство все проблемы только на бумаге решает? Для чего существуют органы власти, если они не защищают интересы тех, кто их выдвинул и кому они обязаны служить?

Несмотря ни на что, рука партнерства протянута вновь.

Международная общественная организация
Международный Союз общественных объединений немцев 123 610, Москва, ул. Краснопресненская наб., 12, Международная – II, оф. 1106 Тел./факс: (495) 258-23-07;
e-mail:msoon@yandex.ru

Исх. № 05-10/05- МС «28» мая 2012г.

Председателю комитета Государственной Думы
Российской Федерации по делам национальностей
г-ну Сафаралиеву Г.К.

Уважаемый Гаджимет Керимович!

Благодарим Вас за более подробный ответ на наше обращение по вопросу о включении в план работы Комитета разработки проекта закона о реабилитации российских немцев.

В Ваших ответах прослеживается нежелание в проявлении законодательной инициативы и в приятии каких-либо шагов, направленных на реабилитацию народа российских немцев.

В условиях, когда в многонациональной Российской Федерации с 2002 отсутствует федеральный орган исполнительной власти, ведающий делами национальностей, роль и значение профильного Комитета в Государственной Думе для всех национальный общественных объединений имеет наиважнейшее значение еще и потому, что при комитете действует общественный Совет.

К Вашей позиции можно было бы отнестись с пониманием, если бы общественность российских немцев требовала что-то незаконное и противоправное.

Но мы требуем соблюдения законного права – восстановления исторической справедливости – реабилитации нашего народа в соответствии с Законом РСФСР 1991 года «О реабилитации репрессированных народов» Ст.13 этого Закона гласит, что особенности применения этого закона к каждому репрессированному народу регулируется отдельными законодательными актами. Исходя из этой нормы закона, мы и просим, чтобы Комитет выступил с инициативой о разработке проекта закона о реабилитации российских немцев и представил его Государственной Думе для принятия.

При этом мы исходим из основных положений Конституции Российской Федерации. Российская Федерация является многонациональным государством. Все народы России являются равноправными. Носителем суверенитета Российской Федерации является ее многонациональный народ.

Государство гарантирует право каждому из ее народов. Оно обеспечивает условия для полноценного социального и национально-культурного развития всех народов России, обеспечивает правовые, организационные и материальные условия, способствующие учету и удовлетворению национально-культурных интересов народов.

Вместе с тем, в отношении народа российских немцев ни одна из этих конституционных норм не соблюдается.

Более 70 лет наш народ остается не реабилитированным, в то время, как еще в конце 1957 года всем репрессированным народам, имевшим свою государственность вернули все, что у них

было незаконно отнято. Всем, но только не российским немцам. Считаем, что это несправедливо и противоправно еще и потому, что, несмотря на принятый в 1991 году Закон «О реабилитации репрессированных народов», он для российских немцев по каким-то необъяснимым причинам остается лишь декларативным актом. Незаслуженное обвинение с нашего народа сняли, а наказание продолжает оставаться. Так быть не должно.

Ссылки на то, что народы были репрессированы еще в СССР в период культа личности Сталина и что Россия – уже другое государство и не может нести ответственность за ранее содеянное, несостоятельны.

Российская Федерация является правопреемником СССР. Она унаследовала от СССР не только землю, недра и все остальное недвижимое имущество, но и все проблемы бывшего Союза, в том числе и проблемы реабилитации народов, которые должны быть решены.

Ваши ссылки на то, что Минрегион России в лице г-на Травникова выступает против принятия отдельного закона о реабилитации российских немцев не должно являться основанием для принятия Вами отрицательного решения по нашему обращению. Это, на наш взгляд, принципиально важно потому, что Государственная Дума является высшим органом законодательной власти в Российской Федерации. Она принимает законы, которые должны исполняться исполнительной властью. В этом и проявляется воля народа, избирающего законодательную власть.

В нашей с Вами переписке невольно возникает один, но очень важный вопрос. Почему в Минрегион России и на заседание Вашего Комитета при рассмотрении нашего обращения не пригласили представителей от заявителя?

Мы не можем удовлетвориться такой постановкой вопроса. На наш взгляд, такой подход никак не соответствует требованиям Президента Российской Федерации В.В. Путина относительно реализации политики в сфере межнациональных отношений. А это, в свою очередь, подрывает доверие к органам власти и не способствует формированию положительного имиджа России, в том числе на международном уровне.

Просим Вас о проведении рабочей встречи в удобное для Вас время.

С уважением,

Президент Союза, проф., д. экон.н. Баумгертнер В.Ф.

Но повернется ли власть к народу лицом!

Реабилитация: политический фарс или восстановление исторической справедливости?

Первый этап: Указ принят

Я хотел предыдущей статьей поставить точку т.к. посчитал, что государство в лице высших её руководителей сделало все, чтобы процесс реабилитации репрессированных народов списать в архив государственной внутренней политики. Но я ошибался. События в Украине и присоединение Республики Крым к России и вот упавший парус реабилитации вновь наполнилось попутным ветром.

Что же этому способствовало? Судьба крымских татар. Как отмечалось, после развала Советского Союза именно крымские татары, единственные из репрессированных в годы Великой Отечественной войны народов выпали из России, и выпали из-под российского Закона о реабилитации репрессивных народов, в итоге ответственность за судьбу народа легла на независимую Украину.

В новых политических реалиях руководство России не могло отмахнуться от проблемы крымских татар и из уст высших руководителей страны и лидеров парламентских партий прозвучали заявления, что процесс реабилитации затронет и крымских татар, и они получат все, как и остальные репрессированные народы, которые проживают в России. Уже 14 марта 2014 г. лидер «Справедливой России» Сергей Миронов предложил реабилитировать крымских татар. Соответствующий законопроект он пообещал внести в Госдуму, если крымчане заявят на референдуме 16 марта о желании войти в состав России.

Естественно, не остались в стороне и руководители Татарстана: 1 апреля 2014 года в газете «Известия» публикуется информация о встрече президента республики с Президентом России:

«Сам Минниханов знает о ситуации в новом российском регионе не понаслышке. Он трижды за последнее время побывал в Крыму, где встречался с местным населением — об этих поездках он и рассказал президенту.

— Есть несколько злободневных вещей, которые я хотел бы довести и получить ваше одобрение, — сказал руководитель Татарстана. Он поднял тему о возможности включить в действующее законодательство о реабилитации репрессированных народов крымских татар.

— Конечно же, 70 лет (назад) они (были) репрессированы, пока принято постановление по гарантиям... Но было бы неплохо, если бы действующим законом от 1991 года (Закон «О реабилитации репрессированных народов» принят 26 апреля 1991 года Верховным Советом РСФСР — **«Известия»**) приравнять и крымских татар. Это была бы серьезная моральная поддержка крымским татарам, — заявил Минниханов. — Место проживания, эти поселения, во-первых, надо узаконить. Во-вторых, необходимо инфраструктурно поддерживать, наверное, (создать) какую-то программу. Мы это обсуждали и с нашими коллегами из правительства Крыма. Здесь тоже нужна ваша поддержка.

Он также попросил Путина лично встретиться с активистами от крымских татар.

— Обязательно поручу всё это проработать, все вопросы, все три. А что касается социальной инфраструктуры — школы, детские сады и так далее, обязательно тоже будем делать, без сомнения, надеюсь, с участием Татарстана, — заявил глава государства.

Президент поручил Минниханову «подключиться к совместной работе с нашими юридическими службами, с администрацией президента и с Государственной думой Российской Федерации» для проработки проектов законодательных актов».

В итоге Президент России В. Путин подписал Указ «О мерах по реабилитации армянского, болгарского, греческого, крымско-татарского и немецкого народов и государственной поддержке их возрождения и развития». Вот, казалось бы, и восстановлена историческая справедливость. Но не будем торопиться с выводами. Давайте рассмотрим проблему со всех сторон.

Руководители нашей страны, оценивая международные процессы, постоянно говорят о существовании двойных стандартов у наших политических оппонентов. А уж у нас стандарт один. Но самое печальное, когда двойные стандарты существуют во внутренней политики и России, когда вопросы восстановления справедливости превращаются в предмет политических игр. И это не замечают ни наша власть, ни оппозиция, ни гражданское общество, ни СМИ.

Уверен, что Президент, подписывая Указ, исходил из благих пожеланий. Но вот представлял ли он то, что происходит вокруг Закона о реабилитации репрессированных народов с 1991 года. За 23 года он так и не стал рабочим документом органов власти всех уровней: давно забыты дух закона, пути его выполнения. Поэтому кое-что придется напомнить.

Сразу надо сказать, что после Великой Отечественной войны власть, тогда в лице

руководителей СССР, не торопилось реабилитировать репрессированные народы. После войны из тех народов, кто имел национальные территориальные автономии, они были восстановлены у 5 из 7: у чеченцев, калмыков, ингушей, карачаевцев и балкарцев. Два народа остались без территориальной реабилитации: советские немцы и крымские татары. Почему? Власть не опустилась до объяснений.

Через 19 лет после Победы вспомнили о советских немцах: в 1964 году приняли Указ Верховного Союза СССР, который признал Указ от 28 августа 1941 года антизаконным и отменил все репрессивные законы против народа, но он не предусматривал восстановление Республики немцев Поволжья и компенсации за материальные потери, не разрешал он и нашим немцам возвращаться в родные места. И вновь никаких объяснений.

Только в 1972 году было принято решение, которое разрешало советским немцам вернуться в родные места – через 27 лет после Победы. Почему и за что такое отношение к народу? А на этот вопрос – полное молчание. Надо отметить, что советские немцы терпеливо просили у власти разрешение на восстановление своего центра на национальное возрождение. Власть не разрешала и сделала все, чтобы не допустить массового переселения немцев в места своей довоенной жизни. А вот крымские татары не стали ждать милости и, как только затрещал по швам СССР, они рванули на родину. По официальным данным, если на июль 1991 в Крыму расселилось 135 000, то на июль 1993 – 270 000 человек.

Надо отметить одну особенность принятия властью решений по реабилитации: они не становились широким достоянием общественности. Они публично не комментировались, значение этих документов не представляли ни региональные, ни местные органы власти. Их однозначные оценки ставятся под сомнения до сих пор не только немалой частью российского общества, но и, что самое удивительное, учеными-обществоведами, которые продолжают искать аргументы для оправдания репрессивных мер руководства СССР против своих народов в годы Великой Отечественной войны, продолжавшие действовать не одно десятилетие после Победы.

Только 14 ноября 1989 года Верховным Советом СССР была принята Декларация «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав», согласно которой были реабилитированы все репрессированные народы, признаны незаконными и преступными репрессивные акты против них на государственном уровне в виде политики клеветы, геноцида, насильственного переселения, упразднения национально-государственных образований, установления режима террора и насилия в местах спецпоселений.

Кроме этого, 26 апреля 1991 года Верховный Совет РСФСР принял закон «О реабилитации репрессированных народов». Данный документ признал депортацию народов «политикой клеветы и геноцида» (статья 2). Закон признавал право репрессированных народов на восстановление территориальной целостности, существовавшей до антиконституционной политики насильственного перекраивания границ, на восстановление национально-государственных образований, сложившихся до их упразднения, а также на возмещение ущерба, причиненного государством.

В развитие закона «О реабилитации репрессированных народов» был принят ряд законодательных актов, среди которых постановление ВС РФ от 16 июля 1992 года «О реабилитации казачества»; постановление ВС РФ от 1 апреля 1993 года «О реабилитации российских корейцев»; постановление правительства РФ от 24 января 1992 года «О первоочередных мерах по практическому восстановлению законных прав репрессированных народов Дагестанской АССР»; Постановление ВС РФ от 29 июня 1993 года «О реабилитации российских финнов» и др.

Как говорят в народе, обещание жениться - не значит жениться. Наличие принятых документов не значит, что народ получил то, что провозглашено. Рассмотрим документы по финнам и корейцам.

Принятые документы не являются документами прямого действия, чтобы их реализовать должна быть проделана большая работа, как Правительства, так и региональных и местных органов власти. Так что же надо сделать? Начнем с цитат из документа о реабилитации российских финнов:

«2. Признать в соответствии с Законом РСФСР «О реабилитации репрессированных народов», что политическая реабилитация российских финнов означает **их право на свободное национальное развитие**, обеспечение им равных с другими народами возможностей в осуществлении своих политических прав и свобод, гарантированных действующим законодательством, и добровольное их возвращение **на индивидуальной основе** в места традиционного проживания на территории Российской Федерации.

3. **Реабилитация отдельных граждан** из числа российских финнов, незаконно подвергшихся уголовному преследованию и репрессиям в административном порядке по политическим мотивам, а также в связи с их национальной принадлежностью, осуществляется в индивидуальном порядке в соответствии с Законом РСФСР «О реабилитации жертв политических репрессий». Настоящее положение распространяется **на лиц, непосредственно подвергшихся незаконным репрессиям**, а также родившихся в семьях, находившихся на режиме спецпоселения...

5. Поручить органам местного самоуправления оказывать практическую помощь в расселении и обустройстве российских финнов, подвергшихся насильственному выселению, и членов их семей, возвратившихся **в индивидуальном порядке** в места традиционного проживания на территории Российской Федерации. На основании их заявлений в соответствии с земельным законодательством выделять им земельные участки по установленным нормам для индивидуального жилищного строительства, оказывать содействие в организации крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств, различных видов кооперативов, акционерных обществ. Предусмотреть образование с этой целью земельного фонда…

6. Предложить Совету Министров - Правительству Российской Федерации: разработать и представить в установленном порядке до 1 января 1994 года **комплексную программу национально-культурного возрождения российских финнов**; **содействовать российским финнам в восстановлении их духовного наследия и удовлетворения культурных потребностей: возвращении объектов национальной культуры, изъятых в ходе незаконных репрессий, прежних исторических наименований населенных пунктов с учетом волеизъявления проживающего в них населения, создания центров национальной культуры в местах компактного проживания российских финнов, издании газет и журналов, организации теле- и радиопередач на финском языке». (** Выделение моё **– А.Н.)**

Я выделил ключевые моменты документа, которые вызывают вопросы. Первый из них: как так, репрессируют весь народ от мала до велика, а реабилитируют в индивидуальном порядке. Как это, «настоящее положение распространяется на лиц, непосредственно подвергшихся незаконным репрессиям», а дети и внуки, которые родились после снятия режим спецпоселения, как быть с ними? Им сломали жизнь, лишили возможности с детских лет почувствовать себя полноценными гражданами родного государства, которое поступило с ними, как злая мачеха. Репрессировало государство, а реабилитацию переложили на местные органы власти, это почему? Самое важное, это поручение Правительству, которое обязано было до 1 января 1994 года восстановить условия по

национальному развитию финнов в России. Но эти благие пожелания так и не были воплощены в жизнь. Думаю, немало финнов за эти 20 лет переехало жить в Финляндию. Вот такая получается реабилитация.

В постановлении Верховного Совета РФ по советским корейцам такие же подходы, как в документе по финнам, только срок для Правительства предоставить правительственную программу установлен до 1 сентября 1993 года. И опять ничего не сделано.

Самое печальное это то, что процесс реабилитации репрессированных народов ни при СССР, ни при правопреемнице - новой России, после завершения Великой Отечественной войны не был непрерывным процессом восстановления справедливости.

А что же с российскими немцами? После Закона о реабилитации репрессированных народов уже через 10 месяцев был принят Указ президента от 21 февраля 1992 года № 231 «О неотложных мерах по реабилитации российских немцев». Этот Указ имеет принципиальное значение, выделим главное из этого документа: 1. «…считать целесообразным образовать: немецкий национальный округ на территории Волгоградской области, немецкий национальный район на территории Саратовской области». 2. «…провести разъяснительную работу в связи с выполнением настоящего Указа». Эти положения взаимосвязанные, выполнение первого зависит только от выполнения второго и наоборот.

Вот и все документы, которые были приняты в отношении репрессированных народов перед более чем 20-летним перерывом. Почему? Высшие руководители страны этого не объясняли, как обычно. Но официально позицию объяснили мелкие чиновники Министерства регионального развития РФ, которая звучит так: Закон о реабилитации репрессированных народов популистский и его принятие большая ошибка Б. Ельцина.

Естественно, я прихожу к такому выводу: со временем Закон лег на государственную пыльную полку и был извлечен на белый свет только тогда, когда в нем появилась политическая необходимость, о восстановлении законных прав всех репрессированных народов пока речь не идет. К сожалению, это так. Итак, мы подошли и к современному документу, подписанному В.В. Путиным.

Печально, что вновь мы видим не комплексный подход к многолетней проблеме. В первую очередь бросается в глаза, что в названии Указа указывается его распространение на ограниченную территорию - Крым, также в нем отсутствует ссылка на выполнение положений Закона о реабилитации репрессированных народов. В то же время, надо однозначно поддержать позитивные цели, которые ставит Указ перед правительством: «Принять комплекс мер по восстановлению исторической справедливости, политическому, социальному и духовному возрождению армянского, болгарского, греческого, крымско-татарского и немецкого народов, подвергшихся незаконной депортации и политическим репрессиям по национальным и иным признакам». Президент указывает, что должно быть учтено при разработке федеральной целевой программы. Это хорошо. Впереди большая и напряженная работа. Мало принять справедливое решение и его выполнить, надо еще, чтобы эту справедливость приняло российское общество. Справедливых решений принято немало, но их не выполнило ни одно правительство России. Поэтому посмотрим.

Какие же выводы хочется сделать? В годы Великой Отечественной войны были репрессированы десятки народов. Уверен, не каждый рядовой россиянин сможет их перечислить, и в государственных документах они не названы. Несмотря на то, что с начала Великой Отечественной войны прошло 75 года, а с начала репрессий против советских граждан по национальному признаку – 80 лет, процесс реабилитации народов до сего дня не закончился. Не видно и то, что современное руководство России это понимает. Примечательно и то, что Совет

по межнациональным отношения при Президенте России до сих пор не рассматривал на своих заседаниях процесс реабилитации.

Этот процесс имеет несколько особенностей. В первую очередь, он должен быть публичным, во-вторых, он должен сразу охватывать все народы. Если власть этого не может обеспечить – надо народам объяснить почему. Только такой подход может быть государственным. Все остальные действия, которые выдергивают часть народов и создают условия отдельным народам на ограниченных территориях, можно назвать как незрелые решения органов власти, которые в итоге дискредитируют государственные органы власти России.

Что можно сейчас предложить? Самое разумное было бы организовать депутатские слушания в Государственной Думе с приглашением представителей репрессивных народов, на которых обсудить все нюансы процесса реабилитации. Трансляцию можно организовать на канале «Россия-24», ведь смотрим же мы прямые трансляции из парламента Великобритании, если это затрагивает интересы России.

А российские немцы после Указа Президента встрепенулись: возникла надежда, что их выслушают. На сайте www.rusdeutsch.ru появилась информация о встрече 24 апреля 2014 года президента Федеральной национально-культурной автономии российских немцев (ФНКА РН) Г. Мартенса с заместителем руководителя Администрации Президента РФ Магомедсаламом Магомедовым. Информация скупа, на что хочу обратить внимания: «От имени ФНКА РН было высказано убеждение в необходимости дальнейшего развития реабилитационных процессов, с тем, чтобы они были направлены также на восстановление законных прав не только крымских татар, но и всех российских немцев». (Хотя точнее надо было написать: «российских немцев, проживающих не только в Крыму, но и в других регионах России). Реакция на это предложение со стороны Магомедсалама Магомедова не была отмечена, хотя это было, на мой взгляд, главной целью встречи.

Характерен комментарий к этой встрече в интернете: Yuri Dubowiez. Ганновер. 26 апреля в 0.11 – Rossijsrije nemzy zhivut v Deutschland. Vse kto obrusel – im reabilitazija ne nuzhna. (Российские немцы живут в Германии. Все кто обрусел – им реабилитация не нужна).

К сожалению, это мнение не только тех, кто живет в Германии, но и большинства российского общества. Объяснять нашим гражданам все надо с нуля или на пальцах. Пока об этом никто не думает.

Второй этап: Встретились

Наша российская жизнь продолжает преподносить факты, которые говорят об одном – руководству страны не хватает политической воли, чтобы однозначно и безусловно исправить исторические ошибки предыдущих руководителей страны. Просто взять и восстановить справедливость – это не про нас.

В предыдущей части я остановился на проблемных частях Указа президента по реабилитации народов, проживающих в Крыму. К сожалению, новые действия руководителей страны не прояснили ситуацию, а поставили новые вопросы.

Долгое время высшие руководители страны не высказывались по проблеме реабилитации репрессированных народов. После первого президента России Б. Ельцина все молчали. Даже Совет при президенте по межнациональным отношениям не стал их рассматривать в числе первоочередных. Только экстраординарное, чрезвычайное обстоятельство заставило вытащить Закон о реабилитации репрессированных народов на белый свет. Тут, как всегда, все определяла политическая целесообразность – после присоединения Крыма надо объясниться с крымско-татарским народом. И такая встреча состоялась. Это второй, после Указа, важнейший шаг власти. Для общества он остался незамеченным. СМИ отреагировали на это событие хладнокровно, что не удивительно –

современные российские массмедиа удивительно равнодушны к тем событиям, которые являются важнейшими для жизни российского народа. Поэтому я хочу подробно проанализировать встречу В. Путина с представителями крымско-татарской общины, которая состоялась 16 мая 2014 года.

В первую очередь остановимся на составе участников встречи. От крымских татар было 16 представителей. Власть представляли 5 федеральных чиновников: вместе с президентом были первый заместитель Руководителя Администрации Президента В. Володин, полномочный представитель Президента в Крымском федеральном округе О. Белавенцев, председатель Государственного Совета Республики Крым В. Константинов, временно исполняющий обязанности Главы Республики Крым С. Аксенов. Сразу могу сказать однозначно: ни один из помощников президента понятия не имеет о проблеме реабилитации репрессированных народов. Не удивительно, что за время встречи они не сказали ни слово. Почему на встрече не присутствовали представители Госдумы, Минрегионразвития, органы которые, хотя бы по должности, курируют национальные вопросы в т.ч. и реабилитацию?

Думаю, это тоже не случайно. А хвастаться особенно не чем. Последнее десятилетие особых достижений нет. Удивительно, что на встречу не пригласили ни представителей греков, болгар, немцев, армян, которые тоже упомянуты в Указе. И этому есть объективное объяснение: их в Крыму немного, не они влияют на политическую ситуацию в регионе. Опять политическая целесообразность побеждает простое человеческое чувство справедливости.

Все недочеты своих помощников пришлось расхлебывать президенту, а те документы, которые подготовили ему советники и те оценки, которые озвучил на встрече президент, говорят только об одном – проблемами реабилитации репрессированных народов сейчас никто не занимается ни в аппарате президента, ни в правительстве.

В самом начале встрече президент заявил: **«Вы знаете, что не только крымско-татарский народ пострадал в ходе репрессий. Самым большим пострадавшим народом безусловно был русский народ. Ещё в 20-30-е годы начались репрессии, начались они с казаков, со священнослужителей. Потом, так называемые, кулаки попались под руку, а потом и все политические противники тогдашнего политического режима».**

Это заявление выражает глубокое заблуждение, которое господствует в нашем обществе, но не проясняет сути репрессий, которые пришлось пережить народам СССР. В первую очередь, в стране проходили разные репрессии: в первые годы советской власти были социальные, политические, религиозные репрессии. Естественно, в этих категориях из-за своей численности преобладали русские, но русских никогда не репрессировали из-за того, что они русские. Это принципиальное отличие. Крымские татары, а до этого немцы, калмыки, карачаевцы, поляки, болгары, корейцы и многие другие народы, о которых никто не вспоминает, поголовно от малых детей до глубоких стариков, голодными и холодными были увезены за тысячи километров в глубь страны и помещены за колючую проволоку, как злостные преступники. В обществе до сих пор немало тех, кто считает, что это было сделано правильно.

Следующее заявление: **«Что касается крымско-татарского народа, то он пострадал, может быть, даже больше всех, имея в виду, что вернулся в свои родные места позже, чем другие народы, репрессированные в ходе этих сталинских мероприятий».** Вопрос о том, кто пострадал больше или меньше довольно спорный. Законопослушным советским немцам до 1972 года по закону было запрещено возвращаться в родные места, а крымские татары, которым, как и немцам, не восстановили автономную республику, проявили характер и наперекор власти пошли на конфликт и сами дали себе право вернуться на Родину. Надо было заранее президенту об этом рассказать.

Еще больше ввели в заблуждение президента относительно действия Закона о реабилитации репрессированных народов: **«Хотел бы в этой связи вот что сказать: вы знаете, что ещё в конце 80-х годов в Советском Союзе принимали соответствующие документы, а в Российской Федерации в 1991 году был принят закон о реабилитации репрессированных народов. Естественно, что крымско-татарский народ в этот документ тогда не попал по известной причине, имею в виду, что сам Крым находился в составе Украины».**

Это не совсем так. В Законе были реабилитированы все народы, без их перечисления: «Статья 1. Реабилитировать все репрессированные народы РСФСР, признав незаконными и преступными репрессивные акты против этих народов», и далее: «Статья 12. Все акты союзных, республиканских и местных органов и должностных лиц, принятые в отношении репрессированных народов, за исключением актов, восстанавливающих их права, признаются неконституционными и утрачивают силу». Подчеркну: реабилитировались народы, а не территория.

В Законе существует еще одна статья, которую надо обязательно процитировать: «Статья 13. Особенности применения настоящего Закона по отношению к репрессированным народам, проживающим и проживавшим на территории Российской Федерации, регулируются отдельными законодательными актами РСФСР, принимаемыми по отношению к каждому репрессированному народу».

Как же в итоге Закон должен действовать по отношению к крымским татарам. В годы войны Крым был территорией РСФСР, значить он распространялся на народ автоматически, они никуда не выпадали. Но, когда Крым находился в составе Украины, Россия не могла его реализовать в отношении крымских татар, а теперь это можно сделать без проблем. Хотя крымские татары проживают и в других регионах России, так что никто не мешал поддержать их в полной мере, ка и предписывает Закон.

Это были замечания общего характера. А что по сути встречи. Крымским татарам были даны заверения, что все их пожелания встретят внимательное отношение со стороны органов власти, деньги найдутся и государство выполнит свои обязательства.

Третий этап: Все сделаем

Третий шаг должен был сделан в мае 2015 года. К этому сроку разработают программы развития Крыма и его народов. Я рад за крымские народы, надеюсь, что через 70 лет они получат возможность для национального развития. Власть двигается в правильном направлении, но как-то витиевато, да и государственной мудрости все же не хватает.

P.S.: Май прошел – тишина.

Послесловие

Мы по традиции считаем, что государственные органы всегда действуют в интересах государства. Но государственные служащие люди со своими взглядами, своим пониманием государственных интересов. В нашем случае, у них может быть своя позиция на такую животрепещущую, чувствительную сферу как национальные отношения. И в итоге, что мы получаем: если в государственных интересах восстановить справедливость, законные права репрессированных народов, то чиновник может не торопиться с реализацией этого государственного интереса. И что самое печальное, эта позиция может быть корпоративной позицией действующих властных элит. Вот и получается, что сегодняшней властной элите не хватает компетентности, понимания, смелости, чтобы решить застарелую национальную проблему российских немцев. К сожалению, это

позиция находит понимания у некоторых слоев нашего общества.

В обществе нет однозначного отношения к репрессиям. Да и как может быть по-другому: в учебниках о национальных репрессиях молчок, политики тоже молчат, государственные чиновники проходят мимо печальных дат народов бывшего Советского Союза.

Разве можно удивляться, что интернет переполнен статьями с рассуждениями о том, что были народы – предатели, хотя государство официально признало все репрессивные акты против народов СССР преступными и противозаконными. В обществе продолжает господствовать мнение, что нет дыма без огня.

Надо признать, что фактически ущемление прав людей по национальному признаку в какой-то мере продолжается и сейчас. Но никто этого не хочет замечать.

8 глава.
Тяжкий путь к согласию

Власть не видит проблем и не удивительно, что такие настроения возникают и в обществе. Любые действия, которые открывают не очень приятные и закрытые десятилетиями страницы истории, поднимают в обществе недовольные голоса: не порочьте историю Родины. Но историю нельзя опорочить, ее надо просто знать.

Юбилей, который никто не заметил

В 2011 году мы отметили 70 летнюю годовщину депортации в 1941 году советских граждан немецкой национальности из Республики немцев Поволжья. Дата серьезная. Хороший повод вернуться к событиям, прошедшим в годы Великой Отечественной войны, и наряду с присвоением российским городам звания «Город воинской славы», вспомнить и о людях, которые внесли немалый вклад в нашу общую Победу. Я имею в виду репрессированные народы. Государство приняло решения, которыми признало решения 70 летней давности ошибочными и незаконными. А какие изменения прошли в сознании нашего российского общества?

В первую очередь меня интересует реакция на этот печальный юбилей у населения, которое сейчас проживает на территории бывшей республики. Главным мероприятием, которое провели в августе 2011 года общественные организации немцев Российской Федерации, стало открытие в Саратове памятника, посвященного репрессиям против советских немцев и их депортации вглубь Советского Союза. Обстановка, которая сложилась вокруг этого события, требует более детального рассмотрения.

Бумага все стерпит

У любой памятника должна быть надпись, которая говорит о том, кому или какому событию он посвящен. Казалось бы, Указу Верховного Совета СССР от 28 августа 1941 года была дана однозначная оценка еще в 1964 году, и теперь какие могут быть вопросы. Но не тут то было. Оказывается, до сих пор живут люди, для которых немец это

только фашист, и свой, советский немец в том числе. И эту позицию они не скрывают. Я считаю, что с позицией и аргументацией этих людей надо познакомиться обязательно.

«Письмо членов общественного совета Энгельсского муниципального района В.И. Надеждина, А.И. Зюбиной, А.Г. Каричева, В.А. Королёвой. А.В. Кульпина, Б.Н. Тищенко, Т.А. Холоповой, направленное в апреле-мае 2011 года Председателю Государственной Думы, Премьер-министру, Министру по делам Федерации РФ (так у авторов, видимо имели ввиду Министерство регионального развития РФ), Губернатору.

Саратовское отделение ФНКА «Немцы России» вышло с инициативой установить на центральной площади г. Энгельса памятник к 70-летию депортации немцев в восточные части страны. Своё предложение они аргументируют тем, что решение о переселении немцев было преступлением, в результате которого, из-за сложных условий в трудовых лагерях, значительно сократилось численность немецкого населения.

Годы	**1936**	**1959**	**1979**
Русские, млн.	99,6	114,1	137,4
Немцы, тыс.чел.	1427,2	1619,7	1936,2

С 1936 по 1959 год численность русских увеличивалась на 14,6%, немцев - на 13,4%. С 1959 по 1979 - на 20,1% и 19,5% соответственно.

Прирост украинцев на 1959-1979 г.г. составил 13,7%. Темпы роста численности русских и немцев настолько близки, что даже без учёта снижения численности из-за вынужденной эмиграции немцев (1943-1944 г.г.) нет никаких оснований заявлять о геноциде немецкого народа.

Легко обвинять сейчас. А в то время, когда половина Европейской части страны за два месяца была оккупирована, когда на 7 ноября 1941 года был назначен парад немецких войск на Красной площади Москвы, когда чаша весов колебалась, и любой незначительный факт мог стать решающим, перед правительством и командованием стоял нелёгкий вопрос.

Советское правительство решило исключить возможность контакта немецкой армии с немецким населением автономии, переселить его в восточные районы страны.

Такое же решение принималось в 1917 году царским правительством во время первой мировой войны.

Сенатор предвоенной Германии Г. Раушнинг в своей книге (М. «МИФ», 1993. стр. 114 - 121) приводит факты, как Германия планировала использовать диаспоры зарубежных немцев, как ставилась задача вовлечь всех зарубежных немцев в сеть секретных служб, нацелить их на выполнение боевых задач в тылу противника. Заявление Гитлера: «Пусть тот, кто осмелится перечить, знает, что ему нечего больше ждать от Германии и в своё время он получит по заслугам, как предатель нации», не осталось незамеченным. На захваченной врагом территории имело место сотрудничество немецкого населения с оккупационными немецкими властями.

Книга Г. Раушнинга «Говорит Гитлер зверь из бездны» веский аргумент в споре с теми, кто считает ошибочным решение Советского Правительства о переселении немцев с Европейской части СССР вглубь страны.

Лидеры российских немцев и сейчас не перестают апеллировать к Германии, обращаясь к ней как к прародине, заявляя, что они никогда не теряли её из вида и, что она является движущей силой современных их требований создать республику на Волге.

В Отечественной войне погибло 27 млн. человек, 25 млн. осталось без крова, полностью или частично разрушено и сожжено 1710 городов, более 70 тыс. сёл и деревень. Сожжено и разрушено более 6 млн. зданий.

Трудовым фронтом была вся страна**.** Понимая это можно ли говорить, что пострадала только одна национальная группа - немцы, что трагедия тех, кого увозили на Восток, была большей, чем трагедия тех, кого увозили на Запад, в действующую армию, в окопы, под пули. Или трагедия тех, кто с детьми и пустыми котомками пешком пробирался на Восток из оккупированной и

разорённой врагом территории. Это неверно, нескромно и бессовестно.

Явилась ли трагедия белорусов, украинцев и других национальностей на захваченной врагом территории, жителей сожжённых и разрушенных городов, угнанных в рабство в Германию менее значительной, чем трагедия немцев СССР?

Решение о переселении нельзя воспринимать как безрассудный акт жестокости или более того, как политический террор против немецкого населения. Так делают сегодня лишь бессовестные политиканы.

Депортация немцев в восточные районы страны - это вынужденный шаг продиктованный обстановкой военного времени, это следствие нападения Германии на СССР.

Посмотрим, как решался вопрос с немецкими диаспорами в других странах.

Все немецкие поданные, проживающие в Англии и Франции были интернированы превентивно. В Голландии, Бельгии арестовывались все немцы, подозреваемые в принадлежности к пятой колонне. Аресты и высылки сопровождались оскорблениями и унижениями.

В Польше распускались сельские кооперативы, закрывались школы и клубы, активисты арестовывались, были закрыты немецкие издательства, возникали стихийные погромы. После нападения Германии на Польшу репрессии усилились. Для вывоза немцев иногда подавались поезда. Выселяемые часто шли пешком, перенося унижения и оскорбления.

После нападения на флот США в Пирл-Харборе все лица японской национальности были согнаны в концлагеря, за колючую проволоку. Лишь через 30 лет правительство США принесло им свои извинения. И проблему закрыли.

Несмотря на то, что в США проживает 5,1 млн. немцев, никто не требует там территории для республики или особых к себе отношений. Знают, что государственная политика этой страны не терпит анархии в государственном строительстве, что за призыв к сепаратизму можно угодить на 10 лет в тюрьму.

Так отреагировало мировое сообщество и цивилизованная Европа на немецкие диаспоры в своих странах. И только в Советском Союзе, эта проблема решалась без истерии и более цивилизованно, чем в «цивилизованной» Европе.

Эти исторические фрагменты говорят о том, что депортация немцев в восточную часть страны была общепринятой в мировой практике военной необходимостью, явилась следствием нападения Германии на СССР и не является актом политических репрессий.

Инициатива саратовского отделения ФНКА установить на центральной площади г. Энгельса памятник к 70-летию депортации является безосновательной и провокационной. Провокационной потому, что является продолжением их незаконных требований на территорию Поволжья, попыткой достижения их основной уставной цели, создать республику;

вносит напряжение в межнациональные отношения многонационального Поволжья;

нарушает хрупкое равновесие и наметившееся улучшение отношений, после бурных 90-х годов, к немецкому населению;

требует установки памятника на территории, не имеющей никакого отношения к депортации и никогда не являвшейся территорией немецких поселений.

Место установки не воспринимается потому, что г. Покровск ставший Энгельсом в 1931 году никогда не был немецким поселением. Незаконно присоединенный к немецкой области в 1922 году он в течение 19 лет вынужденно был её центром. В настоящее время немецкое население составляет менее 0,5% от населения города. Даже если бы памятник был нужен, ставить его не для кого.

По изложенным причинам мы не принимаем идею создания памятника, и считаем невозможным его установку на территории г. Энгельса.

Для всего многонационального сообщества России есть одна общая для всех дата - это 22 июня 1941 года. Вместе с 9 мая 1945 года - это трагедия и триумф нашего общенационального сознания. Не надо делить её на маленькие трагедии с целью получить для себя дивиденды. Не надо тянуть одеяло на себя.

Если ФНКА РН желает показать немецкому населению свою работу и оправдать трату бюджетных денег, она может реализовать эту идею в качестве выпуска от своего имени памятного знака, или реализовать её в качестве памятника с установкой его в месте компактного проживания немцев, например, в Азовском национальном районе.

ФНКА, по сути, поставила членов Общественного Совета района перед фактом, заявив, что во всех инстанциях вопрос уже согласован. Согласован и состав делегации, в том числе и представители Германии, численностью в 300 человек. Это встречает непонимание.

Инициативу ФНКА по установке памятника ко дню депортации немцев в г. Энгельсе считаем исторически несостоятельной, политически ошибочной. Реализация идеи может быть использована для обоснования убеждения, что немцам доверять нельзя, что к своей цели они пойдут, негласно решая вопросы, перешагивая через интересы других национальностей, что может стать фактором стимулирующим напряжение в регионе. Требуем исключить возможность установки памятника в г. Энгельсе. Денежные средства, выделенные из бюджета на приезд в августе этого года в г.г. Энгельс, Маркс, Красноармейск и другие районы, по случаю дня депортации, делегации в количестве 300 человек, ждут лучшего применения».

Что характерно, сайт города Энгельса опубликовал это письмо по заголовком «Мы против оккупации немцами Поволжья!» без кавычек, видимо редакция разделяет точку зрения авторов.

Я уверен, что в этом письме не отражена позиция всех жителей Саратовской области. Но это мнение довольно большой прослойки нашего общества, которое, кстати, очень активно. На сайте «Взгляд-инфо» под рубрикой «Новости Саратова» опубликована информация «Власти и горожане возмущены надписью на памятнике немцам Поволжья». Я думал, что сейчас их должны возмущать действия советской власти в 1941 году против своих немцев, а их, видите ли, возмущает желание потомков тех репрессированных увековечить память безвинно погибших. Фактически это письмо должно заинтересовать прокуратуру, ведь в нем как раз и разжигается бацилла национальной розни и звучит призыв к продолжению дискриминации одного из российских народов.

Позиция российского правосудия просто удивительна. То, что произошло в Саратовской области, становится характерным для межнационального общения в России. Совсем недавно журналистка татарского телеканала «ТНВ» Эльмира Исрафилова публично назвала русских, проживающих в республике, оккупантами и стала для членов националистических организаций чуть ли национальной героиней. Следственные органы не нашли в ее действиях состава преступления. Интересно, в каких регионах и какие народы тоже станут оккупантами?

Отсутствие политической воли у власти, на решения которые она уже приняла, но не реализовала, приводит к сохранению в нашем обществе мнения, что репрессии в годы войны по национальному признаку были обоснованы, и этим оправдывают смерть десятков тысяч ни в чем не повинных советских граждан: женщин, стариков и детей.

В нашем обществе сложились две версии на далекие исторические события, которые были высказаны на форуме саратовского интернет-журнала «Общественное мнение»:

***Александр Николаевич Сукманов**, 25.08.2011*

«Ну и ну. Какое вопиющее невежество и нахальное вранье. Немцев не

депортировали — поскольку депортируют за границу. Немцев не репрессировали — а переселили по законам войны. Как американцы японцев после Пирл-Харбора интернировали до окончания войны. Интернированные в 1941 году поволжские немцы жертвы войны 1941-1945 г.г., а не жертвы депортации или репрессий. Еще неизвестно — а не пошел бы вермахт на Саратов — который взять можно одной пушкой, обстреливая весь город с любой горы. Так что политика десталинизации, переходящая в политику дерусификации — медленно набирает обороты...»

***Федя**, 25.08.2011*

«Сукманов хватит врать!

Российских немцев репрессировали и депортировали, потому что, потом была реабилитация этого народа, как и многих других, начиная с 1956 года. Хватит вешать народу лапшу. Есть несколько нормативно-правовых актов СССР и РФ по данному вопросу. Читайте открытые источники, например, вот эту книгу: Земсков В.Н. Спецпоселенцы (1930–1960). М., 2005;

А также следующие законодательные акты: Федеральный Закон «О реабилитации жертв политических репрессий» (№1761-1 от 18 октября 1991 года); Постановление Верховного Совета СССР «Об отмене законодательных актов в связи с Декларацией Верховного Совета СССР от 14 ноября 1989 года «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав». Закон РСФСР «О реабилитации репрессированных народов» от 26.04.1991 № 1107-1 26 апреля 1991 г., Постановление Верховного Совета РСФСР «О порядке введения в действие Закона РСФСР «О реабилитации репрессированных народов» от 26.04.1991 № 1108-1 и т.д.»

«Уважаемый ФЕДЯ! Нормативные акты, на которые Вы ссылаетесь - не имеют к исторической истине никакого отношения. Их напринимали на волне горбачёвской демократизации - которая закончилась развалом Отечества. Никакие акты и памятники не исправят историческую истину - в 1941 г. было принято политическое решение о временном переселении немцев. Точно также США приняли политическое решение интернировать японцев после Пирл-Харбора. И эти политические решения никакими актами и памятниками исправить нельзя. Точно также бессмысленно судить прошлое - оно состоялось. Поэтому утверждения о репрессиях и депортации немцев являют собой политическую провокацию. Была война на истребление. А на войне нет никаких законов. Поэтому на территории Энгельса задумана и осуществлена подлая политическая провокация, разжигающая межнациональную рознь. Иначе - совершено преступление. Интернированные в 1941 г. немцы являются жертвами войны 1941-1945г.г., а не жертвами политического режима. Подобных политических провокаций на всей территории России происходит великое множество при непротивлении власти. И каждая такая провокация вбивает гвоздь в гроб русской цивилизации и моего отечества. В части изгнания из собственных домов - что-то не слышу ни одного голоса в защиту русских, миллионами выгнанных из своих домов в бывших союзных республиках и сотнями тысяч убитых? Например - в той же Чечне. Вам не кажется это странным? **Александр Николаевич Сукманов — 89063035171.**

Бей своих, а чужие не боятся

Такая «каша» в головах многих россиян. Кто им ответит? Государство молчит. Немцы вынуждены сами доказывать, что они не верблюды. Делать это непросто, но ничего другого не остается.

А теперь об аргументах нынешних стратегов, которые готовы убивать тысячи людей только из-за того, что они в чем-то сомневаются. Хочу напомнить, что перед войной в Красной Армии служило около 40 тысяч наших немцев, которые с оружием в руках встретили врага. Они и после принятия Указа 28 августа оставались в армии и воевали. К примеру, моего отца из армии перевели

в тыл в начале ноября 1941 года. За это время нет ни одного свидетельства о предательстве советскими немцами своей Родины. Это признают даже те, кто и сейчас оправдывает сталинские репрессии против народов СССР.

«Как свидетельствуют многие документы, гитлеровцам не удалось склонить к сотрудничеству немцев, проживавших на территории СССР, ни в тылу Красной Армии, ни на оккупированных территориях. По признанию В. Шелленберга, приверженность к идеям большевизма у этой категории была выше, чем у русских, а участие в оказании помощи германским оккупационным властям было чуть не единичным», - пишет начальник кафедры внутренних войск Военного университета, кандидат исторических наук, полковник Павел Смирнов.

Хочется спросить авторов письма, какими угрозами можно оправдать дискриминацию российских немцев до 1972 года. Несмотря на Указ от 1964 года, немцы не могли вернуться в свои родные места. Только 3 ноября 1972 году был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР «О снятии ограничений в выборе места жительства, предусмотренного в прошлом для отдельных категорий граждан», в котором он постановляет снять ограничения в выборе места жительства, предусмотренного Указами Президиума Верховного Совета СССР от 13 декабря 1955 года в отношении немцев и членов их семей.

А уж оправдывать репрессии и ссылаться на царское правительство, значит совсем не знать историческую правду и противоречивость действий власти в 1914 году. Постановление о борьбе с немецким засильем подписал премьер-министр России немец по национальности Б. В. Штюрмер, десятки тысяч российских немцев воевали на Кавказском фронте и были военными санитарами.

Излюбленным аргументом в необходимости репрессий против советских немцев становятся перечисления того, что было уничтожено агрессором на территории Советского Союза и то, что от войны страдали все народы. Нынешняя группа даже обвиняет сейчас представителей российского немецкого народа в нескромности и бессовестности. Большего цинизма невозможно себе представить.

Домыслы, подозрения, возведенные в ранг до государственной политики, когда провалы властей списали на десятки народов своей страны, которые уже прошли через фильтры социальных репрессий и дошли до национальных. Это привело к тому, что лжепатриоты уже не утруждают себя документальными доказательствами. Сейчас-то все понимают, что Победа над врагом была оплачена не только гибелью солдат на фронте, но и смертью в тылу от морального и физического террора сотен тысяч своих граждан. Натравливание одних народов на другие — одно из главных преступлений сталинского режима. Это ничем оправдать нельзя.

«Не надо делить её на маленькие трагедии с целью получить для себя дивиденды. Не надо тянуть одеяло на себя» - пишут авторы письма. Давайте посчитаем дивиденды, которые получили российские немцы, и спросим, кто ответит перед последующими поколениями российских немцев за их сломанные жизни, когда после войны они не могли вернуться в родные места, получить обратно отобранное имущество, поступить и учиться в вузах, служить в армии, занимать руководящие должности, получать заслуженные награды? У нас, что и в 50, и 60, и 70 годы прошлого века продолжалась Великая Отечественная война?

Как может отнестись нормальный российский гражданин к факту установки памятника, на стеле которого написано: «**Российским немцам – жертвам репрессий (1920-1930 г.г.), депортации (1941г.) в Сибирь и Казахстан, погибшим на фронтах Великой Отечественной войны, в рабочих колоннах (1941-1945 гг.) и на спецпоселении (1945-1955 гг.). (**Можно добавить, что до 1972 года Закон запрещал им возвращаться в места, откуда они были выселены **– А.Н.)** Тем более памятник на

свои деньги установили потомки тех, кто за колючей проволокой, под прицелами винтовок возводил в годы войны в тылу промышленные предприятия. Нормальный гражданин сказал бы: «Молодцы!» Так должны действовать все народы. Вклад в Победу каждого народа, человека должен быть отмечен. Это касается и безымянных солдат на полях бывших сражений, и безымянных трудармейцев, закопанных в общих могилах без опознавательных знаков на Урале, в Сибири, в Казахстане и многих других местах нашей необъятной Родины. Предлагаю авторов этого письма провести по этим памятным местам. Разве стремление к справедливости может вызвать напряженность в межнациональных отношениях, если эта справедливость не за чей-то счет, а пример для других как надо поступать, чтобы ее добиться. Не все завалы Великой войны мы еще разобрали?

Все начинается с головы

Из напористости авторов письма можно сделать следующие выводы. К сожалению, такая позиция очень жива в нашем обществе, и у ней немало сторонников. Значит информация о том, какие трагические события в нашей стране происходили до, во время и после Великой Отечественной войны, неизвестна российской общественности. Истинные знания удел только специалистов. То, что события Великой Отечественной войны и сейчас будоражат общество, говорит о том, что многое ещё надо объяснять, начиная со школьной парты, и два часа в школе на изучение истории Великой Отечественной войны катастрофически мало.

Если кто-то подумал, что это письмо единственное действие против установки памятника, то глубоко заблуждается. Бурную реакцию, даже во властных структурах, вызвала надпись на памятнике. За несколько дней до его открытия президент национально-культурной автономии немцев Поволжья Саратовской области Юрий Гаар заявил, что областные чиновники требуют переделать надписи на уже готовом монументе.

По его словам, на строительную площадку, когда памятник и надписи уже были сделаны (причем они прошли согласование с администрацией города Энгельса), приехал представитель правительства области. Министр Саратовской области и председатель комитета общественных связей и национальной политики Сергей Авезниязов «в ультимативной форме потребовал разбить эти плитки и нанести другие надписи, непонятно откуда взявшиеся и кем согласованные».

Изменения, на которых настаивает региональное правительство, следующие:

- на главном месте памятника – стеле – должна была располагаться надпись «Российским немцам – жертвам репрессий в СССР». Требование власти: заменить слово «репрессии» на «депортация». На сайте Комитета общественных связей и национальной политики области памятник изначально наименовался «памятник «Российским немцам - жертвам депортации 1941 года».
- Внизу на основании, фронтальной части памятника должна была располагаться надпись из романа Александра Солженицына «Архипелаг ГУЛАГ», касающаяся российских немцев. Выдержка из текста была раннее направлена представителями организации «Национально-культурная автономия российских немцев Поволжья» вдове писателя, от которой было получено письменное согласие. Требование власти: текст удалить и поместить другой фрагмент, не согласованный с автором. Причем текст должен быть размещен на немецком языке, а перевод, как отмечает Гаар, сделан неправильно.

- С левой стороны должны были быть стихи Гете, с правой – Шнитке, жителя Энгельса. Требование власти: Шнитке вообще убрать и разместить какой-то другой текст.

Ю. Гаар отмечает, что требования власти невозможно выполнить даже технически - открытие памятника намечено на 26 августа. Подрядчик в письменной форме уведомил, что он отказывается выполнять эти работы, поскольку физически не в состоянии их выполнить. Также Ю. Гаар сообщил, что подрядчику поступают угрозы, чтобы он не завершал работу над памятником.

«Таким образом, открытие мемориала оказалось под угрозой срыва», - заключает Ю. Гаар и добавил от имени немцев Поволжья: «Мы заявляем протест действиям областного правительства и заявляем, что не уйдем от памятника, пока чиновники не откажутся от правки его проекта».

Информация об этом факте была опубликована в правительственной газете «Российская газета», но журналисты постарались сгладить ситуацию, и не увидели в нем проявления большой исторической несправедливости в отношении российских немцев: «Между тем его оппоненты утверждают, что Гаар сам виноват в сложившейся ситуации: не согласовал проект ни с областными, ни с муниципальными структурами, не выполнил рекомендации, данные на общественных слушаниях.

- Мы предлагали внести туда фактическую информацию о числе высланных, к тому же слово «депортация» **более точно**(! - **А.Н**.) отражает смысл произошедших исторических событий, - объясняет министр общественных связей и национальной политики Саратовской области Сергей Авезниязов.

Однако устраивать скандал накануне торжеств областные власти не стали. Вице-губернатор Александр Бабичев заявил, что никаких изменений в надпись на памятнике вноситься не будет и при этом сослался на высокий авторитет:

- В президентском указе присутствует слово «репрессии», значит, оно будет и на памятнике, - заявил чиновник.

Сами представители немцев Поволжья считают, что установка монумента поможет убрать непонимание, которое сохраняется в отношении исторического пути этого народа.

- Немцы Поволжья в трудовой армии также отдавали свои жизни на благо Победы, но это многие годы замалчивалось, установка памятника покажет нашим современникам, что в этой стране их понимают и ценят, - считает доктор исторических наук Аркадий Герман.

Памятник репрессированным немцам Поволжья станет первым монументом такого рода в нашей стране. Ранее в Краснотуринске Свердловской области (то есть за пределами бывшей автономии) был установлен памятник погибшим в тех местах в годы войны немецким трудармейцам». («Российская газета» 24 августа 2011 г.)

Тем, кто выступил против надписи, хотелось бы предложить прочитать в словаре значение этих слов. «**ДЕПОРТАЦИЯ** (лат. deportatio), насильственное изгнание, ссылка. В СССР в период Великой Отечественной войны Д. подверглись многие народы (балкарцы, ингуши, калмыки, карачаевцы, крымские татары, немцы, турки-месхетинцы и др.). В 1989 Съезд народных депутатов признал Д. этих народов незаконной».

А теперь давайте сравним, что значит в нашем случае слово «репрессии». Это «меры политического контроля, предпринятые против политических противников или возможных противников. Репрессии, так же как и угнетение, и подавление, предполагают физическое или психологическое давление, которое затрагивает эмоциональное, психическое или духовное состояние выбранных групп. Спектр репрессивных действий включает в себя:

вторжение и обыск жилища без ордера; разрушение частной собственности, включая поджог; подавление газет и других средств информации; запрещение пользоваться родным языком; запрещение политических партий; запрещение религиозных обрядов; увольнение с должности; использование специальных агентов с целью спровоцировать случаи насилия, оправдывающие применение репрессий; избиения и физические нападения на отдельных оппонентов; насильственная высылка или предотвращение выезда; неправомерные аресты и заключение; угрозы и репрессии в адрес семей противников; пытки и увечья; политическое убийство; казнь заключенных без суда или показательных процессов; тайные похищения отдельных лиц, сопровождаемые пытками и убийствами; погромы; уничтожение в трудовых лагерях каторжным трудом, плохим питанием, лишением сна; марши смерти под предлогом депортации».

Каждый, кто сравнит значение этих слов понимает, что депортация это только часть репрессий. И кто это решил, что депортация «отражает смысл произошедших исторических событий»? Удивляет, что оппоненты упрекали Ю. Гаара в том, что он «не согласовал проект ни с областными, ни с муниципальными структурами, не выполнил рекомендации, данные на общественных слушаниях». А что надо было согласовывать? Искать пути для сглаживания исторических фактов, искать аргументы, оправдывающие действия властей? Пора не согласовывать, а называть вещи своими именами, эти оценки давно даны в государственных документах. А теми, кто препятствует их реализации, должна заниматься прокуратура.

Но позиция власти и сейчас остается половинчатой. Вместо того, чтобы не было неопределенности, надо честно рассказать людям, что произошло после Указа от 28 августа 1941 года и к каким последствиям эти действия привели, тем более что оценки этим действиям даны, к примеру, в Законе о реабилитации репрессированных народов и местная власть должна на него опираться.

А как поступила власть Саратовской области, когда возникло противодействие установке памятника? Как предполагает Саратов-times со ссылкой на независимых экспертов, возможно, по этой причине на открытие памятника не приехал губернатор региона Павел Ипатов. Губернатор «в Большом зале правительства области приветствовал участников международной научно-практической конференции, представителей центров российских немцев из других регионов, ученых-историков, членов Национальной культурной автономии российских немцев Поволжья Саратовской области», - говорится на сайте правительства области:

«Уроки истории не должны забываться. Проанализировав трагические ошибки тех лет, главы наших государств, общество, региональная власть нацелены на восстановление исторической справедливости и создание условий для эффективного сотрудничества наших народов», – отметил губернатор. А вот сказать это, глядя в глаза землякам, духу не хватило.

На церемонию приехало немало официальных лиц. Но вот первых лиц замечено не было. «Непосредственно в торжественной церемонии открытия памятника приняли участие заместитель Министра регионального развития Российской Федерации, председатель российской части межправительственной Российско-Германской комиссии Максим Травников, парламентский статс-секретарь Министерства внутренних дел Федеративной Республики Германия, Уполномоченный Федерального Правительства Германии по делам переселенцев и национальных меньшинств доктор Кристоф Бергнер, вице-губернатор - первый заместитель Председателя Правительства Саратовской области Александр Бабичев, Глава Энгельсского муниципального района Дмитрий Лобанов, президент федеральной национально – культурной автономии

российских немцев Генрих Мартенс, а также члены официальной делегации республики Германия, представители российских немцев с различных регионов России, жители Энгельского муниципального района» - перечисляет сайт администрации Энгельского муниципального района.

Обращаясь к присутствующим, глава района Дмитрий Лобанов отметил, что открытие памятника – это напоминание о том, что все люди равны в своем праве на жизнь и свободу. Чиновник также выразил

надежду, что таких трагических событий, как переселение (а было не только переселение, но не хочется это видеть — **А.Н.**) российских немцев, больше не будет в календаре истории. (А его и нет в календаре исторических событий нашей страны — **А.Н.**)

«Другие выступившие отметили, что открытие монумента - это не только дань памяти российским немцам, пострадавшим в ходе депортационной (сказать «репрессивной» язык не поворачивается — **А.Н**..) политики советской власти. Памятник имеет большое значение для сохранения исторической памяти народа, поддержания преемственности поколений», - отмечается на сайте.

Памятник появился с теми надписями, которые и должны быть, со словами Виктора Шнитке:

Мне дерево знакомо это с детства
без имени. Нет множество имён,
исчезнувших по прихоти времён
среди скитаний жизненных и бегства.
А многих я не знал…

Памятник поставлен, но осталось в сердце каждого российского немца червь сомнения — а признает ли российское общество историческую несправедливость в отношении советских (российских) немцев.? Опять, как в 90-е годы прошлого века разошлось саратовцы, да не только они, по разные стороны баррикады. Немцы так и остались для многих навсегда фашистами. Не прозрели за 70 лет. И живет в нашем обществе мнение: сейчас немцы хорошие, а тогда по-другому нельзя было. Так мы и остались без вины виноватые.

Луч надежды

Во время президентства Б.Н. Ельцина было принято немало решений, которые касались репрессированных народов. Сейчас о них не принято вспоминать и я думал, что о них забыли. Что, в общем-то, невозможно, потому что юридически они действующие и в большинстве своем не выполненные. Среди этих документов особое положение занимает Указ Президента Российской Федерации от 21 февраля 1992 года N 23 «О неотложных мерах по реабилитации российских немцев». Почему? А в нем прописаны конкретные шаги органов власти, которые должны практически начать реализацию Закона РСФСР от 26 апреля 1991 года «О реабилитации репрессированных народов»,

Указу 24 года, для его реализации ничего не сделано и вот как, гром среди нашего туманного национального неба, прогремел Указ Президента В.В. Путина «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 231 «О неотложных мерах по реабилитации российских немцев».

Как только я узнал о принятии Указа, то почему-то сразу подумал: «Ну, вот теперь меняют старые решения и ничего хорошего ждать не приходится». Но знакомство с текстом старого и нового Указов придают больше оптимизма и вселяют некоторые надежды.

Вначале о том, что меняется:

«б) в абзаце первом пункта 1 слова «и поэтапному восстановлению государственности российских немцев в составе Российской Федерации» заменить словами «,социально-экономическому и этнокультурному развитию российских немцев»;

в) в пункте 2:

из абзаца второго слова «и восстановлением государственности российских немцев» исключить;

в абзаце четвертом слова «российско-германской комиссии для подготовки совместной программы мероприятий, направленных на обеспечение поэтапного восстановления государственности российских немцев» заменить словами «Российско-Германской комиссии по вопросам российских немцев».

Что-же произошло? Самое существенное – убраны слова о государственности. Российские немцы до сегодняшнего дня говорят о восстановлении Республики немцев Поволжья, которая была ликвидирована фактически, но осталась юридически. Если перевести это желание на обычный язык, то ставился вопрос о создании на территории России национально территориального образования, которое взяло бы на себя ответственность за будущее возрождение российского немецкого народа. Создание на территории России какой-либо немецкой государственности самими немцами никогда не ставился. В боевые 90-е годы к словам относились очень легко.

Изменилось и название Российско-Германской комиссии. Это тоже логично, ведь проблема российских немцев - это в первую очередь российская проблема и ее решать должна российская власть и общество, если Германия поможет – будет отлично. Если то подводить итого, то Указ В. В. Путина – это редакторская правка, которая, и это самое главное, ничего не изменило в сути Указа Б.Н. Ельцина.

Что же осталось неизменным? Перенесем правки в документ и приведем его в современное видение руководством России путей решения проблем российских немцев:

«В целях реализации Закона РСФСР от 26 апреля 1991 года «О реабилитации репрессированных народов», создания необходимых условий для национального развития российских немцев постановляю:

1. Осуществить по предложению Государственного комитета Российской Федерации по национальной политике, других государственных органов власти и управления, а также общественных организаций российских немцев неотложные меры по реабилитации, социально-экономическому и этнокультурному развитию российских немцев в составе Российской Федерации.

В качестве первого этапа, не ущемляя интересов местного населения, с учетом опыта создания немецких национальных районов в Алтайском крае и Омской области считать целесообразным образовать:

- немецкий национальный округ на территории Волгоградской области;

- немецкий национальный район на территории Саратовской области.

2. Правительству Российской Федерации:

образовать по представлению Государственного комитета Российской Федерации по национальной политике, администраций Волгоградской и Саратовской областей Организационный комитет для рассмотрения вопросов и подготовки предложений, связанных с образованием немецкого национального округа в Волгоградской области, немецкого национального района в Саратовской области, включив в него представителей заинтересованных сторон;

рассмотреть предложения органов власти и управления Волгоградской и Саратовской областей, других краев и областей, общественных организаций российских немцев о создании в местах компактного проживания российских немцев с учетом мнения местного населения национальных районов и национальных сельских Советов для представления их на утверждение Президиума Верховного Совета Российской Федерации;

образовать Российскую часть Межправительственной Российско - Германской комиссии по вопросам российских немцев.

3. Государственному комитету Российской Федерации по национальной политике, Министерству печати и информации Российской Федерации,

Министерству юстиции Российской Федерации и Министерству иностранных дел Российской Федерации, администрациям краев и областей провести необходимую разъяснительную работу в связи с выполнением настоящего Указа.

Из Указа убрали воду и оставили ребенка: 1. Организацию двух национальных районов, 2. Провести разъяснительную работу с населением. Это говорит о том, что в руководстве страны продолжается работа по поиску практических путей по реабилитации российских немцев и анализируется опыт прошлых лет, чтобы вписать его в современную социально-политическую реальность России. Эта работа получает поддержку и в Германии, где проживает немало бывших наших граждан, которые не потеряли связь с Родиной.

Вот как отреагировало на Указ В.В. Путина руководство партии «Die Einheit» (ФРГ):

«Новость о изменениях в Указе «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 231 «О неотложных мерах по реабилитации российских немцев» была воспринята руководством партии как сигнал к тому, что проблема российских немцев и вопрос о реабилитации небезразличны Президенту РФ, а изменения в законе являются частью поэтапного плана действий, которые будут способствовать восстановлению справедливости в отношении российских немцев…

Дмитрий Ремпель,
председатель партии,
Александр Штейнле,
уполномоченный партии по вопросам переселенцев и изгнанных.

P.S.: ***…****Но все же горький осадок остается, если 24 года ушло на то, чтобы отредактировать Указ, сколько же времени уйдет на то, чтобы начать его воплощать в жизнь? Кто ответит на этот вопрос?*

Линия рокового раскола

Исчезают министерства, меняются политические деятели и государственные чиновники, существуют какие-то комиссии. Но ничего не меняется в жизни народа и остается только проблема.

Любой народ может иметь свой взгляд на свое прошлое, настоящее и будущее. Подчеркиваю: народ, а не группы, которые присвоили себе право говорить от его имени. Что касается немцев, то было принято несколько законодательных актов, которые действуют до сих пор и не были выполнены. В этих документах было заявлено главное – ликвидированная незаконно Республика немцев Поволжья должна быть в конечном итоге восстановлена. Предусматривался и процесс, который должен привести к этому результату. Все это было заявлено при первом Президенте России Б. Н. Ельцине.

Но у наших чиновников взгляд на государственные проблемы имеет свойство меняться. И они считают, что наделены полномочиями, не выполнять законы. А для этого надо просто сделать вид, что Закона как-бы нет, а если граждане будут спрашивать, как он выполняется, отвечать – не созрели условия, да он вроде и выполнен.

Самое печальное, что это приводит власть к глухой обороне: она не допускает даже возможности обсуждения существующей проблемы. Создаётся четкое представление, что нынешние чиновники, прикрываясь государственными интересами, отстаивают свои узкие корпоративные интересы, которые не способствуют решению доставшихся им по наследству исторических тяжелейших проблем. Они от них просто отгородились.

Проблемы российских немцев теперь не среди приоритетных во внутренней политике России. Не удивительно, что в самом народе появляются сторонники резких, решительных и однозначных действий. И в центре внимания всегда вопрос о восстановлении республики на Волге.

Насколько стороны противостояния в немецком общественном движении понимают всю тупиковость противостояния и необходимость поиска компромисса, без которого ничего не добиться. Действительность убеждает – больших изменений в ближайшей перспективе ждать не приходится.

Да здравствует НАША самоорганизация!

К чему же мы пришли? Можем ли мы говорить о мудрости тех, кто волею судьбы оказался во главе народа? Ведь однозначно, большинство тех, в ком течет кровь российских немцев в разных количествах, и понятия не имеют о тех баталиях и шекспировских страстях в национальном движении. Многие просто иногда вспоминают: да были среди наших предков какие-то немцы, но кто и когда уже не помним. Можем ли мы надеяться, что, возможно, не мы, но какие-то потомки, придут, чтобы сказать: мы немцы России со своим языком, культурой, традициями есть и будем всегда?

Возможно, на этот вопрос должна была ответить 5-й Международная научно-практическая конференция «Российские немцы: 50 лет послевоенному общественному движению. От первых делегаций в правительство через «Возрождение» к современной системе Самоорганизации (1964-2014)», которая прошла в Москве 11-16 февраля 2015 года. Проводили ее сторонники Г. Мартенса.

Какова цель этого мероприятия? Ответ на этот вопрос позволит понять главное: как будет двигаться вперед немецкое национальное движение в России и возможно ли объединение нашего разношерстного движения для достижения первейшей цели – возрождение российского немецкого народа и обеспечение необратимости этого процесса. Каждый, кто думает о своем народе, предполагает, что так и должно быть.

Но это не тот случай. Знакомство с материалами конференции позволяет сделать вывод, что главная цель организаторов – закрепить нынешнее положение, монополизировать позицию руководство МСНК на будущее народа и устранить даже намек на возникновение других мнений.

Естественно, центральным было выступление Г. Мартенса. Оно может нам открыть глаза на итоги работы «модели поддержки немецкого меньшинства на постсоветском пространстве». Генрих Генрихович в первую очередь обратил внимание на ошибки. Начал с того, что деньги шли не туда:

«При этом вложения средств осуществлялись напрямую в муниципальные государственные образования, минуя общественные организации российских немцев. Похоже, что цели создания собственной социально-экономической инфраструктуры общественной Самоорганизации РН в качестве фундамента на будущее не ставилось. Международный союз немецкой культуры не раз пытался обратить внимание обоих государств на эту проблему, однако каждый раз натыкался на непонимание, а порой и насмешки со стороны как представителей госорганов двух стран, так и руководителей других общественных структур».

Все кто был связан с немецким национальным движениям с самого начала, помнят, что организация германской помощи немцам в России прошла через непростую и бурную историю. Были в ней и коррупционные скандалы, в которой были замешаны чиновники с той и этой стороны, а также деятели, которые прикрывались своей немецкостью, скатились на нецелевое использование средств, и махинации, Даже принятие решительных мер, таких как передача финансовой ответственности от VDA к GTZ. Просто объективно никакую базу в начале 90-х годов в России создать было невозможно.

Но тут для меня делают неожиданное открытие: появляется волшебное и главное слово – самоорганизация. Оказывается, уже давно все дела вершились вокруг этого понятия, уже много лет немцы России думали не о республике, а о самоорганизации. Фальсификация чистой воды, но с далеко идущими целями. Да и какие мысли могли прийти в

голову Г. Мартенсу и МСНК, когда ему составляли конкуренцию сильные и энергичные лидеры других организаций, а «зеленая» МСНК только начинала свою деятельность. Но самоорганизация прозвучала и теперь уже будет легче ее толкать дальше.

Следующие ошибки не менее фундаментальны:

«Такая политика привела к тому, что на сегодняшний день имущественный баланс Самоорганизации РН равен нулю: нет собственных школ, помещений для проведения этнокультурной работы, молодежных центров и др. В такой ситуации текущая деятельность общественных организаций РН практически на 100 % зависит от бюджетной поддержки российской и германской сторон, которая со временем сокращается. Решения о выделении средств принимаются каждый год и зависят от многих факторов, в том числе и от состояния дел в российско-германском сотрудничестве. Таким образом, за 25 лет работы не была восстановлена ни территориальная (на базе Республики), ни экстерриториальная (на базе сети общественных организаций) собственная этнокультурная и социально-экономическая база немецкого народа России. В 2000 г. на заседании Межправительственной российско-германской комиссии по проблемам российских немцев в Саратове при молчаливом безучастии большинства тогдашних руководителей общественного движения произошли фактические похороны инфраструктурных проектов (по терминологии германской стороны – инвестиционных), которые хоть и в обход Самоорганизации, но все-таки позволяли создавать социально-культурную инфраструктуру».

Вот как оказывается: вся финансовые средства Германии за 25 лет были потрачены впустую: ничего нет для поддержки российских немцев. И опять все это произошло в обход самоорганизации. Или МСНК? Оказывается, уже тогда был один мудрый немец, которого никто не спросил.

Но все перечисленные ошибки не имеют отношение к общественному движению, потому что у него свои ошибки:

«Следует отметить, что и самим общественным движением был допущен ряд серьезнейших просчетов, в основе которых лежали тотальная бескомпромиссность и недоговороспособность его руководителей тех времен. Подчас выдвигаемые предложения не учитывали потребности и реальные возможности государства, не подкреплялись серьезными обоснованиями и расчетами. Было много движения души, харизматичных лидеров, но не хватало именно рационального подхода и здравого смысла…

За столом переговоров с российской и германской сторонами российские немцы напоминали неслаженный хор, каждый участник которого пел о том, что ему в этот момент казалось самым важным. С одной стороны, такие действия способствовали дальнейшему углублению раскола в общественном движении, ослаблению позиций всех его участников. С другой стороны, они вели к дискредитации всего общественного движения, нивелированию темы восстановления исторической справедливости. На практике чиновники использовали разногласия для того, чтобы не решать проблему под предлогом, что «немцы сами не знают, чего хотят, пусть сначала разберутся между собой, а уж потом начнем решать проблему».

Мне кажется, тут Г. Мартенс все свалил с больной головы на здоровую. Не спорю, руководители общественного движения того времени были людьми горячими, категоричными. Но могли ли они быть другими? Они много наломали дров. Но все это происходило потому, что власть страны ничего не могла сказать своим немцам, не был налажен конструктивный диалог между властью и общественными организациями. Власть предлагала не решения проблем, а больше занималась пустыми обещаниями – «обратим внимание», «учтем», «примем меры». Цену этим обещаниям мы можем определить сейчас.

Мягко пожурить своих прежних соратниках, кто же лишит себя такого удовольствия. Тем более они так далеко, а я тут, я свой:

«Сразу после победы на все-таки состоявшемся в октябре 1991 г. I съезде немцев СССР начался откровенный торг с германской стороной по созданию для узкого круга функционеров благоприятных условий для комфортной жизни в закрытом поселке в ближнем Подмосковье, с зарплатами, в десятки раз превышавшими зарплаты обычных граждан СССР. А затем вместо засушливых степей Поволжья большинство этих людей переселились в Германию, по сути, бросив немцев России на произвол судьбы. Некоторые из этих людей десятилетиями живут в Германии на социальное пособие и имеют много свободного времени для того, чтобы за кружечкой доброго немецкого пива площадно бранить современное общественное движение.

Спрашивается, кто вам мешал остаться в России и сделать так, «как правильно»?

…И все же следует признать, что в то время, когда восстановление Республики было наиболее реалистично, общественному движению не хватило опыта и умения грамотно добиваться поставленной цели, находить компромиссные варианты».

Как оказывается, все было в наших руках, а мы не смогли… Иллюзии довлеют над нами. А мы такие мудрые, сейчас…

«Не прорабатывался и запасной вариант – создание собственной этнокультурной и социально-экономической базы для той части российских немцев, которые при любом развитии ситуации будут оставаться в России. Важно отметить, что постепенно в процессе борьбы за Республику и в дальнейшей деятельности общественного движения РН все острее вставали серьезные вопросы: готовы ли руководители общественных организаций российских немцев сотрудничать с органами власти, обсуждать в режиме диалога трудные задачи развития народа? Учиться принимать в расчет не только собственные интересы, но и интересы государства, стремившегося всеми силами сохранить гражданский мир, не допустить новых очагов напряженности и конфликтов, или же развитие отношений с государством и дальше пойдет по пути конфронтации, выдвижения ультиматумов и требований в ожидании, что все требования будут властями безоговорочно выполняться?

…Одновременно с этим усугубляется раскол в немецком общественном движении, в основе которого по-прежнему лежат непримиримость его руководителей, нежелание слышать и учитывать мнение оппонентов».

А не возникает ли мысли у Г. Мартенса, что интересы государства выражали те бескомпромиссные деятели немецкого общественного движения, а органы власти отражали свои интересы, которые ничего общего не имели с интересами государства? И немцы как раз стремились «не допустить новых очагов напряженности и конфликтов», а органы власти вели дело к разрушению гражданского мира. Надо думать, а не вешать обвинения.

Удивляет меня тезис о том, что не учитываются мнения оппонентов. Это кто оппоненты? Г. Мартенс? В 90-е никто никому не мешал строить свои организации, главное было добиться благосклонности чиновников Германии, лучше финансовой. Ну, по методам борьбы с мнениями оппонентов, тут Генрих Генрихович сейчас может всем дать фору.

Не могли не прозвучать дифирамбы в адрес Германии, точнее государственных чиновников. Хотя ничего не было создано на деньги партнеров, но они же должны дальше их давать:

«Говоря о развитии общественного движения российских немцев, невозможно обойтись без отображения роли германских посреднических организаций. С начала реализации в 1991 г. мер помощи российским немцам германская сторона несколько раз пыталась найти партнера среди общественных организаций российских немцев, которому можно было бы доверить средства и ответственность по организации проектной работы в пользу немецкого населения. Однако каждый раз уже упоминавшаяся неспособность к договоренности внутри общественного движения РН срывала эти планы. В таких условиях германская сторона была вынуждена вводить в активную игру посред-

нические организации: в начале 1990 г. – Союз поддержки немецкой культуры за рубежом (VDA), а затем в 1996 г. – Германское общество по техническому сотрудничеству (ныне GIZ – Германское общество по международному сотрудничеству).

При их поддержке была создана сеть центров встреч (ЦВ) российских немцев, актив которой был обучен организации этнокультурной проектной работы; на базе Образовательно-информационного центра (BiZ) проводились массовое обучение и повышение квалификации специалистов для сети ЦВ. Вместе с тем следует отметить, что со временем в условиях многолетнего раздрая в общественной среде посредники по факту становились «центром силы» внутри общественного движения, забирая часть его функций, используя в своих интересах в качестве инструмента общественные структуры на местах. На практике такие действия приводили к существенному ослаблению федеральных структур немцев России, местечковости деятельности ЦВ.

Следует отметить, что в 2007–2008 гг. Межправительственная российско-германская комиссия поддержала ростки новой формы общественной Самоорганизации и приняла решение о поэтапной передаче ответственности за этнокультурную проектную работу от посреднической организации к МСНК. Без этого своевременного решения сегодняшний успех общественной Самоорганизации российских немцев был бы невозможен».

Отрывок большой, но очень важный. Вывод, который нам предлагают сделать: договориться и сделать все как надо мог только Г. Мартенс. Пассаж в сторону VDA и GTZ - при их поддержке была создана сеть центров встреч (ЦВ) российских немцев – немного не соответствует действительности. Стали создаваться не «центры встреч», в соответствии с российским Законом «Об общественных объединениях» стали регистрироваться национальные культурные центры, которым оказывали помощь местные органы власти. Германские организации оказывали помощь уже реально работающим организациям, подчеркиваю, всем без ограничения и деления на тех, «кого люблю, тому даю» и большое им за это спасибо.

Конечно, финансовая самостоятельность организаций кому может понравиться, тем более, если московские федеральные структуры не могут из этого извлечь политический капитал. Не случайно Г. Мартенс проговорился: «На практике такие действия приводили к существенному ослаблению федеральных структур немцев России, местечковости деятельности ЦВ». Тут вовремя подсуетился Г. Мартенс и МСНК стало посредником, видимо, германская сторона устала от беспокойных российских немцев. И вот прозвучал главный тезис, который соединил все мечты российских немцев: «Без этого своевременного решения сегодняшний успех общественной Самоорганизации российских немцев был бы невозможен».

Подвели базу – МСНК как рядовая общественная организация ушла назад, а вперед вышла Самоорганизация. По сути это одно и тоже, а как теперь звучит! Солидно, серьезно, не очень юридически понятно. Но чиновники: и российские, и германские довольны. Что и требовалось. Вот и победили компромиссность и умение договариваться.

А дальше делается фундаментальный вывод: «… На фоне общего упадка практически всех общероссийских общественных структур кажется феноменальным социальный и организационный успех Международного союза немецкой культуры, который с самого начала ориентировался на конкретные дела – выпуск периодики, проведение культурных мероприятий, поддержку центров встреч, заслужив тем самым авторитет в среде российских немцев, став надежным партнером органов государственной власти обеих стран. Именно МСНК был движущей силой принятия федеральных целевых программ – вступал во взаимодействие с министерствами и ведомствами, чтобы такие программы состоялись, участвовал в подготовке их концепций и проектов.

Именно членские организации МСНК стояли у истоков создания и развития дея-

тельности современной системы Самоорганизации немцев России…

В современных условиях движущей силой процессов восстановления, сохранения и развития культурной идентичности немецкого меньшинства является общественная Самоорганизация немцев России (СОРН), опирающаяся более чем на 450 общественных организаций (центров встреч) в 56 регионах страны».

Кто против этого выступит? Какая сила сможет противостоять организации во главе с испытанным вождем? Но и тут подлог: членские организации МСНК не стояли у истоков, они и есть Самоорганизация. Все же ясно: не нужно юридическое соответствие, не получится оно, так по-другому её назовем, юридическое лицо одно - МСНК, а масок (пусть будет Самоорганизация) можно создать сколько угодно, на каждый политический случай. Я хочу чтобы вы запомнили: 450 организаций в 56 регионах. Это важно.

Пойдем дальше.

На конференции выступила и боевой соратник руководителя МСНК, его заместитель и супруга Ольга Мартенс. Она тоже, естественно, постаралась закрепить нынешнее состояние и сделала несколько выводов. Первый: «Как организация, занимающаяся культурой, МСНК никогда не претендовал на то, чтобы быть на вершине общественно-политического олимпа российских немцев, и концентрировал свои усилия на системной практической работе по созданию условий, способствующих сохранению и возрождению этнокультуры нашего народа». Как организация, возможно, но Г. Мартенс претендовал, когда выдвинул свою кандидатуру на пост президента ФНКА РН на учредительной конференции, но проиграл В. Бауэру. Лидеры, в т. ч. и В. Бауэр и Г. Мартенс, уже тогда выстраивали организации под себя и Г. Мартенс «свою» МСНК и газету «Новую московскую газету» никому отдавать не собирался. А мечта возглавить автономию его не покидала, ведь по закону только такая юридическая форма позволяла стать безусловным партнером властных структур.

И вот такой час настал: «Таким образом, к 2006 г. был накоплен уникальный опыт, создан ряд важных элементов социокультурной среды российских немцев. Именно в этот период команда единомышленников МСНК почувствовала, что наступил исторический момент для нового этапа развития самоорганизации. Президиум Совета МСНК приступил к разработке Федерального закона «О самоорганизации российских немцев». Уже в нем был прописан принцип ее построения: «Самоорганизация российских немцев по проекту Закона определялась как «система общественных объединений российских немцев в целях развития национально-культурных традиций и самобытности, сохранения и обогащения исторического и культурного наследия, возрождения и развития национальных народных промыслов и ремесел, а также в целях взаимодействия с органами государственной власти и органами местного самоуправления по проблемам российских немцев в соответствии с законодательством Российской Федерации». Только все это под руководством МСНК.

Надо честно сказать, что момент этот действительно исторический. Его характеризует то, что фактически все региональные организации были брошены московскими головными организациями, они занимались бескомпромиссной борьбой и критикой федеральных структур власти. Тут-то пригодились средства Германии, которые Г. Мартенс использовал на формирование своих региональных сторонников. Фактически он сохранил общероссийскую структуру функционирования общественных организаций российских немцев. В этом положительный эффект его работы. Но сделано это было, для того, «чтобы быть на вершине общественно-политического олимпа российских немцев».

Как правильно отмечает О. Мартенс: «Были запущены процессы реструктуризации, созданы МКС – Межрегиональные координационные советы, взят курс на изменение методов работы, направленных на транспарентность и широкие демократические обсуждения. В 2007 г. в Москве со-

стоялся VI Форум центров встреч российских немцев, который проводился в соответствии с договоренностями, зафиксированными в коммюнике XIII заседания Межправительственной российско-германской комиссии по проблемам российских немцев (13–15 марта 2007 г., Белокуриха, Алтайский край).

В Форуме приняли участие 160 руководителей и активистов 76 региональных центров немецкой культуры из 42 субъектов Российской Федерации. В резолюции Форума среди прочих пунктов нашло одобрение создание Межрегиональных координационных советов центров встреч российских немцев (МКС ЦВ) как эффективного механизма самоорганизации и самоуправления российских немцев и впервые выдвинута настоятельная просьба к правительству Германии о пошаговой передаче МСНК и МКС ЦВ компетенций по самостоятельному определению этнокультурных потребностей немецкого меньшинства и управлению проектами в регионах России согласно Концепции совершенствования деятельности центров встреч по сохранению и развитию культурной идентичности и общности российских немцев».

Эти два абзаца обрисовали общий алгоритм действий: создание самоорганизации, оказывается, как-бы благословила Межправкомиссия, раз подержали Форум. Но на Форум собрались только единомышленники, которые могли принять только правильные решения. Теперь давайте сравним цифры: Г. Мартенс назвал 450 организаций, которые он представляет, а О. Мартенс указывает о 76 центрах, которые приняли все решения. Это что 17,8 процентов организаций выступали от имени всех членов МСНК. По каким законам или понятиям это возможно?

Но это все мелочи, главное:

«В течение последних пяти лет общественная Самоорганизация российских немцев (СОРН) получила серьезный опыт демократического управления, этнокультурного образования и межкультурного взаимодействия. Современная СОРН пользуется уважением и доверием российского и германского государств, как ответственный представитель интересов немецкого меньшинства и заслужила репутацию честного и надежного партнера при реализации государственных программ поддержки российских немцев. В условиях дисперсного проживания и отсутствия базовых элементов социально-экономической инфраструктуры народа СОРН является движущей силой процессов сохранения и развития этнокультурного потенциала РН. В результате многолетней напряженной работы МСНК в масштабах всей страны создано современное информационно-культурное пространство российских немцев (ИКП), деятельность которого охватывает более 400 общественных объединений, свыше 60 клубов немецкой молодежи, два немецких национальных района, Российско-немецкие дома, десятки школ и дошкольных учреждений с углубленным изучением немецкого языка в 56 регионах проживания РН. Сегодня МСНК играет ключевую роль в общественной Самоорганизации российских немцев, не умаляя достоинств всех других игроков».

Это конечно хорошо сказано, но как вписывается это реальные действия по силовому устранению оппонентов, к примеру, по выдворению «других игроков» из московского Российско-немецкого дома. Но это мелочи, главное «объединение интересов, готовность мыслить в категориях общественного блага, взаимодействие представителей элитарных групп российских немцев обеспечат не только сохранение культурного наследия и ценностей, но и стабильное общественно-политическое и экономическое положение, создадут перспективы развития всего сообщества российских немцев». Как говорил Станиславский, не верю!

Мало показать, как сейчас работает самоорганизация. Важно еще доказать, что не было другого пути в развитии немецкого национального движения, кроме предложенного г. Мартенсом. Кроме такой самоорганизации, которую фактически не создал, а навязал Г. Мартенс и К общественным организациям. Тут уж без научного ресурса не обойтись. А он есть у нас. Слово предоставили профессору А. Герману, который под-

вел под процесс научную базу в выступлении на конференции «Исторический путь современного общественного движения российских немцев». Задача ставится перед собой серьезная и научно-обоснованная: «5 лет назад, весной 2009 г., началось становление современной системы Самоорганизации российских немцев. Потому-то и возникла идея, опираясь на памятные даты, проанализировать, научно осмыслить процесс развития общественного движения российских немцев, с высоты прожитых лет и с учетом теперь уже известных результатов тех или иных предпринятых шагов и решений, очень осторожно и деликатно попытаться оценить прошедшие события, имевшие порой весьма бурный характер».

Естественно надо показать неспособность всех остальных лидеров возглавит немецкое движение: «Радикализм большинства «Возрождения» во главе с Г. Гроутом, его политическая недальновидность, нежелание ради сохранения единства идти хоть на какие-то компромиссы внутри своей организации открывают нехорошую традицию раскола, выхода части членов из существующей структуры и образования новых организаций российских немцев, активно борющихся друг с другом. 14 мая 1991 г. учреждается Союз немцев СССР, возглавляемый П. Фальком и Г. Вормсбехером. Еще большую сумятицу во взаимоотношения внутри политической элиты российских немцев внесла маленькая, но очень шумная группа во главе с К. Видмайером, выдвинувшая план образования немецкой автономии на территории Калининградской области. В августе они создали свою организацию «Балтийская лига». Были и другие политические группы».

Далее делается четкий вывод, который становится главным: «В 1996 г. в нашей стране принимается Федеральная программа поддержки развития российских немцев, ее практическое осуществление ведет государственно-общественный фонд «Российские немцы» во главе с И. Беккером. Таким образом, этот лидер становится одной из ключевых фигур в новой комбинации российско-немецкой политической элиты. Российское и германское руководство в этой ситуации осуществляют своеобразный прагматический отбор, отдавая приоритет социально-экономическим и национально-культурным программам. В таких условиях политические организации («Возрождение», «Союз немцев России» и др.), теряя свое влияние, все более отходят в виртуальный мир, и наоборот, неполитические организации – Международный союз немецкой культуры и менее влиятельные Общественная академия наук российских немцев, Немецкое молодежное объединение и т.п. – набирают очки».

Вот так, оказывается, существовала новая комбинация российско-немецкой политической элиты, которая в единстве постаралась изолировать организации, выдвигавшие политические требования – восстановление автономии на Волге. Ошибочно или нет, это еще повод для дискуссии, но это было главное желание представителей российского немецкого народа. Так вот элиты, это же ясно, сделали прагматичный выбор – пусть немцы под дудку МСНК поют и пляшут и забудут по автономию. Это же естественно. Мы можем уже сейчас оценить каков результат этой проектной деятельности для будущего российских немцев. Он очень печальный.

Но должен был наступить момент, когда проявится победитель, кто больше всех устроит действующую власть. «Тишина была взорвана в 1997 г. Причиной этого стал принятый в 1996 г. Федеральный закон «О национально-культурной автономии», позволявший создать для немцев России новую государственно-общественную структуру с хорошими перспективами финансирования. Начался очередной, шестой этап национального движения, связанный с деятельностью ФНКА, который продолжился до апреля 2009 г. Наиболее сметливые деятели из немецкой политической элиты, волею судьбы оказавшиеся в период затишья как бы в тени, быстро сообразили, какие возможные выгоды можно извлечь для себя, добившись лидерства в новой организации. Они начали активную кампанию за создание новой структуры».

Этот абзац очень важен тем, что дает четкую оценку мотивации т.н. лидеров немецкого национального движения, раскрывает их мысли - для чего же они вязались в эту драку. Ну не за народное же счастье они боролись. А все было просто: «наиболее сметливые деятели из немецкой политической элиты, волею судьбы оказавшиеся в период затишья как бы в тени, быстро сообразили**, какие возможные выгоды можно извлечь для себя, добившись лидерства в новой организации (**Выделено мной – **А.Н.)**. Они начали активную кампанию за создание новой структуры».

Самым сообразительным, по мнению А. Германа, оказался г. Мартенс. Вот он, четкий научный вывод.

Не сразу все у Г. Мартенса получилось, первый этап борьбы он проиграл В. Бауэру, но не сдался.

«В то же время необходимо отметить**,** что в начале существования ФНКА в ней работали представители всех общественных организаций российских немцев. Казалось бы, создалась уникальная возможность консолидации политической элиты российских немцев и направления ее общих усилий в русле служения своему народу. Однако этого не произошло**.** (Потому что «вождю» надо было делиться властью. К этому никто не был готов. Надо было биться до полной победы, до полной капитуляции противников – **А. Н.)** С удручающей точностью в руководстве ФНКА были воспроизведены формы и методы работы лидеров «Возрождения». С первых же дней деятельности руководство ФНКА во главе с В. Бауэром заявило претензии на единоличное представительство своей организацией интересов российских немцев, а, следовательно, с их точки зрения, ФНКА должна была стать единственной структурой, получающей и распределяющей российские и германские деньги, идущие на поддержку немецкого меньшинства в стране. В связи с этим ФНКА сразу же начала предпринимать попытки подчинения себе всех других организаций. Естественно, что это вызвало консолидацию и резкое противодействие последних. Так начался новый этап изнурительной борьбы внутри политической элиты российских немцев».

Г. Мартенс в этой борьбе оказался дальновидней, если его оппоненты бились в Москве, то Генрих Генрихович пошел в регионы, создавал федеральную организацию. Он готовил переворот и власть практически шла к нему в руки: «Руководство ФНКА постепенно теряло контроль над местными организациями, которые, в свою очередь, видя беспомощность центра, вынуждены были решать свои проблемы самостоятельно, выходя на российские и германские финансовые источники, что приводило к общему разброду и шатанию. Авторитет немецких организаций продолжал падать. Такая ситуация все более не устраивала местные организации. В 2007 году по инициативе местных структур ФНКА и национально-культурных организаций центрального региона началось движение самоорганизации российских немцев, которое довольно быстро стало распространяться на другие регионы, оно росло как по горизонтали, так и по вертикали, постепенно привлекая к себе все новых сторонников. Самоорганизация акцентировала внимание на вопросы национально-культурного развития немцев, поэтому получило поддержку МСНК, с которым ФНКА по старой традиции вело непримиримую борьбу»

Раскол в движении углублялся, инициатива местных организаций, как пишет А. Герман, умело направлялась сторонниками Г. Мартенса, сторонников становилось больше, чему способствовала и финансовая поддержка Германии. Но ученый не совсем точен, сведя деятельность общественных организаций к заветной самоорганизации утверждает, что она создавалась без МСНК. Та форма самоорганизации, которая получилась, не могла создаться без МСНК, а мы имеем структуру жесткую, авторитарную, без дискуссионную, не терпящую иного мнения, кроме руководящего. Этого ученый видеть не хочет и не может т.к. сам является частью этой структуры. Поэтому он делает этот жизнеутверждающий вывод: «С 2009 г. начался новый, седьмой, современный этап развития национального движения российских немцев

– этап Самоорганизации. Шесть последних лет говорят о жизнеспособности новой системы организации российских немцев, хотя сохраняется еще немало сложных проблем. Импонирует, что все проблемы решаются путем широкого демократического обсуждения, позволяющего услышать и учесть мнение каждого субъекта Самоорганизации. Руководство структуры учится, приобретает опыт, и есть надежда, что современный этап – это выход из порочного и замкнутого круга междоусобиц и авторитаризма на более высокую ступень взаимоотношений, как организаций, так и их членов». А вокруг выжженная пустыня. Служить можно и нужно, но нельзя исторической науке прислуживать. История говорит, что ни к чему хорошему это не приведет.

Как бы там не было, но идею самоорганизации в принципе можно понять, если бы это была настоящая самоорганизация и она бы вела к решению каких-то проблем российских немцев, а не групп активных членов нашего общества. Пусть г. Мартенс не очень хороший, но, если в результате его действий мы двигались вперед. Тогда еще можно было согласиться и многое терпеть. Но в том-то и дело, что дело не двигается. Проблемы российских немцев только углубляются. Итог этого обрисовал профессор А. Герман на Международной научной конференции «Положение российских немцев в России и Германии на рубеже XX – XXI вв.», которая прошла в Саратове 26-28 мая 2002:

«Итак, в истории немцев России, похоже, скоро можно будет дописать последнюю страницу. Это печально, но в то же время и вполне закономерно. Даже если бы не было насильственных мер, мощные интеграционные процессы XX века всё равно втянули бы в себя немцев и процесс их ассимиляции, хоть и гораздо медленнее, но всё же развивался бы. Примером может служить судьба российских немцев в США, Канаде, Аргентине и некоторых других странах. Хотя они ещё отчасти и чувствуют себя немцами Поволжья, Причерноморья и т. п., однако целиком американизировались, потеряли язык, многие другие черты своей национальной идентичности, однако вряд ли чувствуют себя в чем-то ущемленными или обойденными.

Очевидно, что такой же путь предстоит пройти и тем немногочисленным немцам, которые сохранили верность России».

Но при этом чиновники от России и Германии всем довольны, Г. Мартенс и его сторонники тоже и он увенренно заявляет, что в современных условиях немцы только на это и могут рассчитывать и только это возможно. Но это неправда! Вот в чем дело и с этим не может никто согласиться, если посмотрит в глаза реальности. Обеими руками «за» только те, кто получает деньги через МСНК. Но купленные люди не могут представлять ни чьих интересов, кроме тех, кто им платит.

Понятие самоорганизации стало для некоторых знаменем, слоганом современности, хотя самоорганизации нет, есть только делёж денег, выделяемых Германией, и траты, которые ни к чему не приводит.

Даётся всем, но получат только наши

Самоорганизация Г. Мартенса могла укрепиться и вести себя так беспардонно только при одном условии: если у неё есть средства финансово поддерживать своих сторонников. И германская сторона это обеспечила. А желающие за деньги выполнять волю «вождя» всегда найдутся. Сейчас принцип взаимодействия с регионами ушёл далеко не только от атмосферы товарищеской совместной работы, но и даже от простого партнерства.

Появляется все больше фактов, которые это подтверждают. Заявочная компания 2016 года не исключение. Представители Че-

лябинской областной общественной организации «Немецкий культурно - образовательный центр» обратились к единственному грантополучателю помощи от правительства Германии российскому немецкому меньшинству в Челябинской области руководству Магнитогорской городской автономии российских немцев:

1 сентября 2016 г., 20:59 пользователь Ольга Ордуханва <oorduxanova2013@ yandex.ru> написала:

Уважаемые Анатолий Андреевич, (А. А. Крель, руководитель МГАРН – **А.Н**.) …!

Я вышла на сайт «Русдойч», нашла анкету для записи в кружок. Для наших сеньёров и детей эта система записи сложная и непонятная, они не справятся. Я буду высылать на Ваши адреса традиционный пакет документов, как в прошлом году. Если надо заполнить анкету индивидуально на каждого, то мы это сможем сделать не скоро, но мы сделаем и отправим информацию на «Русдойч».

С уважением О.С.Ордуханова.

Ответ не заставил себя долго ждать:

«1 сентября 2016 г., 20:33 пользователь Анатолий Krель <mikron63@gmail.com> написал:

Здравствуйте Ольга Самуиловна! Вы пишете: Уважаемые Анатолий Андреевич,…

Навряд ли, я для вас «уважаемый», но после такой «слаженной работы» и хождениями по судам я категорически отказываюсь с вами работать, ищите другого грантополучателя. Работаем с теми, кто входит в Координационный совет Челябинской области. Будем работать с теми в Копейске, если будут адекватные руководители общественных организаций и войдут Координационный совет Челябинской области, но не у которых прежде всего личные амбиции, интриги и отсутствие нормальных отношений в обществе».

Что же так рассердило А.А. Креля. А в суд на него подали родители ребенка, которому проверяющие работу кружков у ЧООО «НКОЦ», в лице Креля и К, устроили форменный допрос о наличии у него немецких корней. Суд признал претензии родителей законными. Кто же виноват в том, что, дожив до таких лет, человек так и не научился разговаривать с детьми? Суд и создан для того, чтобы объективно оценить действия конфликтующих сторон. Тут надо обижаться только на себя.

Но кто дал право использовать свое привилегированное, ни на чем не основанное, положение среди организаций российских немцев в Челябинской области, в своих личных целей? Если взял на себя ответственность, так неси ее, как за хорошее, так и за свои промахи. Но признавать ошибки мы не хотим. Очень жаль, что такую же позицию занял и куратор Челябинской области от Г.Г. Мартенса вице-президент Федеральной национально-культурной автономии российских немцев О. Ф. Штраллер. Его резюме было коротким:

01.09.2016, 23:47, "Олег Штралер" <strahleroleg@gmail.com>:

«Поддерживаю мнение Анатолия Андреевича.

С уважением, Олег Штралер
Mit freundlichen Gruessen
Oleg Strahler».

Вот такой он, дружеский привет. Ответ-то держать не перед кем: своя рука владыка.

Эта болезнь, когда деньги направляемые Германией для поддержки российских немцев, распределителем этих средств, воспринимаются представителями МСНК, как свои личные. Это отношение время от времени проявляется. Недавно в газете «Алтайская правда» было опубликовано интервью с вице-президентом Международного союза немецкой культуры, председателем Межрегионального координационного совета немцев Западной Сибири Георгием Классеном «Российские немцы отметили День памяти и скорби» (29 августа 2016 г, http: //www.hilfspolitik.rusdeutsch.ru/) Его прямо спросили и он прямо ответил:

– Правительство Германии по-прежнему продолжает оказывать финансовую помощь Немецкому национальному району?

– Напрямую уже нет. А в девяностые годы помощь из бюджета ФРГ была колоссальная… **Сейчас Германия выделяет деньги нашей организации «Международный союз немецкой культуры».** В свою очередь мы эти средства направляем на культурные, образовательные и социальные программы…»

Вот так, все считают, что деньги получают российские немцы, а оказывается - МСНК.

Политика поддержки Германией потомков своих переселенцев имеет длинную историю. С 1988 года ФРГ выделила на помощь немцам в регионах их проживания более миллиарда евро, почти половина этой суммы ушла в пользу немецкого меньшинства в Российской Федерации.

Нынешнее правительство продолжает политику помощи, проводимую прежним руководство ФРГ, и уделяет ей особое внимание. Это нашло отражение в коалиционном соглашении от 26 октября 2009 года. В нем говорится:

«Мы признаем особую ответственность перед немцами из стран Центральной и Юго-Восточной Европы, а также из стран бывшего Советского Союза, которые прибыли к нам как переселенцы или которые живут как немецкое меньшинство в этих странах. Мы убеждены, что немецкое меньшинство, а также изгнанные и переселенцы могут вносить свой вклад в строительство мостов дружбы между гражданскими обществами Германии и стран Центральной и Юго-Восточной Европы, некоторых государств бывшего Советского Союза. Поэтому мы продолжим оказание поддержки немецкому меньшинству».

(http://www.hilfspolitik.rusdeutsch.ru/)

Этот подход был закреплен в последнем Коммюнике XXI заседания Межправительственной Российско-Германской комиссии по вопросам российских немцев, которое прошло 24-25 мая 2016 г. в г. Омске. «Германская сторона проинформировала, что Федеральное министерство внутренних дел (ФМВД) в 2015 году в целях оказания поддержки российским немцам выделило 8 530 025 евро. Сумма включает в себя финансирование этнокультурных мероприятий в объеме 7 913 607 евро и оказание поддержки средствам массовой информации российских немцев в объеме 616 418 евро. В общую сумму финансирования этнокультурных мероприятий включены расходы на ремонтные работы Российско-Немецкого Дома в Омске в объеме 136 308 евро и 24 692 евро на ремонт в Немецко-Русском Доме в Калининграде. Всего выделено на ремонт 161 000 евро; на проведение партнерских мероприятий -199 781 евро…

По линии Министерства иностранных дел Федеративной Республики Германия (ФМИД) в 2015 году было выделено 881 533 евро для поддержки проектов в пользу немецкого меньшинства в Российской Федерации. На эти средства были профинансированы меры в области поддержки курсов немецкого языка, стипендии, стажировки в Германии, молодежные и школьные обмены, оказание поддержки СМИ, а также меры по повышению квалификации работников СМИ».

Определена в Коммюнике и роль Самоорганизации г. Мартенса: «Комиссия рекомендовала привлекать Самоорганизацию российских немцев (МСНК, НМО) к ежегодному планированию перечня мероприятий по поддержке российских немцев при формировании бюджета ФМИД. Самоорганизация российских немцев готова в этих целях представлять предложения по проектам по языковому, молодежному, информационному и этнокультурному направлениям».

Хочу выделить важный момент, Германия поручает т.н. Самоорганизации поддерживать российских немцев, а не организации, поддерживающие МСНК. А как в Магнитогорске смогут поддержать немцев проживающих в Копейске? Но это уже никого не интересует: на местах своя политика кнута и пряника.

Чтобы биться о стену, нужно терпение

Чтобы решить государственную проблему, нужна государственная воля действующей власти. Не заговорить, не объяснить, что делается и что мешает проблему решить. И, главное, если проблема слишком сложна, объяснить какие у нее этапы решения, какие промежуточные итоги должны быть достигнуты и каковы должны быть следующие шаги. Если чиновник не может на эти вопросы ответить и посылает отписки, он должен быть уволен с треском с работы – он компрометирует органы государственной власти. А это самое страшное преступление чиновника после получения взятки. Так должно быть в любом государстве, но не в России. У нас можно гражданам лапшу на уши вешать и ничего, получать при этом приличную зарплату, и возмущаться приставанием этих надоедливых людишек.

Немецкая проблема России старая, заваленная всевозможными мелкими обстоятельствами, некомпетентностью и решить ее, при этом, чтобы Россия сохранила лицо, власть - уважение, народ - обрел достоинство, а общество встретило эти решения с пониманием и одобрением, надо очень хорошо поработать. Надо все учесть, дело организовать, выстроить отношения, определить ответственных лиц, наметить главные цели. Ну, не мне это чиновникам рассказывать. И сделать это возможно только под руководством представителей действующей власти. И сделать это придется, даже если не могу, не хочу, не буду, да и брать никак не хочется. Другого пути нет.

Наших чиновники нашли свой выход: пишут отписки, прекрасно зная, что никакой личной ответственности за них не понесут.

В очередной раз по поручению Координационного Совета Международного Союза Президент Союза Баумгертнер В.Ф. направляет Открытое обращение Международного Союза общественных объединений российских немцев к Президенту Российской Федерации В.В. Путину (Текст в приложении – **А. Н**.). Надо сказать, что у Г. Мартенса, как у члена президентского Совета по межнациональным отношениям при президенте больше шанцев донесли до главы государства давнишнюю боль народа. Но наш Генрих Генрихович не такой рисковый. Эту работу он оставил своим оппонентам.

О том, что ответили в Государственной Думе, вы уже знаете. В аппарате президента ушли не дальше.

«Ваше обращение на имя Президента Российской Федерации, направленное 01.10.2013 г., полученное 01.10.2013 г. в форме электронного документа и зарегистрированное 02.10.2013 г. за № 847882, рассмотрено.

В целях объективного и всестороннего рассмотрения Вашего обращения в Министерстве регионального развития Российской Федерации были запрошены необходимые документы и материалы.

Представлена следующая информация: «Процесс реабилитации репрессированных народов происходит в соответствии с порядком, установленным действующим законодательством.

Нормативно-правовые акты, которые регулируют данный вопрос:

- Закон Российской Советской Федеративной Социалистической республики от 26 апреля 1991 года №1107-1 «О реабилитации репрессированных народов»;

-закон Российской Федерации от 18 октября 1991 года №1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий»

- постановление Правительства Российской Федерации от 16 марта 1992 года № 160 «О порядке выплаты денежной компенсации и предоставлении льгот лицам, реабилитированным в соответствии с Законом Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий»;

- постановление Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 года № 926 «Об утверждении Положения о порядке возврата гражданам незаконно конфискованного, изъятого или вышедшего иным путем из владения в связи с политическими репрессиями имущества, возмещения его стоимости или выплаты денежной компенсации»;

- приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации от 17 октября 2005 года № 834 «Об утверждении Инструкции о порядке исполнения органами внутренних дел Российской Федерации Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий».

По линии Минрегиона России определенный компенсационный характер в отношении репрессированных народов носили и носят федеральные целевые программы «Социально-экономическое развитие Чеченской Республики на 2008-2012 годы» «Юг России (2008-2013 годы)» «Социально- экономическое развитие Республики Ингушетия на 2010-2016 годы» «Социально-экономическое и этнокультурное развитие российских немцев на 2008-2012 годы».

В соответствии с проводившейся советской национальной политикой советской власти, направленной на создание административно-территориальных единиц по этническому принципу, в 1918 году была образована национально-территориальная автономия - Трудовая коммуна Автономной области Немцев Поволжья, которая в 1924 году была преобразована в Автономную Советскую Социалистическую Республику немцев Поволжья. Автономия просуществовала до 1941 года (23 года), когда была разделена между Саратовской и Сталинградской областями.

В настоящее время по данным Всероссийской переписи населения 2010 года в Российской Федерации насчитывается около 395 тысяч немцев, большинство из которых проживает дисперсно. В созданных в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» муниципальные районы (национальные) в Алтайском крае и Омской области, российские немцы составляют численное меньшинство.

Индивидуальная реабилитация репрессированных советских немцев и членов их семей полностью осуществлена. Российская Федерация официально осудила депортацию российских немцев и репрессии в отношении них в СССР, и последовательно на протяжении 20 лет осуществляла финансовую поддержку социально-экономического и этнокультурного развития российских немцев.

Совместные российско-германские усилия по поддержке российских немцев реализуются в рамках Межправительственной российско-германской комиссии по проблемам российских немцев, которая осуществляет свою деятельность с 1992 года. Поддержка мероприятий российских немцев осуществляется с российской и германской сторон посредством реализации соответствующих программ.

С российской стороны Минрегионом России была реализована Федеральная целевая программа «Социально-экономическое и этнокультурное развитие российских немцев на 2008- 2012 гг.» утверждённая постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2008 г. № 142 (далее - Программа).

Данной Федеральной целевой программой было предусмотрено развитие социальной инфраструктуры в местах компактного проживания немецкого населения (два немецких национальных района: в Омской области - Азовский немецкий национальный район и в Алтайском крае - Немецкий национальный район, отдельные поселения в Саратовской, Ульяновской, Самарской и др. областях): строительство жилых домов, социальных объектов, коммуникаций и т.д. и поддержка этнокультурного развития российских немцев, в том числе средств массовой информации российских немцев (на русском и немецком языках), сохранение культуры и языка, работа с молодежью, укрепление партнерства российских немцев в Российской Федерации с соотечественниками, прожива-

ющими в Федеративной Республике Германия и т.д. С германской стороны МВД ФРГ реализует программу помощи немецкому меньшинству в Российской Федерации.

С 2014 г. поддержка этнокультурного развития российских немцев возможна в рамках мероприятий федеральной целевой программы «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России на 2014- 2020 годы», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 августа 2013 г. № 718.

Кроме того, 2012-2013 годы объявлены Годом Германии в России и Годом России в Германии. В связи с этим, ряд мероприятий, посвященных 250-летнему юбилею начала переселения немцев в Россию по приглашению императрицы Екатерины II, были включены в Программу проведения Года Германии в России и Года России в Германии. В рамках юбилейной даты реализуется целый блок этнокультурных мероприятий. Помимо этого, Минрегион России оказывал поддержку изданию специализированной литературы по культуре российских немцев и учебно-методических материалов для школьного и внешкольного изучения немецкого языка, средствам массовой информации российских немцев, в том числе газетам российских немцев: «Московская немецкая газета», билингвальная газета немецкого национального района Алтайского края, а также интернет-порталу российских немцев».

Консультант департамента аналитического и правового обеспечения

Е. Першин».

Вот так: экскурсы в историю, перечисление документов и ни слова о том, как они воплощаются в жизнь, и как меняется положение народа. Почти как у Фамусова в «Горе от ума», если кто забыл, напоминаю его заявление: «Подписано так, с плеч долой». Следующий ответ ушел от вопроса еще дальше:

«Уважаемый Виктор Фридрихович!

В Государственно-правовом управлении Президента Российской Федерации в установленном порядке рассмотрено обращение Международного союза общественных объединений российских немцев к Президенту Российской Федерации по вопросу внесения в Государственную Думу Российской Федерации законопроекта о реабилитации российских немцев в соответствии со статьей 13 Закона РСФСР от 26 апреля 1991 г. № 1107-1 «О реабилитации репрессированных народов». По результатам рассмотрения сообщаем следующее.

В названной статье указывается, что особенности применения Закона по отношению к репрессированным народам, проживающим и проживавшим на территории Российской Федерации, регулируются отдельными законодательными актами РСФСР, принимаемыми по отношению к каждому репрессированному народу.

Исходя из данного положения, был принят ряд соответствующих нормативных правовых актов о мерах по реализации Закона РСФСР и государственной поддержке в отношении ряда репрессированных народов, в том числе Указы Президента Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 231 «О неотложных мерах по реабилитации российских немцев» и от 15 декабря 1992 г. № 1562 «О создании фонда «Российские немцы».

Принятие в декабре 1993 года Конституции Российской Федерации внесло определенные правовые коррективы в общественные отношения, связанные с территориальной реабилитацией репрессированных народов, поскольку в ней был закреплен перечень субъектов Российской Федерации, определены понятие территории субъекта Российской Федерации, а также порядок изменения границ между ними. В соответствии с требованиями статей 66 и 67 Конституции Российской Федерации статус субъекта Российской Федерации может быть изменен по взаимному согласию Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, а границы между субъектами Российской Федерации могут быть изменены с их взаимного согласия.

Кроме того, при осуществлении территориальной реабилитации необходимо учитывать и положение части 3 статьи 3 Закона РСФСР «О реабилитации репрессиро-

ванных народов», из которого вытекает, что в процессе реабилитации репрессированных народов не должны ущемляться права и законные интересы граждан, проживающих в настоящее время на территориях репрессированных народов.

Эти положения нашли дальнейшее развитие в Указе Президента Российской Федерации от 16 сентября 1995 г. № 948 «О мерах по осуществлению территориальной реабилитации репрессированных народов», в котором, в частности, рекомендовалось шире использовать возможности местного самоуправления.

На основании части 2 статьи 65 Конституции Российской Федерации принят Федеральный конституционный закон от 17 декабря 2001 г. № 6-ФКЗ «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации», который установил основные условия и процедуру образования в составе Российской Федерации нового субъекта: новый субъект Российской Федерации может быть образован в результате объединения граничащих между собой субъектов Российской Федерации, инициатива образования в составе Российской Федерации нового субъекта принадлежит субъектам Российской Федерации, на территориях которых образуется новый субъект Федерации, вопрос об образовании нового субъекта подлежит вынесению на референдумы заинтересованных субъектов Российской Федерации и так далее. Таким образом, без инициативы субъектов Российской Федерации самостоятельно федеральный законодатель не вправе в современных условиях определять состав субъектов Российской Федерации, в том числе в целях территориальной реабилитации репрессированных народов.

При таких обстоятельствах следует признать, что с конституционно-правовой точки зрения нет оснований для постановки вопроса о подготовке и внесении законопроекта о территориальной реабилитации российских немцев, если иметь в виду образование (восстановление) республики немцев Поволжья в качестве субъекта Российской Федерации. Вместе с тем, как и предусмотрено названными правовыми актами Президента Российской Федерации, в целях восстановления прав российских немцев могут использоваться возможности местного самоуправления и национально-культурной автономии.

Помощник Президента Российской Федерации - начальник Управления

Л. Брычева».

Хочу обратить ваше внимание на одно замечание: по Конституции «без инициативы субъектов Российской Федерации самостоятельно федеральный законодатель не вправе в современных условиях определять состав субъектов Российской Федерации, в том числе в целях территориальной реабилитации репрессированных народов». Так кто же должен напомнить субъектам РФ о том, что существует историческая несправедливость, что нужно собрать всех, кого касается эта проблема для определения пути ее решения, как не федеральные органы власти. И тут не спрятаться за Конституцию, надо проявлять государственную мудрость, а не чиновничью осторожность.

Не удивляюсь комментарию Президента Международного Союза общественных объединений российских немцев В.Ф. Баумгертнера:

«В качестве комментария к этим ответам необходимо сказать, что Управление по работе с письмами традиционно отписалось классическим способом, не вникая в суть содержания нашего Обращения.

Помощник Президента РФ г-жа Брычева подписала ответ, который подготовили квалифицированные юристы, имея на то, вероятно, конкретную установку.

Видимо, на ближайшую перспективу для народа российских немцев вынесен окончательный несправедливый приговор.

Вместе с тем, Международный Союз общественных объединений российских немцев намерен продолжать свою деятельность, чтобы добиться восстановления исторической справедливости и доброго имени российских немцев, в том числе и через Европейские правозащитные институты».

А как по-другому?

Куда податься немцу России?

Так за кем пойти основной массе немцев России? Кто придет к победе? Ответы на эти вопросы, в общем-то, самые важные. Выбор не сегодняшний день небогатый. Организаций и лидеров, которые еще как-то пытаются взвалить на себя заботу о судьбе российских немцев, немного. Фактически их две:

1. Международный союз немецкой культуры во главе с Г. Мартенсом;
2. Международный союз общственых объединений российских немцев во главе с В.Ф. Баумгертнером.

Что же российские немцы имеют в сухом остатке:

Первая полностью находится под влиянием действующей власти, не очень ее беспокоит, создают активную видимость продвижения вперед решения проблемы российских немцев, но фактически ничего не меняется. Собрала вокруг себя, в основном на средства Германии, группу единомышленников, которые выступают от имени всех немцев, не имея на это никаких прав, но это устраивает чиновников России и Германии.

Вторая не имеет мощной опоры в регионах, но настойчиво раздражает чиновников России и Германии требованиями претворить в жизнь принятые решения по реабилитации российских немцев. От чего и страдают. Не создала вокруг себя мощную группу единомышленников, но их имеет, и от чего их позиция практически неизвестна широкой немецкой общественности России. В общем, бьётся в пока непробиваемую стену. И нет надежды, что в ближайшее время что-то изменится.

Где выход? Всё же главное не в том восстанавливать или нет республику на Волге, хотя было бы неплохо, чтобы сегодняшняя власть высказалась по этому поводу, а в том – сохранятся ли немцы Росси как таковые. Успехи МСНК надо оценивать не в том ключе, что сделано и что создано, а в том, чтобы сказать, способно ли МСНК с помощью Германии, с ее реальными финансовыми ресурсами, и Россия, создать условия для подлинной самоорганизации российских немцев, которая должна иметь возможность к самостоятельному национальному самовоспроизводству. Нам нужен центр национального возрождения. По сути, он нужен каждому народу России.

Но властные органы Росси, в т. ч. руководство Агентства по делам национальностей, среди первейших задач в сфере национальной политике не видят проблемы сохранения и восстановления национальной идентичности у народов России. Странно, почему? А без поддержки действующей власти эту проблему не решить и наш долг ей об этом напоминать.

Какова наша цель

(Вместо послесловия)

История борьбы за сохранение своей национальной идентичности у российских немцев имеет длинную историю, которой мы можем гордиться. Несмотря ни на что впереди еще долгий путь, и никто сейчас не скажет, что печальный итог – исчезновение российских немцев из списка народов России – предрешен. Еще поборемся.

И в этом движении вперед у нас общая дорога с другими народами России. Немцам не нужны особые условия. Все народы нашей страны должны иметь возможность для своего национального развития. В этом проявляется интерес государства и народов, надо чтобы к этому движению присоединилась власть, которую, кстати, мы выбирали и которая должна защищать интересы каждого народа России. Жаль, что она об этом часто забывает.

Приложение

ПОЛОЖЕНИЕ (проект)
о межрегиональном координационном Совете Центров встреч российских немцев регионов Российской Федерации

1. Общие положения

1.1. Самоорганизация российских немцев – это система общественных объединений российских немцев в целях сохранения и укрепления этнической и культурной идентичности российских немцев, а также в целях взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления по проблемам российских немцев.

1.1.1. Самоорганизация российских немцев основывается на принципах:

- многообразия форм самоорганизации российских немцев;
- добровольности, равноправия, самоуправления и законности, свободного волеизъявления граждан, относящих себя к российским немцам, на участие в различных формах самоорганизации российских немцев;
- уважения прав на самоорганизацию других российских этнических общностей.

1.1.2. Самоорганизация российских немцев имеет следующие уровни:

- местный;
- региональный;
- межрегиональный:
- федеральный.

1.2. Основой самоорганизации российских немцев являются Центры встреч на местном и региональном уровне.

Центры встреч это (по Закону таких форм общественных объединений быть не может) …

1.3. Межрегиональный координационный Совет Центров встреч российских немцев (далее МКС ЦВ) является формой самоорганизации российских немцев на межрегиональном уровне в виде общественного объединения, учреждённого без образования юридического лица Центрами встреч российских немцев для координации их деятельности по (**решению вопросов — убрать**) сохранения самобытности, родного языка, национальной культуры и образования российских немцев.

1.3.1. МКС ЦВ осуществляет свою деятельность в соответствии с настоящим Положением, Уставом Ассоциации общественных объединений «Международный союз немецкой культуры» (далее АОО «МСНК»), федеральными законами РФ «Об общественных объединениях» и «О национально-культурной автономии», являясь органом межрегиональной координации для региональных национально-культурных автономий российских немцев, организационно входящих в ФНКА РН. (**А где уставы организаций российских немцев?)**

1.4. МКС ЦВ действует на территории соответствующего региона РФ, в котором осуществляет координацию. Деятельность МКС ЦВ основывается на демократических принципах гласности, самоуправления, независимости и добровольности в принятии решений в соответствии с целями и задачами.

1.5. МКС ЦВ делегирует Президиуму АОО «МСНК» и Президиуму ФНКА РН представлять интересы и защищать законные права Центров встреч, входящих в МКС ЦВ

во взаимоотношениях с государственными органами Российской Федерации и Федеративной Республики Германия, с другими российскими, иностранными и международными организациями, координировать проектную деятельность Центров встреч. (**Уставы организаций российских немцев или ЦВ допускают такую деятельность. Для какой цели МСНК монополизирует эту деятельность?)**

2. Цели и задачи МКС ЦВ

2.1. Основными целями МКС ЦВ являются:

- возрождение культуры, традиций, языка российских немцев (главная цель на все времена)

- развитие и укрепление самоорганизации российских немцев (на базе Центров встреч - убрать;

- координация и внутренний мониторинг проектной деятельности ЦВ в соответствующих регионах;

- представительство и защита законных интересов(интересы не могут быть незаконными, но для этого они должны быть сформулированными) организаций, входящих в МКС ЦВ;

- укрепление организационных структур головной организации центров встреч российских немцев – АОО «МСНК» и головной организации национально-культурных автономий РН – ФНКА РН; **(что значит — укреплять. Если член организации, то своей работой укрепляешь. Если не член, то не можешь укреплять. Пункт убрать)**

- привлечение общественных объединений российских немцев и других заинтересованных организаций к обсуждению наиболее важных вопросов общей стратегии деятельности, перспектив развития центров встреч соответствующих регионов, координации их деятельности, разработке программ, проектов и их совместной реализации**. (убрать. Это само собой разумеется. Чтобы жить, надо дышать)**

2.2. Для достижения поставленных целей МКС ЦВ: (решает следующие задачи: - убрать)

2.2.1. осуществляет взаимодействие между объединениями российских немцев, проводит мониторинг потребностей в различных сферах их деятельности.

2.2.2. согласовывает позиции руководства АОО «МСНК», ФНКА РН и ЦВ российских немцев по вопросам, касающимся основных направлений совместной деятельности.

2.2.3. обобщает предложения, поступившие от ЦВ российских немцев по вопросам оптимизации деятельности АОО «МСНК» и ФНКА РН, которые должны учитываться руководством этих организаций.

2.2.4. содействует информированию российской общественности о целях, задачах и результатах реализации программ и проектов объединений российских немцев, освещению в СМИ их деятельности.

2.2.5. (**Проводит - убрать**) планирует проектную деятельность в регионах. (отбор местных, региональных и межрегиональных проектов. - убрать)

2.2.6. координирует реализацию проектов в соответствующем регионе и проводит их мониторинг.

2.2.7. **формирует общий бюджет проектной деятельности в соответствующем регионе. (и представляет его для экспертизы и дальнейшего исполнения в бюро АОО «МСНК». - убрать)**

2.2.8. Рассматривает и представляет на утверждение в АОО «МСНК» межрегиональные проекты, реализуемые совместно с ЦВ других МКС. - убрать

Это в другое место:

2.2.9. Реализацией проектов МКС ЦВ на федеральном и международном уровнях руководит Президиум АОО «МСНК». Президиум АОО «МСНК» совместно с ФНКА РН с учетом предложений МКС ЦВ определяет общественно-значимые федеральные проекты и вырабатывает стратегию проектной деятельности для всей РФ, которая утверждается на Форуме ЦВ.

2.2.10. Информационно-образовательный центр российских немцев в информационно-образовательной работе и НМО в молодежной работе опираются на МКС ЦВ и координируют с ними свою работу в соответствующих регионах.

3. (Состав — убрать) Членство в МКС ЦВ

3.1. Членами МКС ЦВ **(могут быть — убрать**) руководители Центров встреч российских немцев соответствующих регионов. (поддерживающие и разделяющие цели и задачи МКС ЦВ - убрать Мы работаем для народа, а не для организации). Вступление в члены МКС осуществляется на основании заявления и протокола с решением уполномоченного органа вступающей организации и носит уведомительный характер.

3.2. Для подготовки предложений по отдельным вопросам, выносимым на рассмотрение МКС ЦВ, могут быть сформированы рабочие группы, состоящие как из членов МКС ЦВ, так и из привлеченных специалистов. - убрать

4. Организация деятельности Совета ЦВ

4.1. Текущее руководство деятельностью МКС осуществляют Председатель МКС и его заместители, (сколько) избираемые на заседании МКС сроком на 2 года.

4.2. Права Председателя МКС ЦВ: организует деятельность МКС ЦВ, в том числе: - убрать

• проводит заседания МКС ЦВ

• формирует повестку дня заседаний МКС ЦВ

• **координирует деятельность Рабочих групп - убрать**

• осуществляет подготовку материалов для рассмотрения на заседаниях МКС ЦВ

• осуществляет предварительное широкое и гласное обсуждение инициатив и предложений перед принятием по ним решений - убрать

• осуществляет проработку и согласование проектов решений МКС ЦВ по рассматриваемым вопросам

• по запросам руководителей ЦВ консультирует их по всем вопросам деятельности ЦВ

• проводит внутренний мониторинг реализации проектов, в том числе и с выездом Центры встреч

• ведёт контроль исполнения решений МКС ЦВ

• ведет документацию МКС ЦВ

4.2.1. В случае отсутствия Председателя МКС ЦВ его обязанности выполняет один из заместителей по поручению Председателя**, а в случае отсутствия такого поручения - по решению МКС ЦВ. - убрать**

4.2.2. Председатель МКС ЦВ по должности является заместителем Председателя АОО «МСНК». По представлению председателя АОО «МСНК» его кандидатура выносится для обсуждения и утверждения на очередном заседании Совета АОО «МСНК».

4.3. Заседания МКС ЦВ проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в год. (**очень редко — должно быть не реже 4 раз в год, учитывая интерактивное)**

4.4.Права члена МКС ЦВ: (**имеет право: - убрать**) (**слабо проработаны**)

• вносить предложения по обсуждаемым проблемам

• участвовать в деятельности рабочих органов МКС ЦВ, предлагать кандидатуры экспертов для участия в заседаниях МКС ЦВ

• содействовать реализации решений МКС ЦВ

• в случае несогласия с принятым решением изложить свое особое мнение, которое приобщается к протоколу заседания МКС ЦВ

4.5. Член МКС обязан:(**слабо проработаны**)

- выполнять решения МКС

- своевременно сообщать свое решение по вопросам, выносимым на интерактивное голосование МКС

- сообщить Председателю МКС, в случае невозможности участия в заседании МКС

4.6. Члены МКС могут обладать правом **(совещательного или - убрать**) решающего голоса. **Все члены МКС с правом совещательного голоса, могут выдвигать предложения, участвовать в обсуждении всех вопросов, свободно высказывать свое мнение. Правом решающего голоса обладает только один представитель от региона (субъекта РФ), входящего в состав МКС. Все члены МКС одного региона выбирают представителя, обладающего правом решающего голоса. В случае, если по какой-либо причине члены МКС региона не могут самостоятельно выбрать данного представителя, то Президиум АОО «МСНК» временно, на один год, назначает такого представителя. - убрать. (На каком основании организации делятся на первосортные и второсортные. Если служим народу, а не лицам, то несем равную ответственность и имеем равные права.)**

4.7. **Для улучшения взаимодействия, координации и обмена опытом между МКС ЦВ по всей территории РФ в состав каждого МКС ЦВ с правом решающего голоса входят по одному представителю от каждой из федеральных организаций: АОО «МСНК», ФНКА РН, НМО. - убрать. Это не взаимодействие, тотальный контроль и недоверие. Для чего?**

4.8. Заседание МКС считается легитимным, если в нем принимает участие более половины членов МКС. (**с правом решающего голоса. – убрать)**

4.9. Решения по всем вопросам МКС принимаются простым большинством голосов членов МКС, принявших участие в голосовании, при наличии кворума. **При невозможности принять участие в заседании МКС член МКС с правом решающего голоса может делегировать свои полномочия другому члену МКС на основании доверенности. - убрать**

4.10. В случае, если по определенным причинам члены МКС не могут принять решение по какому-либо вопросу, решение по этому вопросу принимает Президиум АОО «МСНК». - убрать

4.11. По решению Председателя МКС ЦВ заседание по актуальным вопросам может проводиться в интерактивной форме (средствами электронной почты и факсовой связи). Решения могут приниматься путем интерактивного голосования при обязательном условии, что все члены МКС ЦВ получат всестороннюю информацию по обсуждаемым вопросам, включая противоположные точки зрения при их наличии. Соответствующая

документация прилагается к протоколу совещания и рассылается в соответствии с пунктом 4.10.

4.12. Председатель МКС ЦВ согласовывает с исполнительным органом АОО «МСНК» организационные вопросы по подготовке и проведению заседания МКС ЦВ - убрать.

4.13. Все решения МКС ЦВ протоколируются с приложением всех необходимых документов, подтверждающих факт и правомочность голосования.

4.14. Решение о дате, месте и предлагаемой повестке заседания МКС ЦВ принимает Председатель МКС ЦВ. Проведение заседания МКС ЦВ, может быть также инициировано большинством членов МКС, **обладающих правом решающего голоса. – убрать.**

4.15. Члены МКС ЦВ информируются о сроке проведения и повестке дня очередного заседания МКС ЦВ не позднее, чем за 30 дней, а рабочие материалы по наиболее важным вопросам повестки дня направляются всем членам МКС ЦВ не позднее, чем за 15 дней до его проведения.

4.16. Протокол Решения МКС ЦВ подписывается председательствующим на заседании МКС ЦВ.

4.17. Протокол рассылается всем членам МКС ЦВ и исполнительному органу АОО «МСНК» в течение пяти дней после заседания МКС ЦВ.

4.18. На заседании МКС ЦВ для осуществления контроля над ведением документации, за соблюдением законов и демократических норм сроком на два года избирается Ревизор МКС ЦВ. - убрать

4.19. МКС ЦВ российских немцев, как орган координации проектной деятельности, является составной частью АОО «МСНК», а как орган межрегиональной координации деятельности национально-культурных автономий российских немцев – ФНКА РН. – убрать

* * *

Международный Союз общественных объединений немцев

Исх. №26 от 25.09.13

Открытое обращение Международного Союза общественных объединений российских немцев к Президенту Российской Федерации В.В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович! 28 августа 2013 года исполнилось 72 года со дня депортации российских немцев и ликвидации их республики в Поволжье. Депортация стала черной страницей в истории нашего народа, внесшего весомый вклад в создание и укрепление государственной, экономической и военной мощи России, а также в развитие культуры. В результате незаконных репрессий российские немцы были выселены в Сибирь и Казахстан и мобилизованы в «трудовую армию» (аналог ГУЛАГа на мононациональной основе), где погибла треть от их общей численности. Когда абсурдность обвинений, выдвинутых в 1941 году против российских немцев, стала очевидной, у руководства государства не хватило политической воли реабилитировать на- род, внесший достойный вклад в дело общей Победы. Более того, до 1956 года все российские немцы (в том числе и несовершеннолетние дети) находились «под спецкомендатурой», т.е. без права самостоятельного передвижения и выбора места жительства.

Попытка восстановить конституционные права российских немцев и воссоздать республику Немцев в Поволжье была предпринята в 1990-1991 гг., когда несколько специальных государственных комиссий подготовили необходимый перечень предложений, необходимый для принятия положительного решения руководством государства. Однако, известные события августа 1991 года (ГКЧП) не позволили в то время реабилитировать народ российских немцев к 50-летию их депортации, как это планировалось. Не удалось этого добиться российским немцам к 60-летию и 70-летию со дня их депортации. Для нашего народа Закон РСФСР 1991 года «О реабилитации репрессированных народов» до сих пор остается декларированным актом. Необоснованное, противоправное обвинение с народа сняли, а наказание продолжает оставаться. Усилия правительств России и Германии в рамках Протокола о сотрудничестве с целью поэтапного восстановления государственности российских немцев от 10 июля 1992 года не привели к позитивному результату. Государственная поддержка российских немцев в форме целевых программ, как неэквивалентный заменитель нереабилитированности нашего народа, радикально не изменило нашего положения.

За последние 20 лет российские немцы потеряли в сфере национальной культуры и языка даже то, что имели в начале 90-х годов. Такое формальное, равнодушное отношение к судьбе народа, много сделавшего для становления и развития России, вынудило 2,5 млн. российских немцев, проживавших в России и на постсоветском пространстве, переселиться в Германию. По всероссийской переписи населения в 2002 г. в Российской Федерации проживало около 600 тыс. граждан из числа российских немцев, а по переписи 2010 г. их численность сократилась на 34%. Но это никак нельзя объяснить массовым переселением в Германию, т.к. германская сторона в этот период резко сократила прием переселенцев из России. Не было в этот период заявлено о резкой, глубокой ассимиляции немецкого населения. История свидетельствует, что российские немцы являются наиболее устойчивым к ассимиляции народом.

Результаты социологических опросов в среде российских немцев свидетельствуют, что 79,5% респондентов считают себя российскими немцами, поэтому большая часть связывает свою судьбу только с Россией и не собирается уезжать в ФРГ. Российские немцы, проживающие на постсоветском пространстве, тоже в своем большинстве тяготеют к своей Родине - России, потому что и на них распространяется действие Закона РСФСР 1991 года «О реабилитации репрессированных народов». На протяжении последних 17 лет ни одно из многочисленных обращений общественности российских немцев к Президенту РФ, Председателю Правительства РФ с просьбой о решении судьбы нашего народа до них не доходило, а чиновники от исполнительной власти ограничивались формальной отпиской. Сегодня в России в нашем Отечестве наличествуют все необходимые политические, правовые, юридические и экономические условия для восстановления исторической справедливости в отношении нашего народа, но решение этого вопроса не сдвигается с места.

Сегодня для руководства нашей страны имеется важная политическая и историческая возможность издать гуманный правовой акт в отношении народа российских немцев. Все необходимые исторические, правовые и экономические предпосылки и условия для этого имеются. Восстановления справедливости ждут российские немцы, живущие в государствах - бывших республиках СССР, а также переехавшие в ФРГ. Принятие правового акта о реабилитации российских немцев могло бы стать мотивационной основой возврата многих из них на свою родину - в Россию.

Уважаемый Владимир Владимирович! Обращаемся к Вам с просьбой внести в Государственную Думу Российской Федерации законопроект «О реабилитации народа российских немцев», как это предусмотрено статьей 13 Закона РСФСР 1991 года «О реабилитации репрессированных народов».

По поручению Координационного Совета Международного Союза

Президент Союза Баумгертнер В.Ф.